

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № 1 / 2024, Vol. 16, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/55ECVN124.pdf>

5.2.4. Финансы (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чуркин, И. М. О необходимости стоимостной оценки нематериальных активов для решения проблем управления ими в российском корпоративном секторе / И. М. Чуркин // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/55ECVN124.pdf>

For citation:

Churkin I.M. On the need for valuation of intangible assets to solve problems of their management in the Russian corporate sector. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024; 16(1): 55ECVN124. Available at: <https://esj.today/PDF/55ECVN124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336.66

Чуркин Игорь Михайлович

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва, Россия

Аспирант

E-mail: i.m.churkin@yandex.ru

О необходимости стоимостной оценки нематериальных активов для решения проблем управления ими в российском корпоративном секторе

Аннотация. В представленной статье детально анализируются основные проблемы управления нематериальными активами в российском корпоративном секторе. Автор выделяет ряд ключевых факторов, затрудняющих развитие института интеллектуальной собственности в России. Основными вызовами являются низкий уровень инновационной активности и ограниченная коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, негативно сказывающиеся на возможностях компаний получать и эффективно использовать нематериальные активы. Автор также обращает внимание на ограниченное финансирование сектора исследований и разработок, препятствующее эффективному внедрению инноваций.

Освещается проблема неэффективного управления нематериальными активами, проявляющегося в ограниченной осведомленности об их реальной ценности. Автор представляет анализ доли нематериальных активов в балансах российских компаний, выявляя их невысокую долю в структуре активов. Статья доказывает, что указанные проблемы ведут к недостаточному использованию потенциала нематериальных активов в бизнес-процессах и мешают компаниям извлекать максимальную выгоду из своих интеллектуальных ресурсов.

Особое внимание уделяется роли стоимостной оценки нематериальных активов в преодолении выявленных проблем. Автор подчеркивает, что точная оценка нематериальных активов является ключевым инструментом для повышения эффективности управления активами, стимулирования инновационной активности и привлечения инвестиций. Она не только помогает корректно учесть стоимость активов в балансе компании, но и создает основу для принятия обоснованных стратегических решений.

В заключении статьи автор доказывает, что корректная и квалифицированная стоимостная оценка нематериальных активов играет важную роль в решении описанных проблем, предоставляя компаниям инструмент для эффективного управления активами, стимулирования инновационной деятельности и привлечения инвестиций. В статье

перечислены основные факторы, обуславливающие неравномерное качество оценки нематериальных активов в России и намечены основные направления совершенствования процесса оценки нематериальных активов в российском корпоративном секторе.

Ключевые слова: стоимостная оценка; результаты интеллектуальной деятельности; нематериальные активы; интеллектуальная собственность; инновационная деятельность; научно-исследовательские работы; коммерческий сектор; патенты

Введение

Нематериальные активы (далее — НМА) сегодня являются фундаментом для развития современных компаний, определяя их конкурентоспособность на рынке. В сфере корпоративного сектора России интеллектуальная собственность играет ключевую роль, однако эффективное управление ею и ее применение в операционной деятельности сопровождаются рядом проблем, влияющих на стратегическое развитие предприятий.

Несмотря на их значимость, НМА остаются более труднооцениваемыми в сравнении с материальными объектами. По данным совместного доклада Всемирного экономического форума и компании Willis Towers Watson, в среднем 52 % от рыночной стоимости современных компаний приходится на НМА, включая человеческий капитал.¹ Пандемия 2020 г. способствовала росту доли интеллектуальной собственности в рыночной стоимости компаний [1]. Однако лишь незначительная доля НМА учитывается в бухгалтерской отчетности, что оставляет огромный потенциал неиспользованным [2].

Трудности оценки и учета, риск потери стоимости из-за изменчивости рыночных условий — лишь некоторые из вызовов, с которыми сталкиваются компании, стремящиеся эффективно управлять НМА. Однако осознание важности этих активов и потенциала, который они несут, открывает перспективы для разработки новых подходов, стандартов учета и стратегий управления, способствуя повышению конкурентоспособности и долгосрочной устойчивости компаний на рынке.

В контексте динамично развивающейся экономики России эффективное использование НМА представляет собой не только актуальную задачу для бизнеса, но и ключевой фактор успешной интеграции в мировую экономическую систему, создания инновационных продуктов и укрепления позиций на глобальной арене. Доказано, что вне зависимости от отрасли, компании, больше инвестирующие в интеллектуальную собственность, растут быстрее [3].

Цель исследования: обосновать необходимость проведения стоимостной оценки НМА в российском корпоративном секторе для решения существующих проблем в управлении ими.

Для достижения указанной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

1. Проанализировать основные проблемы, с которыми сталкиваются организации при управлении НМА в российском корпоративном секторе.
2. Провести анализ доли НМА в балансах российских компаний с целью выявления особенностей в учете и использовании НМА в российских компаниях.
3. Обосновать важность стоимостной оценки НМА как способа увеличения доли НМА в балансах компаний и стимулирования инновационной активности в российском корпоративном секторе.

¹ ВЕДОМОСТИ. [Электронный ресурс]. Как подготовить кадры для современной промышленности / URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2021/04/21/866888-podgotovit-kadri> (Дата обращения: 05.01.2024).

Исходя из своего опыта и видения текущей ситуации, автор считает возможным выдвинуть следующую гипотезу: низкий уровень учета и использования НМА в российском корпоративном секторе связан с недостаточным осознанием их реальной ценности, а также ограниченной коммерциализацией инноваций. Проведение стоимостной оценки НМА может стать ключевым инструментом для повышения осведомленности о ценности этих активов, что в свою очередь способствует улучшению их управления и более эффективному использованию в бизнес-процессах.

Предполагается, что низкий уровень учета и использования НМА в российском корпоративном секторе связан с недостаточным осознанием их реальной ценности, а также ограниченными практиками коммерциализации инноваций. Проведение стоимостной оценки НМА может стать ключевым инструментом для повышения осведомленности о ценности этих активов, что в свою очередь способствует улучшению их управления и более эффективному использованию в бизнес-процессах.

Проблемы применения НМА в корпоративном секторе в основной своей массе обуславливаются слабым развитием института интеллектуальной собственности в нашей стране. Автор видит следующие основные препятствия на пути развития института интеллектуальной собственности в России:

1. Низкий уровень инновационной активности организаций.

Постановка на учет результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) является одним из ключевых путей получения НМА для организации [4]. При этом уровень инновационной активности в России остаётся довольно низким, и это оказывает серьезное влияние на возможности компаний получить и эффективно использовать НМА.

Согласно данным Росстата², уровень инновационной активности организаций в России за период с 2010 по 2022 гг. не превышал 15 % и устойчиво снижался с 2017 по 2019 гг. С 2020 г. можно отметить умеренный рост. При этом удельный вес организаций, осуществлявших инновации, колебался в интервале от 19 до 23 % (рис. 1).

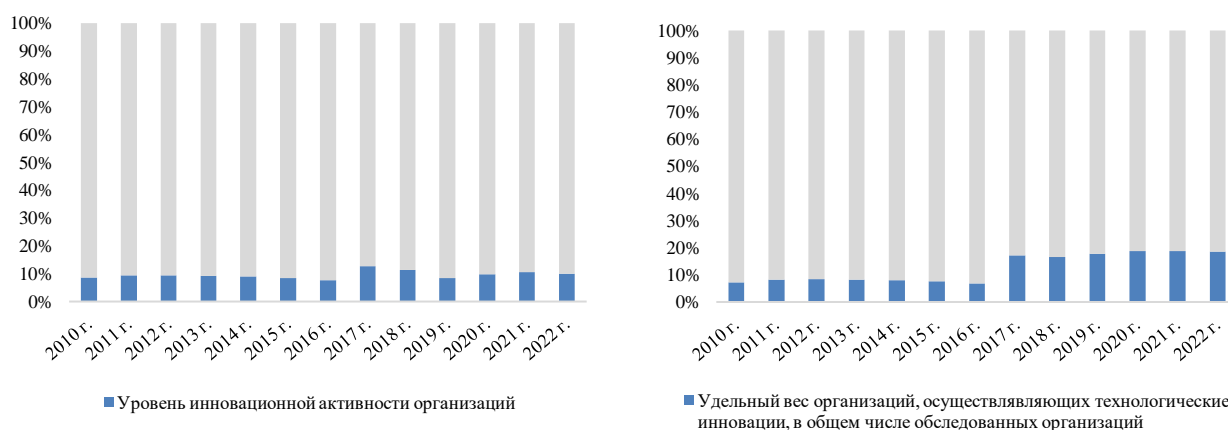


Рисунок 1. Уровень инновационной активности организаций и удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации², %

Низкий уровень инноваций в России связан с несколькими факторами. Во-первых, это частично обусловлено отсутствием стимулов для инноваций. Некоторые компании не видят необходимости в инвестировании в инновации из-за недостаточной конкуренции на внутреннем рынке или отсутствия серьезной конкуренции со стороны внешних игроков.

² Росстат. Уровень инновационной активности организаций (с 2010 г.). Режим доступа URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения 20.03.2024).

Кроме того, некоторое влияние оказывает слабое взаимодействие между научными и коммерческими структурами. Недостаточное сотрудничество между университетами, научными институтами и предприятиями снижает возможности быстрого трансфера технологий и применения научных разработок в бизнесе.

Также часто встречаются бюрократические и правовые препятствия. Долгие процедуры получения лицензий, патентов и одобрения инноваций отрицательно сказываются на возможности компаний быстро внедрять результаты своих разработок.

Для увеличения уровня инновационной активности сегодня необходимо принять целый комплекс мер, включающий стимулирование инвестиций в исследования и разработки, создание удобных механизмов трансфера технологий, упрощение бюрократических процедур и стимулирование культуры инноваций как внутри компаний, так и на уровне государственной поддержки. Эти шаги поспособствуют созданию благоприятной среды для развития инновационной деятельности, что, в свою очередь, повысит возможности организаций по получению и эффективному использованию НМА [5].

2. Низкий уровень коммерциализации РИД.

Под коммерциализацией подразумевается процесс организации чего-либо таким образом, чтобы получить прибыль [6]. Уровень коммерциализации РИД в российском корпоративном секторе также остается низким. Большинство компаний сталкиваются с трудностями в переводе научных исследований в успешные коммерческие продукты или услуги. Хотя в корпоративном секторе России активно проводятся исследования и разработки, недостаточное внимание к их коммерциализации является проблемой. Многие исследования не достигают фазы промышленного применения из-за слабой инфраструктуры для трансфера технологий или недостаточного взаимодействия между научными и коммерческими секторами.

Ограниченное внимание к маркетингу и продвижению новых продуктов или услуг, нехватка финансирования для масштабирования инноваций, а также бюрократические препятствия в получении патентов и лицензий также затрудняют коммерциализацию РИД.

Так, в исследовании НИУ ВШЭ 2023 года отмечается, что структура затрат по видам инновационной деятельности в российских компаниях устойчива на протяжении последних лет: основные приоритеты — выполнение исследований и разработок и обновление материально-технической базы. Иными словами, на исследования и разработки идет без малого половина от всего бюджета на инновационную деятельность (рис. 2).

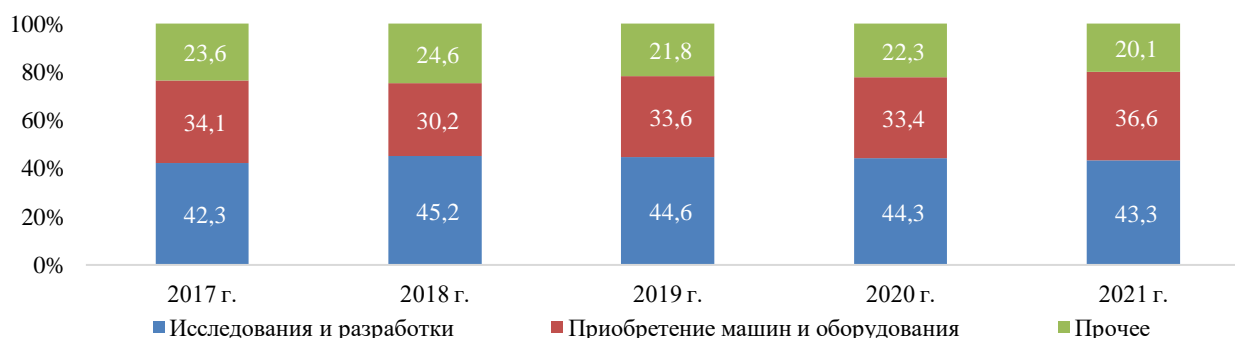


Рисунок 2. Структура затрат на инновационную деятельность в России по видам инновационной и экономической деятельности по годам³, %

³ Индикаторы инновационной деятельности: 2023: статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, Г.А. Грачева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2023. — 292 с. — Режим доступа URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/819414883.pdf> (05.01.2024).

Устойчивая структура затрат по видам инновационной деятельности в российских компаниях может указывать на несколько ключевых моментов:

- Консервативный подход к инновациям. Предприятия склонны уделять основное внимание исследованиям и разработкам, которые могут быть связаны с улучшением существующих продуктов или технологий нежели с радикальными инновациями. Это может быть связано с осторожностью в рисках и предпочтением более стабильных стратегий развития.
- Фокус на технических аспектах. Приоритет обновления материально-технической базы указывает на акцент на технологических обновлениях, оборудовании и инфраструктуре. Это может быть важным для компаний, особенно в промышленном секторе, где современные производственные возможности играют ключевую роль в конкурентоспособности.
- Недостаточное внимание коммерциализации РИД. Стабильная структура затрат может указывать на недостаточное внимание к процессам коммерциализации инноваций. Это может приводить к ситуации, когда результаты исследований и разработок не могут эффективно превращаться в коммерчески успешные продукты или услуги.

Существующая структура затрат позволяет сделать вывод о необходимости уделять больше внимания процессам коммерциализации инноваций с тем, чтобы успешно превратить результаты работы в реальные продукты и услуги на рынке. Об этом свидетельствует и тот факт, что несмотря на рост объема инновационных товаров, работ и услуг, их доля в общем объеме продаж с 2017 года устойчиво снижалась, и в 2021 г. составляла всего 5 % (рис. 3).

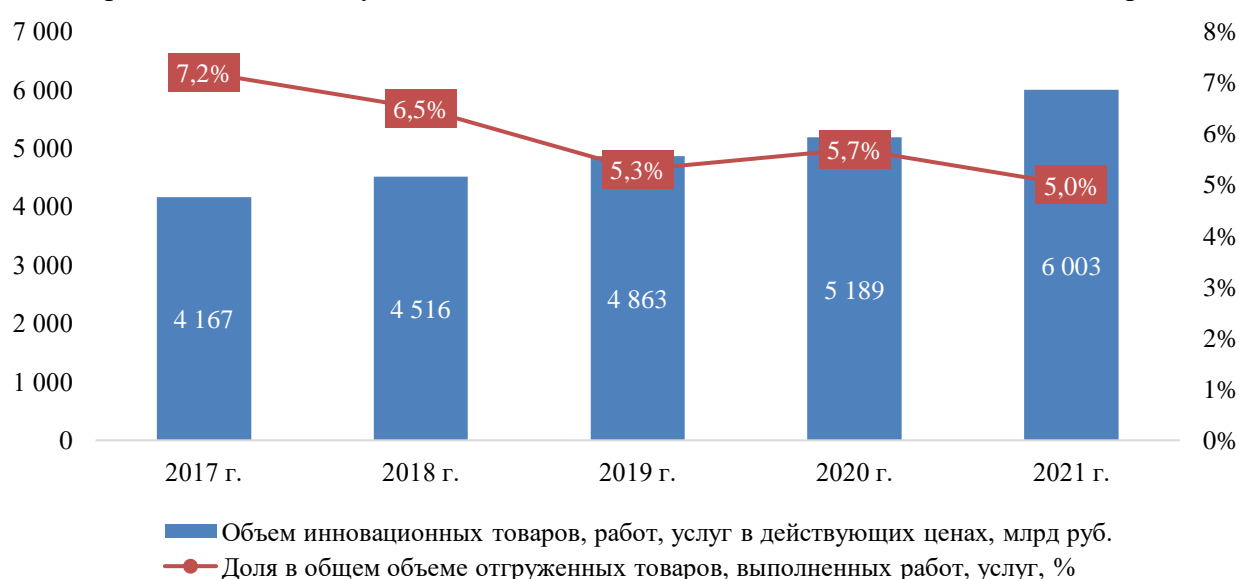


Рисунок 3. Объем и доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж в России⁴

Столь низкая доля инновационных товаров в общем объеме реализации создает потенциал для значительного роста объема реальных инноваций на рынке [7]. С ростом поддержки со стороны государства, созданием благоприятной инфраструктуры для трансфера

⁴ Росстат. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (с 2010 г.). Объем инновационных товаров, работ, услуг (с 2010 г.). Режим доступа URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения 20.03.2024).

технологий и укреплением связей между научными и коммерческими структурами возможно значительное повышение уровня коммерциализации РИД.

3. Низкая эффективность финансирования сектора исследований и разработок.

Как показывает проведенный автором анализ, при постоянно растущих с 2010 года расходах на НИОКР, финансируемых как из собственных средств предприятий, так и за счет бюджета, количество патентов растет гораздо более скромными темпами, а то и вовсе снижается (рис. 4). Иными словами, проводимые НИОКР либо не дают результата, либо полученным результатам НИОКР не предоставляется правовая охрана.

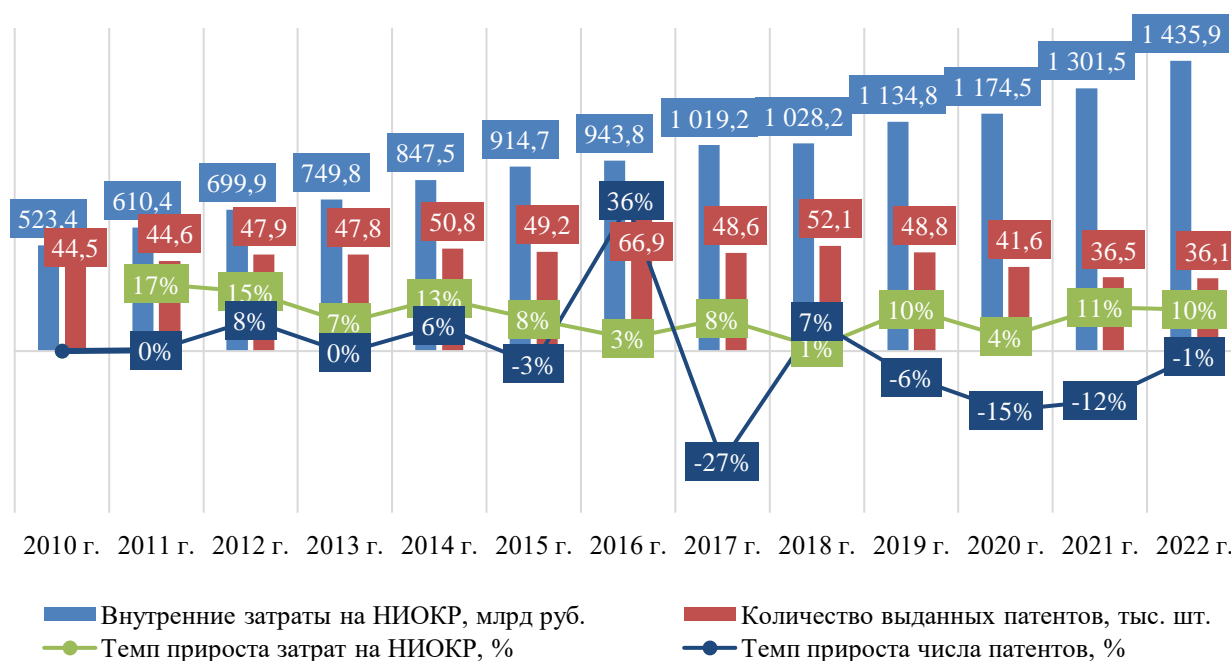


Рисунок 4. Динамика внутренних затрат на НИОКР⁵ и количества выданных патентов⁶ в России

Отсутствие правовой защиты для результатов НИОКР свидетельствует о низкой эффективности финансирования сектора исследований и разработок. У этого может быть несколько ключевых причин:

- Недооценка потенциала результатов НИОКР. Отсутствие правовой защиты может свидетельствовать о том, что результаты НИОКР не были признаны достаточно уникальными или ценными для организации или инвесторов. Это может быть связано с недооценкой потенциала и значимости полученных результатов.
- Низкая стратегическая ориентация финансирования. Если финансирование НИОКР осуществляется без четкой стратегической ориентации или планирования по защите полученных результатов, это может привести к упущению возможностей коммерциализации или монетизации исследований.

⁵ Росстат. Объем инновационных товаров, работ, услуг (с 2010 г.). Режим доступа URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (23.03.2024).

⁶ Годовой отчет Роспатента 2022 г. Режим доступа URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> (23.03.2024).

- Отсутствие ресурсов для интеллектуальной защиты. Иногда компаниям может не хватать ресурсов для проведения процедур патентования, регистрации товарных знаков или других форм интеллектуальной защиты, что приводит к упущению возможностей защитить результаты НИОКР.
- Низкая эффективность использования ресурсов. Отсутствие защиты результатов НИОКР может также указывать на низкую эффективность использования финансирования сектора исследований и разработок, если вложенные средства не приносят ожидаемых результатов в виде коммерчески значимых инноваций.

Таким образом, отсутствие правовой защиты для результатов НИОКР может быть индикатором неэффективности финансирования сектора исследований и разработок, требующего пересмотра стратегии, подходов к инновациям и оценки потенциала получаемых результатов.

Все указанные проблемы института интеллектуальной собственности ведут к тому, что во многих отраслях доля НМА в балансе компаний крайне невысока. Это подтверждает анализ финансовой отчетности компаний из разных отраслей.

Для анализа в системе СПАРК-Interfax⁷ были сформированы выборки компаний по основным разделам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД). Информация о количестве действующих компаний в различных отраслях и компаний, имеющих НМА на балансе, приведена в таблице далее (табл. 1).

Таблица 1

**Данные о компаниях, имеющих НМА
на балансе по разделам ОКВЭД по состоянию на 04.01.2024 г., количество компаний**

Раздел ОКВЭД	Наименование раздела ОКВЭД	Кол-во действующих компаний, всего	Кол-во компаний, имеющих НМА на балансе
Раздел А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	90 801	1 198
Раздел В	Добыча полезных ископаемых	16 506	1 124
Раздел С	Обрабатывающие производства	244 120	9 637
Раздел F	Строительство	358 762	2 513
Раздел G	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	768 710	11 444
Раздел H	Транспортировка и хранение	192 428	1 629
Раздел I	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	76 692	890
Раздел J	Деятельность в области информации и связи	108 052	5 656
Раздел К	Деятельность финансовая и страховая	47 551	1 106
Раздел М	Деятельность профессиональная, научная и техническая	261 424	5 908
Раздел Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	84 423	1 156
Раздел R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	69 131	649

Расчеты автора на основании данных системы СПАРК-Interfax⁷

⁷ Система СПАРК- Interfax. Режим доступа URL: <https://spark-interfax.ru> (дата обращения 22.03.2024).

Для данных компаний были сформированы выгрузки данных о величине НМА компаний и валюте их баланса. Исходя из этих данных для каждой отрасли была рассчитана средняя доля величины НМА в балансе (рис. 5).

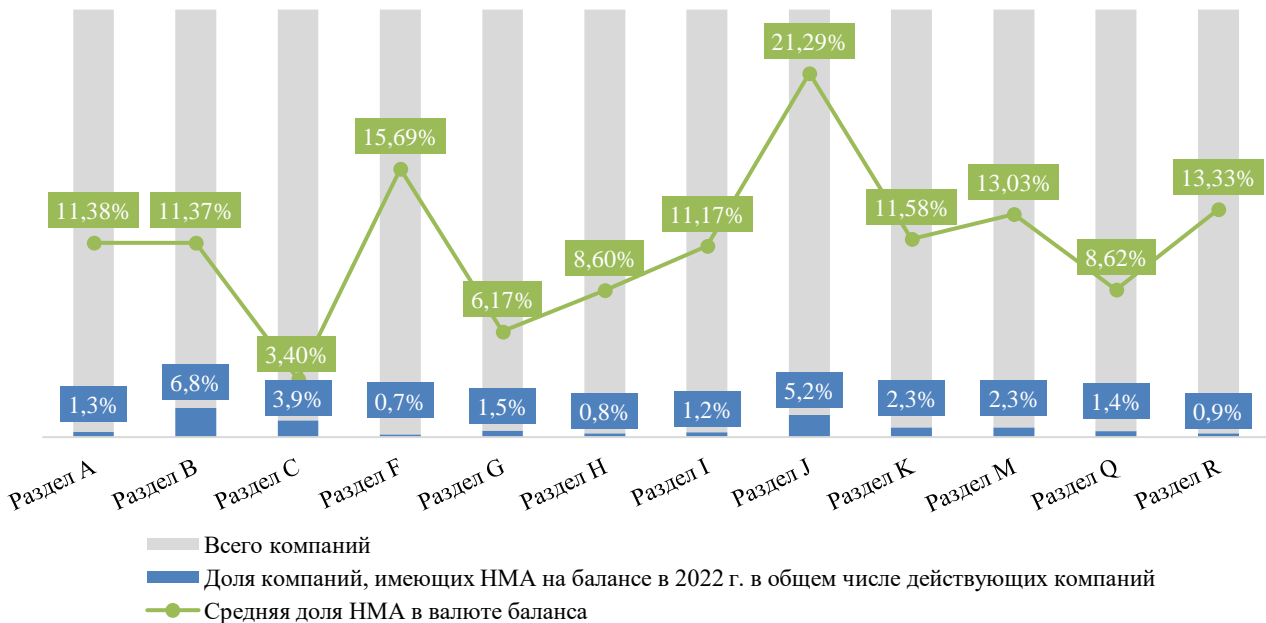


Рисунок 5. Данные об НМА в российском корпоративном секторе (разработано автором на основании данных системы СПАРК-Interfax⁷)

Проведенный анализ величины НМА в российских компаниях показал следующее. По всем основным отраслям доля компаний, имеющих учтенные на балансе НМА, не превышает 3 % (исключения — добывающие компании, обрабатывающие производства и компании информационной сферы).

При этом у компаний, имеющих на балансе НМА, доля таких активов в балансе, как правило, не превышает 15 % (исключение — строительные компании и компании информационной сферы).

Проведенный анализ может указывать на несколько интересных аспектов в учете и использовании НМА в российских компаниях:

- Незначительный объем доли НМА в валюте баланса может свидетельствовать о недостаточном понимании менеджментом важности этих активов или сложностях в их оценке и учете. В свою очередь, это может приводить к недооценке реальной стоимости компании.
- Скромные доли НМА в балансе указывают на то, что компании либо не инвестируют достаточно в развитие или приобретение НМА, либо не способны четко идентифицировать и оценить такие активы.
- Строительные компании и компании информационной сферы имеют более высокие доли НМА в балансе, что связано с особенностями деятельности данных отраслей, где значительное значение имеют лицензии, различные технологии или программное обеспечение.

Проведенный анализ указывает на потенциальные проблемы в учете и использовании НМА в российских компаниях, включая недооценку важности инвестиций в эти активы. Для улучшения ситуации компании нуждаются в развитии стратегий для активного использования и монетизации этих активов, для чего требуется стоимостная оценка НМА.

При этом нельзя не отметить, что в России уже принимаются конструктивные шаги в направлении повышения качества оценки НМА. В частности, 29 марта 2023 года вступил в силу новый федеральный стандарт оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержден Приказом Минэкономразвития РФ № 659 от 30.11.2022 г.⁸, новый стандарт сменил соответствующий ФСО № 11 от 2015 г. «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)». Документ представляет собой важный инструмент стандартизации и регулирования процесса оценки НМА в России. Обновленный стандарт содержит ряд изменений по содержанию задания на оценку, меняет акценты в работе с информацией и при проведении расчетов. Принятие обновленного Федерального стандарта оценки НМА является существенным шагом в направлении повышения качества оценки НМА.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что интеллектуальная собственность российских предприятий заметно недооценена. Об этом же свидетельствуют низкие показатели коммерциализации интеллектуальной собственности российскими компаниями и невысокая эффективность финансирования сектора исследований и разработок.

Низкий показатель доли НМА в валюте баланса свидетельствует о том, что отечественные предприятия не могут в полной мере использовать свой интеллектуальный потенциал.

Ключевое значение для преодоления проблем управления НМА имеет стоимостная оценка НМА [8]. Корректная оценка стоимости НМА помогает:

1. Определить экономическую ценность НМА, что позволяет корректно учесть НМА на балансе компании и корректно отражать такие активы в финансовой отчетности.
2. Лучше понять вклад НМА в общую стоимость компании, что важно при оценке конкурентоспособности и привлекательности компании для инвесторов.
3. Повысить привлекательность для инвестиций в компанию, поскольку предоставляет более объективное представление о её активах и потенциале для будущего роста.
4. Принимать обоснованные стратегические решения относительно управления активами, инвестиций и развития бизнеса на основе точной информации о стоимости НМА.

Таким образом, стоимостная оценка НМА является ключевым инструментом для решения проблем управления НМА, предоставляя компаниям более объективную и информативную основу для принятия стратегических решений и управления активами [9].

Оценщики НМА в России сегодня сталкиваются с рядом вызовов. Недостаток универсальных методологий и стандартов приводит к неоднозначности в подходах к оценке, что затрудняет объективное сравнение результатов. Также на точности оценки негативно сказывается недостаток квалифицированных специалистов или опыта и специализированных знаний у имеющих. Ограниченный доступ к актуальным данным также негативно влияет на качество результатов оценки. Наконец, нередко процесс оценки непрозрачен, из-за чего пользователи отчета об оценке могут возникать определенные сомнения в достоверности результата [10].

⁸ Федеральный стандарт оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)» / Режим доступа URL: <https://srosovet.ru/activities/npa/FSO-XI/> (дата обращения: 27.03.2024).

Заключение

Повышение качества оценки НМА в России критически важно. Это обеспечит более точное отражение стоимости активов компании в финансовых отчётах, повысит уровень финансовой прозрачности и доверия на рынке. Также это поможет компаниям эффективнее управлять своими активами, принимать обоснованные стратегические решения и соответствовать международным стандартам, что важно для сопоставления с другими компаниями на мировом рынке и привлечения инвестиций. Определенные шаги в этом направлении уже предпринимаются — в России принят новый Федеральный стандарт оценки, активно совершенствуется оценочное законодательство.

Повышение качества стоимостной оценки НМА имеет важное значение для финансовой отчётности компаний, их привлекательности для инвесторов и управления активами. Улучшение качества оценки НМА представляет собой ключевой аспект для повышения прозрачности финансовой отчётности, обеспечения точности и соответствия результатов оценки международным стандартам, что содействует привлечению инвестиций и способствует улучшению конкурентоспособности компаний на мировой арене.

Увеличение доступности и актуальности данных, а также повышения квалификации специалистов становится ключевым вопросом для дальнейшего совершенствования процесса оценки НМА в российском корпоративном секторе. Это позволит компаниям более эффективно управлять своими активами, привлекать инвестиции и обеспечивать устойчивое развитие в глобальной экономической среде.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сюй, Ч. О результатах опроса менеджеров компании по проблемам интеллектуальной собственности / Ч. Сюй // Бенефициар. — 2022. — № 110. — С. 24–26. — EDN JBCSGG. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48363838> (дата обращения: 03.01.2024 г.).
2. Сетченкова, Л.А. Нематериальные активы российских компаний: влияние на стоимость, способы повышения эффективности управления / Л.А. Сетченкова, О.Н. Лихачева, Т.А. Слепнева // Финансовая жизнь. — 2021. — № 4. — С. 110–115. — EDN WJRNYD. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47408420> (дата обращения: 03.01.2024 г.).
3. Лихачева, О.Н. Стоимостные аспекты повышения качества управления нематериальными активами в российских компаниях / О.Н. Лихачева, Л.А. Сетченкова, Т.А. Слепнева // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. — 2021. — № 4. — С. 82–88. — EDN EJXPEH. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47441118> (дата обращения: 04.01.2024 г.).
4. Калинина, Е.А. Инновационные проекты высокотехнологичных предприятий: особенности управления в условиях институциональных ловушек экономики / Е.А. Калинина, А.А. Помулев // Экономические исследования и разработки. — 2021. — № 3. — С. 18–33. — EDN YQEITY. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45441973> (дата обращения: 04.01.2024 г.).
5. Нургалиева, Э.И. Особенности нематериальных активов и интеллектуального капитала как объектов стоимостной оценки и факторов роста рыночной стоимости российских компаний / Э.И. Нургалиева // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2021. — Т. 2, № 6(114). — С. 102–109. — DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.06.02.016. — EDN YIMADF. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46242721> (дата обращения: 05.01.2024 г.).

6. Храмова, А.В. Основы управления интеллектуальной собственностью в условиях цифровизации: новые реалии / А.В. Храмова, А.М. Чернухин // Проблемы теории и практики управления. — 2021. — № 11. — С. 158–176. — DOI 10.46486/0234-4505-2021-11-158-176. — EDN HCRRAU. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47528165> (дата обращения: 05.01.2024 г.).
7. Стрижакова, Е.Н. Использование нематериальных активов: теоретический и прикладной аспекты / Е.Н. Стрижакова, Д.В. Стрижаков. — DOI 10.24891/ea.21.6.1139 // Экономический анализ: теория и практика. — 2022. — Т. 21, № 6(525). — С. 1139–1155. — EDN BYFGGU. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49095944> (дата обращения: 05.01.2024 г.).
8. Плотников, В.А. Специфика оценки интеллектуального капитала предприятия в цифровую эпоху (модифицированная модель остаточной прибыли) / В.А. Плотников, О.Е. Пирогова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — 2020. — Т. 10. — № 4. — С. 47–55. — EDN WJBRIW. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43930260> (дата обращения: 07.01.2024 г.).
9. Пескова О.С. Управление нематериальными активами как фактор повышения конкурентоспособности организации / О.С. Пескова, И.Е. Диулина, В.В. Бондарева, М.П. Васильев // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. — 2019. — № 2(75). — С. 120–129. — EDN ZAAUFV. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37131009> (дата обращения: 08.01.2024 г.).
10. Осипова, И.В. Проблемы формирования оценки инноваций в процессе их создания в условиях цифровой экономики / И.В. Осипова // Экономика. Бизнес. Банки. — 2020. — № 2(40). — С. 44–55. — EDN TWLKUP. / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42557226> (дата обращения: 08.01.2024 г.).

Churkin Igor Mikhaylovich

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia
E-mail: i.m.churkin@yandex.ru

On the need for valuation of intangible assets to solve problems of their management in the Russian corporate sector

Abstract. The presented article meticulously analyzes the fundamental challenges of managing intangible assets in the Russian corporate sector. The author highlights several key factors hindering the development of intellectual property institutions in Russia. Primary challenges include a low level of innovation activity and limited commercialization of intellectual property results, negatively impacting companies' abilities to acquire and effectively utilize intangible assets. The author also draws attention to the restricted financing of research and development, impeding the efficient implementation of innovations.

The issue of inefficient management of intangible assets, manifested in limited awareness of their real value, is addressed. The author provides an analysis of the proportion of intangible assets in the balance sheets of Russian companies, revealing their modest share in the asset structure. The article argues that these identified problems lead to underutilization of the potential of intangible assets in business processes, hindering companies from maximizing the benefits of their intellectual resources.

Special emphasis is placed on the role of cost assessment of intangible assets in overcoming the identified problems. The author emphasizes that accurate assessment of intangible assets is a key tool for enhancing asset management efficiency, stimulating innovation, and attracting investments. It not only aids in correctly accounting for asset values on a company's balance sheet but also forms the basis for making well-founded strategic decisions.

In the conclusion of the article, the author asserts that proper and qualified cost assessment of intangible assets plays a crucial role in addressing the outlined problems, providing companies with a tool for efficient asset management, promoting innovative activities, and attracting investments. The article lists the main factors contributing to the uneven quality of intangible asset assessment in Russia and outlines the primary directions for improving the process of evaluating intangible assets in the Russian corporate sector.

Keywords: valuation; results of intellectual activity; intangible assets; intellectual property; innovation; research and development; commercial sector; patents