

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №1, Том 11 / 2019, No 1, Vol 11 <https://esj.today/issue-1-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/56ECVN119.pdf>

Статья поступила в редакцию 04.02.2019; опубликована 26.03.2019

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бадалова А.З., Синенко О.А. Доходы местных бюджетов административных центров Дальневосточного федерального округа: земельный налог // Вестник Евразийской науки, 2019 №1, <https://esj.today/PDF/56ECVN119.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Badalova A.Z., Sinenko O.A. (2019). Revenues of local budgets of the administrative centers of the Far Eastern Federal District: land tax. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(11). Available at: <https://esj.today/PDF/56ECVN119.pdf> (in Russian)

УДК 336.2

ГРНТИ 06.73.15

Бадалова Айсел Зурят кызы

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
Магистрант направления подготовки «Государственный аудит»
E-mail: asya_01_95@mail.ru

Синенко Ольга Андреевна

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
Доцент кафедры «Финансы и кредит»
Кандидат экономических наук
E-mail: sinenko.oa@dvfu.ru

Доходы местных бюджетов административных центров Дальневосточного федерального округа: земельный налог

Аннотация. Налоговые поступления являются основной составляющей доходов любого уровня бюджетной системы. В данной статье проводится анализ поступлений и оценка налогового потенциала по земельному налогу в местные бюджеты административных центров Дальнего Востока, а также первый подход к оценке эффективности новых льгот по земельному налогу для резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития.

Определен уровень и динамика земельного налога в структуре налоговых поступлений в местные бюджеты муниципальных образований Дальневосточного округа. Исследован уровень налоговых ставок по земельному налогу по каждому административному центру Дальнего Востока как одно из направлений налоговой политики муниципального образования. Так же изучены теоретические подходы к оценке налогового потенциала, определены методики, исследованы преимущества и недостатки каждого метода. Авторы провели расчет налогового потенциала по земельному налогу двумя методиками: методом репрезентативной налоговой системы и фактическим методом, а также провели сравнительный анализ полученных результатов.

Сегодня Дальний Восток – динамично-развивающаяся территория, на которую со стороны государства направлен усиленный интерес в целях привлечения инвестиций в экономику Дальневосточного федерального округа. Земельный вопрос представляет особую важность как для резидентов данных территорий, так и для государства как источник формирования доходов местных бюджетов.

В этом направлении исследован спектр вопросов, связанных с земельными отношениями в рамках режимов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития, таких как значимость и необходимость льготы по земельному для резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития.

Ключевые слова: налоговый потенциал; местные налоги; земельный налог; особые экономические территории; экономические риски муниципалитетов; резиденты Свободного порта Владивосток; территории социально-экономического развития; местное самоуправление; доходы местных бюджетов

Введение

На сегодняшний день земельный налог является основным местным налогом, полностью зачисляемым в бюджеты муниципальных образований и бюджетобразующим, т. е. имеющим значительную долю в структуре налоговых поступлений доходов местных бюджетов. В этой связи потенциал роста данного налога является одним из актуальных тем для исследования. Кроме того, по земельному налогу большое количество налогоплательщиков получают налоговые льготы, что в свою очередь является выпадающими доходами местных бюджетов.

Одними из новых льгот являются льготы в рамках режимов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития. В соответствии с Федеральным законом № 212-ФЗ «О Свободном порте Владивосток»¹ и № 473-ФЗ «О территориях социально-экономического развития»² на территории Дальнего Востока с 2015 года функционируют особые экономические территории, отличающиеся выгодными для бизнеса преференциями. Большая часть резидентов Свободного порта Владивосток зарегистрированы в Приморском крае и во Владивостоке (70 % резидентов зарегистрированы во Владивостоке), резидентов территорий опережающего развития в Приморском крае – 25 %.

Цель статьи – исследование поступлений по земельному налогу в бюджеты административных центров Дальнего Востока России, оценка налогового потенциала земельного налога для поиска путей повышения поступлений по земельному налогу в местные бюджеты центров регионов Дальневосточного федерального округа.

¹ О Свободном порте Владивосток: Федеральный закон № 212-ФЗ от 13.07.2015. [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru>.

² О территориях социально-экономического развития: Федеральный закон от 29.12.2014. [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru>.

Теоретическая основа исследования

Местное самоуправление является основой развития любой территории, а ее финансовая самостоятельность – основным рабочим инструментом. Финансовая самостоятельность муниципалитетов формируется прежде всего из собственных доходов муниципального образования, которые в соответствии с Бюджетным кодексом РФ состоят из налоговых и неналоговых поступлений.

Земельный налог и иные поступления, связанные с земельными отношениями (арендная плата за землю, находящуюся в муниципальной собственности, средства от продажи земли и т. д.) являются важной составляющей доходной части бюджетов муниципалитетов. Для определения максимально возможного объема поступлений по земельному налогу практика ряда зарубежных стран показывает, что необходимо рассчитывать налоговый потенциал.

Налоговый потенциал определяет возможности территориальной единицы в формировании поступлений налоговых платежей в государственную бюджетную систему и может являться основой для прогнозирования налоговых поступлений в бюджеты всех уровней как России, так и отдельных субъектов, а также муниципалитетов.

В сущности налогового потенциала должно отражаться единство его содержания и формы, а также связь с другими явлениями экономической действительности. В таблице 1 представлены основные подходы разных ученых к определению понятия «налоговый потенциал».

Таблица 1

Теоретические подходы к понятию «налоговый потенциал»

Автор	Понятие налогового потенциала
Горский И.В.	Налоговый потенциал – абстрактная финансовая категория, выражающая некую оптимальную сумму налоговых сборов (оптимальное налоговое бремя) в условиях идеальной для конкретного субъекта налоговой системы.
Лятина Е.В.	Налоговый потенциал – расчетная величина, дающая качественную характеристику состояния экономики страны или региона и меняющаяся вследствие применения определенной фискальной политики в условиях фактического налогообложения к источникам и объектам, существующим и взаимодействующим в рамках экономического комплекса.
Майбуров И.А.	Налоговый потенциал – потенциальная способность территории обеспечивать максимальные налоговые доходы бюджетов всех уровней посредством использования имеющихся у субъектов ресурсов в условиях действующего законодательства и налогового администрирования с учетом налогового поведения налогоплательщиков.
Пансков В.Г.	Налоговый потенциал – максимально возможная сумма налоговых поступлений на определенной территории за определенный промежуток времени в условиях действующего налогового законодательства.
Юткина Т.Ф.	Налоговый потенциал – совокупная денежная выручка всех производителей товаров, работ, услуг, уменьшенная на издержки производства и обращения.

Источник [3, 4, 6, 9]

В мировой практике налоговый потенциал в основном рассчитывается на основе показателей формирования налоговых доходов. Но при невозможности провести оценку налогового потенциала с использованием количественных методов используются качественные, в частности метод экспертных оценок, основанный на профессиональных взглядах экспертов. Данное направление приобретает особую актуальность при недостаточности и не точности финансово информации, затрудняющих проведение объективной оценки уровня региональных налоговых доходов.

Рассмотрим основные часто используемые методики оценки налогового потенциала. В налоговой практике зарубежных стран (США, Канады) широко применяется метод оценки налогового потенциала региона на основе репрезентативной налоговой системы (РНС). Оценка

налогового потенциала регионов осуществляется, как правило, на основе расчетного и регрессионного методов репрезентативной налоговой системы. Метод репрезентативной налоговой системой – расчет налогового потенциала, при котором используется информация по отдельным элементам налога в муниципальном образовании.

Расчет налогового потенциала методом репрезентативной налоговой системы состоит из следующих этапов:

1. Определение состава стандартной налоговой базы для каждого налога.
2. Определение перечня классов доходов, по которым будет проводиться расчет налогового потенциала.
3. Расчет налогового потенциала каждого муниципалитета путем умножения по каждому классу доходов репрезентативной ставки на его налоговую базу.
4. Расчет средней (репрезентативной) для страны (региона, муниципалитета) ставки налогообложения путем деления суммы налоговых платежей по объединенным в один класс доходам со всех территорий на сумму без налогообложения по этому классу доходов [8].

Расчет средней ставки по каждому налогу проводится по следующей формуле:

$$СТ_{ср} = \frac{НПф}{НБ}, \quad (1)$$

где: $СТ_{ср}$ – средняя ставка по налогу;

$НПф$ – фактические налоговые поступления по налогу по стране;

$НБ$ – налоговая база по данному налогу по стране.

Налоговый потенциал рассчитывается по следующей формуле, в которой используется средняя ставка по налогу:

$$НП_p = (НБ_1 * СТ_{ср1}) + (НБ_2 * СТ_{ср2}) + \dots + (НБ_k * СТ_{срk}), \quad (2)$$

где $НБ$ – налоговая база по определенному налогу;

$СТ_{ср}$ – средняя ставка, рассчитанная по определенному налогу.

В рамках подхода репрезентативной налоговой системы существует метод, предполагающий проведение регрессионного анализа. Его основное преимущество использование информации о суммарных доходах по региону и небольшое количество переменных, используемых в качестве косвенных измерителей налоговых баз регионов. Включение большего количества переменных повышает точность регрессионного анализа метода репрезентативной налоговой системы за счет более эффективного анализа данных.

Для оценки налогового потенциала регионов с помощью регрессионного анализа, посредством оптимальных оценок случайных факторов b_1, b_2, \dots, b_m используется уравнение следующего вида:

$$y_j = X_{1j} * B_1 + X_{2j} * B_2 + \dots + X_{mj} * B_m + E_j, \quad (3)$$

$j = 1, 2, \dots, n,$

где: y_j – фактически собранные в регионе платежи в бюджет;

X_{mj} – показатели налоговой базы, косвенно или непосредственно отражающие величину совокупной налоговой базы данного региона или отдельных ее компонентов;

m – число изучаемых регионов;

E_j – случайная ошибка измерений.

Немного схожим с расчетным методом репрезентативной налоговой системы является метод прямого счета, в основе которого лежит исчисленная сумма по каждому виду налога. С помощью метода прямого счета проводится расчет и складывается потенциал всех налогов бюджета. Расчет проводится по формуле:

$$\text{НПРi} = (\text{НБН1} * \text{R1} + \text{НБН2} * \text{R2} + \dots + \text{НБНk} * \text{Rk}) / 100 \%, \quad (4)$$

где: НПРi – налоговый потенциал i-того региона страны;

НБНk – налоговая база налога k-того вида;

Rk – предельная налоговая ставка k-того налога, %;

k – число налогов.

Общий вид данной формулы – сумма всех налогов, поступающих в бюджеты рассматриваемой территории. Данную общую формулу можно с легкостью преобразовать в расчет налогового потенциала на федеральном, региональном и муниципальном уровне.

Еще одним методом расчета налогового потенциала является фактический метод, где потенциал рассчитывается исходя из фактических значений налоговых поступлений. В основе этого метода лежит идея о том, что полному использованию налогового потенциала препятствуют недопоступления: задолженность и льготы. Расчет проводится следующим образом:

$$\text{НП} = \Phi + З + Л,$$

где Φ – фактические поступления налогов;

З – прирост задолженности за отчетный период;

Л – сумма налога, приходящаяся на региональные и (или) местные льготы.

Также, оценку налогового потенциала можно рассчитывать по методу упрощенного счета, который объединяет информацию по десяти основным налогам, составляющие большинство всех налоговых доходов субъекта РФ. Данный метод часто используется при недостатке информации методом репрезентативной налоговой системой.

Оценка налогового потенциала упрощенным методом выполняется по следующей методике:

1. Устанавливается список основных и прочих налогов (удельный вес которых в налоговых доходах бюджета в пределах 90 %), по которым производится расчет налогового потенциала.

Налоги и сборы, удельный вес которых составляет менее 90 % выделены в группу «прочие налоги и сборы». По ним налоговый потенциал будет рассчитан по фактическим и ожидаемым налоговым сборам в базовом году и прогнозируемого индекса роста потребительских цен.

2. Совершается расчет налоговой базы на планируемый год по каждому виду основных налогов в соответствии с налоговым законодательством РФ. Однако, не рекомендуется пользоваться данным методом для расчета налогового потенциала муниципальных образований, потому что в местные бюджеты не попадают большая часть из основных налогов (акцизы, НДС и др.).

Одним из распространенных методов оценки налогового потенциала территории считается соотношение величины валового регионального продукта (ВРП) и суммы

поступивших налоговых платежей с поправкой на степень налоговой задолженности. Применяя данную методику на уровень муниципальных образований, можно получить следующую формулу расчета:

$$\text{НП} = \frac{\sum LA}{\text{ВМП}} * 100\%, \quad (5)$$

где: НП – реализованный налоговый потенциал, в процентах;

LA – сумма всех налогов, взимаемых на территории данного муниципалитета с учетом прироста налоговой задолженности;

ВМП – валовой муниципальный продукт [7].

В соответствии с Приказом Минфина РФ «О методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений» расчет налогового потенциала может производиться на основе оценки налоговой базы в разрезе муниципальных образований соответствующих типов по агрегированному показателю (аналогичному валовому внутреннему продукту, объему промышленного производства и товарооборота), либо с использованием налоговой базы по видам налогов¹³.

Расчет налогового потенциала в этом случае будет производиться по следующей формуле:

$$\text{НП}_i = \text{ПД} * \text{НБ}_i * \text{К}_i / \text{НБ}, \quad (6)$$

где: НП_i – объем налогового потенциала i-го муниципального образования;

НБ_i – объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда) в i-м муниципальном образовании;

ПД – суммарный по субъекту Российской Федерации прогноз поступлений налоговых доходов в бюджеты всех муниципальных образований данного типа;

НБ – суммарный по субъекту Российской Федерации объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда);

К_i – поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики i-го муниципального образования.

Поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики муниципального образования определяется по формуле:

$$\text{К}_i = 31; \left\{ \left(\frac{\text{Д}_{ij}}{\text{Д}_i} \right) * \left(\frac{\text{Г}_i}{\text{Г}} \right) / \left(\frac{\text{Д}_i}{\text{Д}} \right) \right\}, \quad (7)$$

где: Д_{ij} – объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда) по j-ой отрасли экономики (промышленности) в i-ом муниципальном образовании;

Д_i – объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда) по всем отраслям экономики (промышленности) в i-ом муниципальном образовании;

Д_j – объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда) по j-ой отрасли экономики (промышленности) по всем муниципальным образованиям;

Д – объем добавленной стоимости (промышленного производства, фонда оплаты труда) по всем отраслям экономики (промышленности) по всем муниципальным образованиям;

¹³ О методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений: Приказ Минфина РФ №243 от 27.08.2004. [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru>.

G_j – прогнозируемый (отчетный) объем всех налоговых доходов, закрепленных за муниципальными образованиями, по j -ой отрасли экономики (промышленности);

G – прогнозируемый (отчетный) объем всех налоговых доходов, закрепленных за муниципальными образованиями, по всем отраслям экономики (промышленности)³.

Помимо расчета налогового потенциала необходимо также оценивать эффективность налоговых льгот, в т. ч. по земельному, так как льготы увеличивают риски недопоступлений в бюджет.

Как было сказано ранее, новые льготы, введенные в рамках режимов СПВ и ТОСЭР, влекут за собой возникновение для муниципалитетов определенных рисков.

Данные риски можно классифицировать по следующим категориям: законодательные, политические, организационные, инфраструктурные, социальные, экономические, экологические риски [11]. Наибольший интерес в рамках данного исследования представляют экономические риски, которые непосредственно связаны с потерей средств местных бюджетов. На рисунке 1 представлены виды экономических рисков.

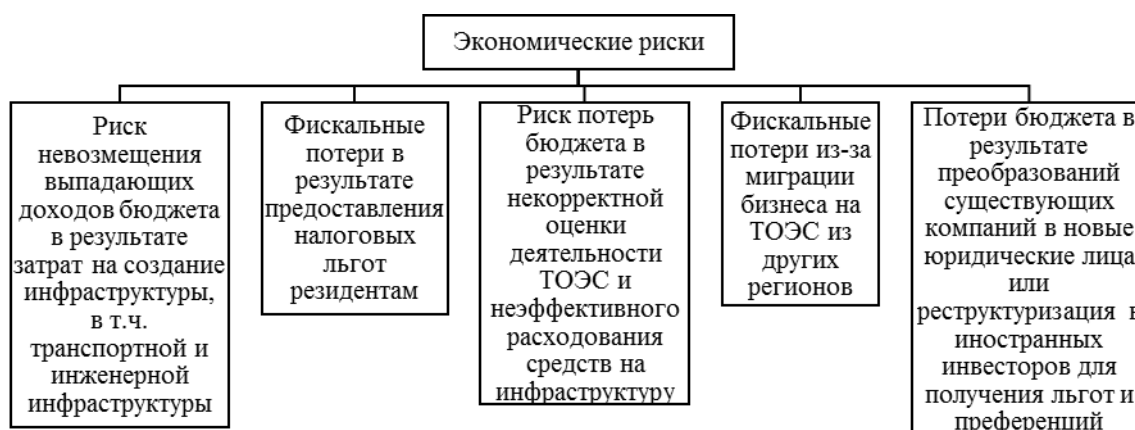


Рисунок 1. Экономические риски для муниципалитетов при создании и функционировании территорий с особым экономическим статусом (источник [1])

Экономическими рисками государства являются прежде всего потери в результате предоставления льгот по налогам и миграция резидентов на ТОЭС из других регионов, а также затраты государства на создание и функционирование инфраструктуры.

При этом нет гарантии, что вложенные государством затраты будут возмещены, а особые экономические территории в дальнейшем будут успешно развиваться. В связи с этим анализ значимости предоставляемых преференций резидентам и анализ использования данных преференций является актуальным. Кроме того, особую важность представляет мониторинг налоговых поступлений за счет чего формируется основная доля доходов любой территории.

В своем выступлении в секции Восточного экономического форума в 2018 году «Модернизация налогового администрирования как фактор инвестиционной привлекательности Дальнего Востока» вице-губернатор Приморского края Татьяна Казанцева озвучила следующие данные: на территории Приморского края 800 резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития являются плательщиками налогов, в рамках данных режимов в консолидированный бюджет Приморского края поступило 4,3 млрд руб. при общем объеме поступлений на сумму 71 млрд руб. с общей суммой налоговых льгот – 1,6 млрд руб., что является значительной суммой недопоступлений в бюджет. Для оценки эффективности налоговых льгот по земельному налогу в рамках данных режимов необходимы данные, позволяющие оценить уровень выпадающих доходов, однако отсутствие этих данных не позволяют произвести такие расчеты.

С 2019 года налоговые льготы будут учитываться отдельной строкой как налоговые расходы бюджета, что позволит проводить мониторинг эффективности налоговых льгот, предоставляемых резидентам Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития.

Методологическая основа исследования

В статье используются как количественные, так и качественные методы исследования. К качественным методам исследования относятся анализ научных исследований в области оценки налогового потенциала, сравнительный анализ существующих методик расчета налогового потенциала, анализ нормативно-правовых актов в области бюджетного и налогового регулирования местных бюджетов К количественным – сбор, систематизация и синтез, обработка данных, горизонтальный и вертикальный анализ финансовой отчетности административных центров Дальнего Востока России, сравнительный анализ темпов роста земельного налога, подлежащей к уплате, и суммы выпадающих доходов по земельному налогу (суммарный объем), проведение анкетирования резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития, анализ полученных результатов с помощью общестатистических методов.

На момент проведения анкетирования резидентами Свободного порта Владивосток являлись 556 компаний, резидентами территорий опережающего развития – 248 компаний, однако выборка исследования включает в себя 126 респондентов: 99 – резиденты Свободного порта Владивосток, и 27 – резиденты территорий опережающего развития, что объясняется, прежде всего, отсутствием контактных данных руководителей компаний, географической удаленностью и нежеланием резидентов участвовать в анкетировании.

Обсуждение полученных результатов

В структуре налоговых доходов бюджетов административных центров Дальневосточного федерального округа значительную долю занимает земельный налог, который является местным, и в нормативе 100 % зачисляется в местные бюджеты.

На рисунке 2 представлена сумма налоговых поступлений и поступлений по земельному налогу в бюджеты центров субъектов Дальнего Востока России за 2015–2017 гг.

Наибольший объем налоговых поступлений приходится на бюджет города Южно-Сахалинск – 8440 млн рублей, однако доля поступлений по земельному налогу относительно невысокая – 2,5 % (208 млн рублей). В доходной части бюджета города Владивосток сумма налоговых поступлений составила 6777 млн рублей, из них 1427,5 млн рублей составили доходы по земельному налогу (21 %). В структуре налоговых доходов Благовещенска земельный налог составляет 18,8 %. Хабаровска – 10 % (рисунок 2).

Наименьшая доля земельного налога отмечена в структуре налоговых поступлений следующих муниципальных образований: Магадан – 1,9 %, Якутск – 2,4 %, Анадырь – 3,3 %, Биробиджан (5,85 %) (рисунок 2).

Бюджеты данных муниципальных образований отличаются низкой самостоятельностью. Доля налоговых доходов в общей структуре доходов в данных муниципальных образованиях в 2017 году составили 21 % по Магадану, 36 % по Анадырю, 36 % по Биробиджану, 45 % по Якутску [11].

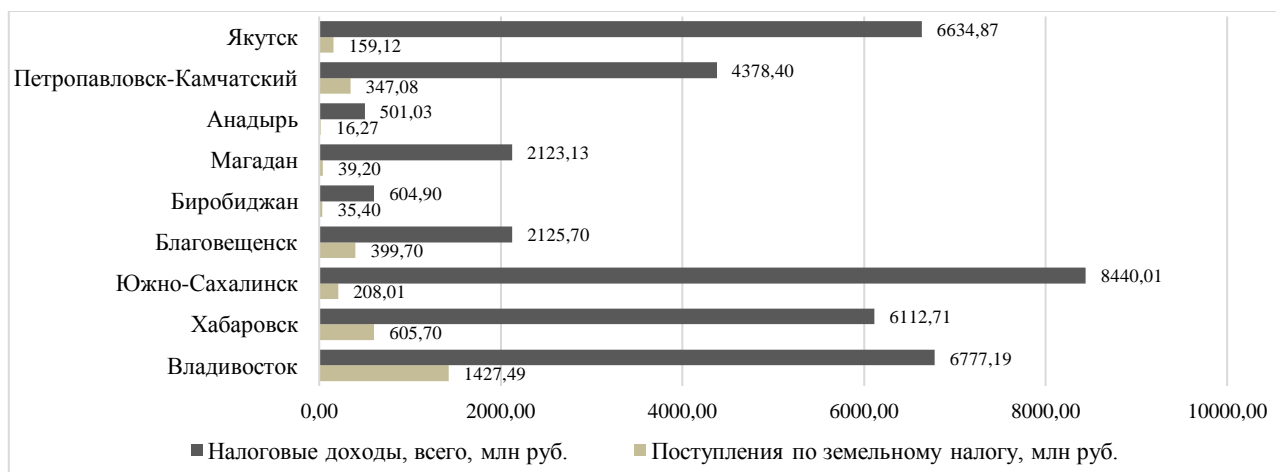


Рисунок 2. Поступления по земельному налогу в общем объеме налоговых доходов бюджетов административных центров Дальнего Востока России, 2017 г. (источник: составлено автором на основании статистических данных⁴)

В таблице 2 представлена динамика доли земельного налога в структуре налоговых поступлений в доходную часть бюджетов административных центров субъектов России на Дальнем Востоке за 2015–2017 гг.

Динамика доли земельного налога в структуре налоговых поступлений в 2017 году незначительная – в налоговых доходах бюджета Владивостока наблюдается снижение на 1 % по сравнению с 2016 годом, Хабаровск – снижение на 2 %, в структуре налоговых доходов Биробиджана, Анадыря и Петропавловск-Камчатского наблюдается рост доли земельного налога – на 1 %, 1 % и 3 % соответственно (таблица 2).

Таблица 2

Динамика доли земельного налога в структуре налоговых поступлений административных центров ДВФО, %

Муниципальное образование	Год		
	2015	2016	2017
Владивосток	20,85	22,14	21,06
Хабаровск	11,22	11,91	9,91

⁴ Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Владивосток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vlc.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Хабаровск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.khabarovskadm.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Благовещенск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.admblag.ru/homepage>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Петропавловск-Камчатский [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pkgo.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Якутск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://якутск.рф>.

Отчет о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn25/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.ru/rn23/>.

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Муниципальное образование	Год		
	2015	2016	2017
Южно-Сахалинск	2,32	2,67	2,46
Благовещенск	22,60	20,11	18,80
Биробиджан	4,41	5,22	5,85
Магадан	2,49	1,78	1,85
Анадырь	2,90	2,37	3,25
Петропавловск-Камчатский	5,09	4,51	7,93
Якутск	2,15	2,14	2,40

Источник: составлено автором на основании статистических данных⁵

Сравнительный анализ налогового потенциала по земельному налогу проведем двумя методами: методом репрезентативной налоговой системы и фактическим методом. Метод репрезентативной налоговой системы довольно трудоемок с точки зрения количества обработки отчетов об исполнении бюджетов, о начислении и поступлении, о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам.

Однако данный метод объективно может показать картину по налогу в том или ином муниципальном образовании по сравнению со среднестатистическими показателями по стране.

В таблице 3 представлены данные для расчета налогового потенциала методом репрезентативной налоговой системы.

Таблица 3

Оценка налогового потенциала административных центров Дальневосточного федерального округа по земельному налогу методом репрезентативной налоговой системы

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Владивосток			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	137832,10	144679,02	161285,24
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	1225,14	1449,19	1427,49
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	934,64	1110,01	1144,80
Коэффициент активности	1,31	1,31	1,25

⁵ Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minfin.ru/ru/>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Владивосток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vlc.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Хабаровск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.khabarovskadm.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Благовещенск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.admblag.ru/homepage>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Петропавловск-Камчатский [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pkgo.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Якутск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://якутск.рф>.

Отчет о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn25/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.ru/rn23/>.

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Хабаровск			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	66006,98	57724,64	70826,49
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	638,22	709,52	605,70
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	447,59	442,87	502,72
Коэффициент активности	1,43	1,60	1,20
Южно-Сахалинск			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	25042,37	28003,98	30661,79
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	163,90	209,10	208,01
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	169,81	214,85	217,64
Коэффициент активности	0,97	0,97	0,96
Благовещенск			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	82903,91	70702,67	71595,64
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	461,40	415,90	399,70
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	562,17	542,44	508,18
Коэффициент активности	0,82	0,77	0,79
Биробиджан			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	4901,49	5245,71	5348,28
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	25,40	31,50	35,40
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	33,24	40,25	37,96
Коэффициент активности	0,76	0,78	0,93
Магадан			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	8384,00	6757,49	7908,75
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	41,97	32,30	32,30
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	56,85	51,84	56,14
Коэффициент активности	0,74	0,62	0,70
Анадырь			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	999,46	1148,26	1316,94
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	13,41	11,29	16,27
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	56,85	8,81	9,35
Коэффициент активности	1,98	1,28	1,74
Петропавловск-Камчатский			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	47355,70	48190,31	49424,29
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	193,11	206,56	347,08
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	321,12	369,73	350,81
Коэффициент активности	0,60	0,56	0,99
Якутск			
Налоговая база (Кадастровая стоимость/Рыночная цена), млн руб.	426080,56	54965,51	57815,05
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	126,70	137,16	159,12
Средняя расчетная ставка по земельному налогу, %	0,68	0,77	0,71
Налоговый потенциал, млн руб.	357,05	421,71	410,37
Коэффициент активности	0,35	0,33	0,39

Источник: составлено, рассчитано автором на основе статистических данных⁶

⁶ Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Владивосток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vlc.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Хабаровск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.khabarovskadm.ru>.

Как было указано ранее, метод расчета налогового потенциала методом репрезентативной налоговой системы включает в себя определение средней расчетной ставки по земельному налогу по региону: в нашем случае по Дальневосточному федеральному округу. Данный показатель рассчитывается как отношение суммарного объема поступлений по налогу в бюджеты муниципалитетов к суммарному объему налоговой базы по налогу. Из таблицы видно, что средняя расчетная ставка по земельному налогу в 2015 году составила 0,68 %, в 2016 году – 0,77 и в 2017 году соответственно 0,71 %.

Налоговый потенциал, рассчитанный методом репрезентативной налоговой системы, по земельному налогу города Владивосток в 2017 году составил 1144,80 млн рублей, при фактических поступлениях 1427,49 млн рублей.

Это говорит о том, что средняя ставка по земельному налогу в городе Владивосток превышает среднюю расчетную ставку по Дальневосточному округу. Аналогичная ситуация наблюдается при расчете налогового потенциала города Хабаровска и Анадырь: налоговый потенциал по земельному налогу в городе Хабаровск составил 502,72 млн рублей при фактических поступлениях 605,70 млн рублей.

Коэффициент налоговой активности показывает, насколько собран налог по отношению к налоговому потенциалу в муниципалитете. На рисунке 3 представлен анализ коэффициента налоговой активности административных центров ДФО по земельному налогу за период 2015–2017 гг.

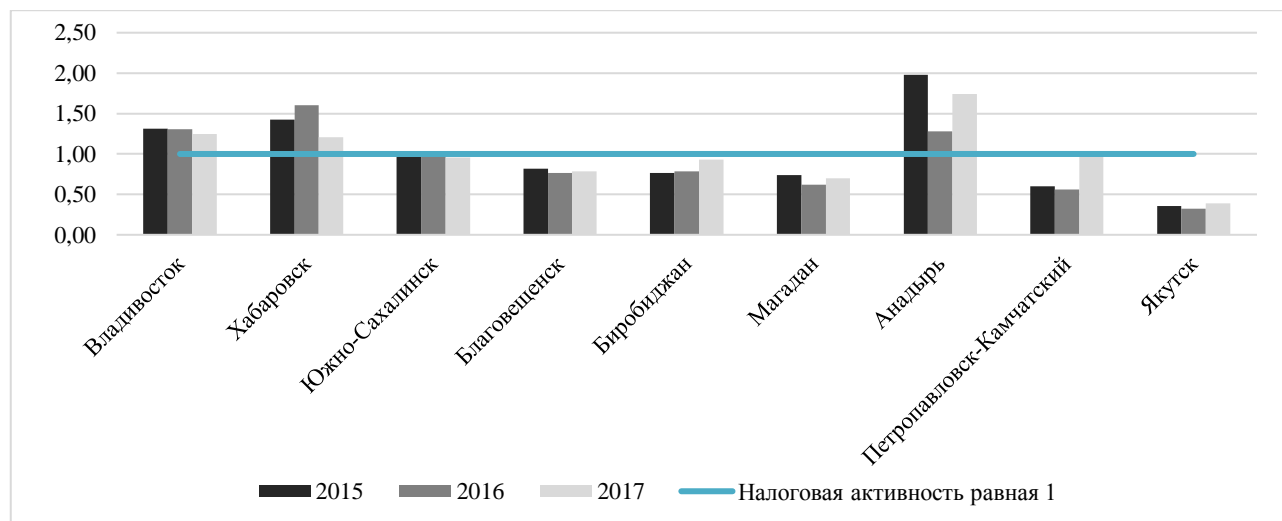


Рисунок 3. Сравнительный анализ налогового потенциала по земельному налогу (K налоговой активности) методом репрезентативной налоговой системы, 2015–2017 гг. (источник: составлено автором на основе таблицы 3)

По данным рисунка 3 видно, что наименьший коэффициент налоговой активности по земельному налогу зафиксирован в таких муниципальных образованиях как Благовещенск,

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Благовещенск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.admblag.ru/homepage>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Петропавловск-Камчатский [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pkgo.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Якутск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://якутск.рф>.

Отчет о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn25/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Биробиджан, Магадан и Якутск. Однако, наблюдаются тенденции к росту. В 2017 году коэффициент налоговой активности по земельному налогу в городе Якутск составил 0,39. Это говорит о том, что при налоговом потенциале равном 410,37 млн рублей (рассчитанном методом репрезентативной налоговой системы) в бюджет поступило только 39 % доходов. Это свидетельствует о низком уровне налоговой ставки по земельному налогу в городе Якутск.

Метод репрезентативной налоговой системы расчета налогового потенциала позволяет выявить среднюю расчетную ставку по региону, на основе которой можно сделать вывод об уровне средней ставки по налогу в муниципальном образовании. В таблице 4 представлен расчет налогового потенциала фактическим методом. Данный метод прост в расчете, однако учитывает в себе сумму задолженности по налогу, которая учитывается в консолидированной отчетности. В этой связи в расчете налогового потенциала задолженность в виде недоимки.

Таблица 4

**Оценка налогового потенциала административных центров
Дальнего Востока России по земельному налогу фактическим методом**

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Владивосток			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	1225,14	1449,19	1427,49
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	239,20	48,02	95,26
Сумма налоговых льгот, млн руб.	138,14	174,03	258,62
Налоговый потенциал, млн руб.	1602,49	1671,24	1781,37
Коэффициент налоговой активности	0,76	0,87	0,80
Хабаровск			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	638,22	709,52	605,70
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	11,97	59,16	145,63
Сумма налоговых льгот, млн руб.	37,36	209,26	137,51
Налоговый потенциал, млн руб.	651,40	791,10	786,85
Коэффициент налоговой активности	0,77	0,46	0,68
Южно-Сахалинск			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	163,90	209,10	208,01
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	32,47	-1,35	1,62
Сумма налоговых льгот, млн руб.	62,62	71,33	92,01
Налоговый потенциал, млн руб.	258,98	279,08	301,63
Коэффициент налоговой активности	0,63	0,75	0,69
Благовещенск			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	461,40	415,90	399,70
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	-4,22	108,45	14,51
Сумма налоговых льгот, млн руб.	40,09	38,85	60,10
Налоговый потенциал, млн руб.	497,27	563,20	474,31
Коэффициент налоговой активности	0,93	0,74	0,84
Биробиджан			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	25,40	31,50	35,40
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	2,64	3,98	8,49
Сумма налоговых льгот, млн руб.	25,62	27,10	32,66
Налоговый потенциал, млн руб.	53,66	62,58	76,55
Коэффициент налоговой активности	0,47	0,50	0,46
Магадан			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	41,97	32,30	32,30
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	10,99	1,63	4,74
Сумма налоговых льгот, млн руб.	29,08	39,46	44,70
Налоговый потенциал, млн руб.	82,04	73,38	88,64
Коэффициент налоговой активности	0,51	0,44	0,44

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Анадырь			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	13,41	11,29	16,27
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	-2,47	0,70	-1,82
Сумма налоговых льгот, млн руб.	0,71	0,74	3,18
Налоговый потенциал, млн руб.	11,64	12,73	17,63
Коэффициент налоговой активности	1,15	0,89	0,92
Петропавловск-Камчатский			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	193,11	206,56	347,08
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	12,45	8,44	30,55
Сумма налоговых льгот, млн руб.	250,26	115,67	29,59
Налоговый потенциал, млн руб.	455,82	330,67	407,21
Коэффициент налоговой активности	0,42	0,62	0,85
Якутск			
Поступления в бюджет муниципального образования, млн руб.	126,70	137,16	159,12
Задолженность в бюджет муниципального образования, млн руб.	-7,55	19,21	2,18
Сумма налоговых льгот, млн руб.	6,08	6,13	20,12
Налоговый потенциал, млн руб.	125,24	162,50	181,42
Коэффициент налоговой активности	1,01	0,84	0,88

Источник: Составлено, рассчитано автором на основе статистических данных⁷

По сравнению с методом репрезентативной налоговой системы (при котором налоговый потенциал был ниже фактических поступлений) налоговый потенциал, рассчитанный фактическим методом, выше суммы фактических налоговых поступлений земельного налога в бюджет города Владивосток. Сумма налогового потенциала города Владивосток по земельному налогу в 2017 году составила 1781,37 млн рублей, коэффициент налоговой активности 0,80 (методом репрезентативной налоговой системы – 1,25).

Данное различие объясняется высоким уровнем налоговых льгот, что в свою очередь замедляет налоговую активность. Наиболее критические показатели налогового потенциала зафиксированы по такому муниципальному образованию как Благовещенск – налоговый потенциал в 2017 году составляет 76,55 млн рублей при объеме поступлений в бюджет 35,40 млн рублей. Это объясняется огромной суммой налоговых льгот, которые получили налогоплательщики с 2017 году – 32,66 %, что составляет 89 % от поступлений по земельному налогу, а также суммы задолженности – 8,49 млн рублей.

Аналогичная ситуация наблюдается по муниципальному образованию город Магадан. Налоговый потенциал в 2017 году составил 88,64 млн. рублей при фактическом объеме поступлений на 32,30 млн рублей. Сумма налоговых льгот колоссальна – 44,70 млн рублей, что даже превышает объем поступлений по земельному налогу в 1,38 раз. Таким образом, расчет

⁷ Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Владивосток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vlc.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Хабаровск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.khabarovskadm.ru>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Благовещенск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.admblag.ru/homepage>.

Отчет об исполнении бюджета за 2013–2017 гг. городского округа Петропавловск-Камчатский [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pkgo.ru>.

Отчет о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn25/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

налогового потенциала фактическим методом, позволяет оценить реальные возможности сбора налоговых доходов муниципальных образований.

На рисунке 4 представлена динамика коэффициента налоговой активности административных центров Дальнего Востока России по земельному налогу, рассчитанного на основе фактического метода оценки налогового потенциала.

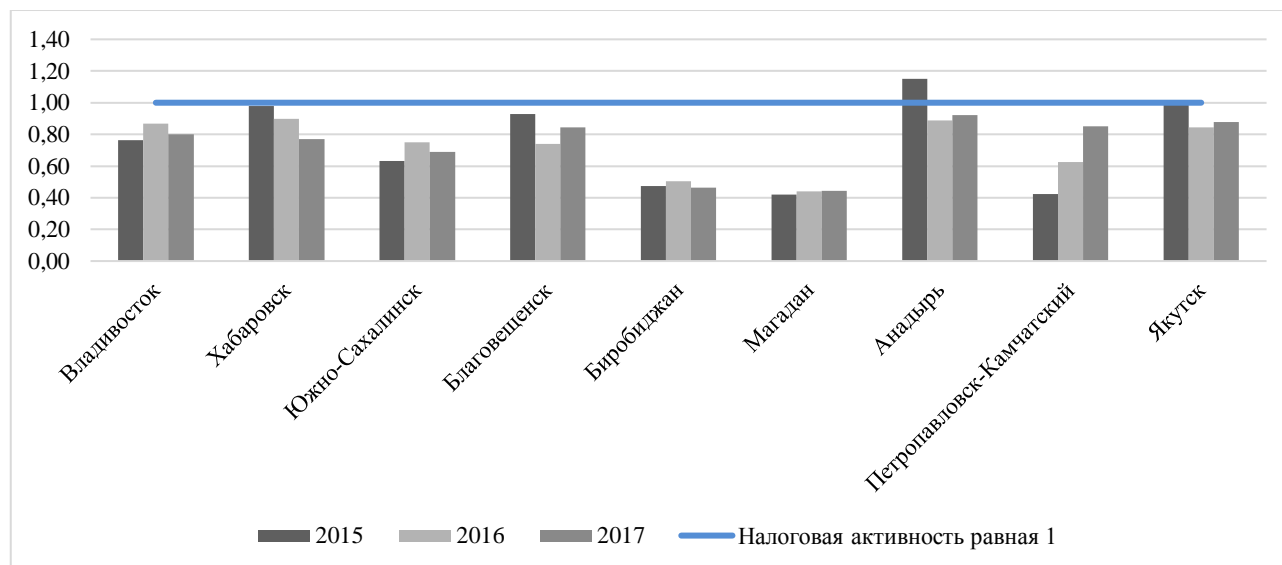


Рисунок 4. Сравнительный анализ налогового потенциала по земельному налогу (К налоговой активности) фактическим методом, 2015–2017 гг. (источник: составлено автором на основе таблицы 4)

Как видно из данного рисунка, приближенный к 1 коэффициент налоговой активности наблюдается по муниципальным образованиям Анадырь – в 2017 году показатель составил 0,92; Владивосток – 0,80; Хабаровск – 0,77; Благовещенск – 0,84; Якутск – 0,88.

В 2015 году по городу Хабаровск показатель налоговой активности был максимально приближен к 1 – составил 0,98. Это объясняется очень низким объемом задолженности в бюджет муниципального образования и льгот, предоставленных налогоплательщикам по земельному налогу: 1,9 % и 5,7 % соответственно. Также в 2015 году коэффициент налоговой активности превысил 1 по муниципальному образованию Анадырь (составил 1,15) и Якутск (1,01). Это объясняется тем, что в этом период задолженность перед бюджетом в данных муниципальных образованиях была отрицательной, т. е. поступления по налогу превысили начисления.

Таблица 5

Сравнительный анализ планируемых поступлений в бюджет административных центров Дальневосточного федерального округа и налогового потенциала по земельному налогу в 2017 году, млн руб.

Муниципальное образование	Планируемые значения	Фактические значения	Налоговый потенциал, (метод репрезентативной налоговой системы)	Налоговый потенциал (фактическим методом)
Владивосток	1329,60	1427,49	1144,80	1781,37
Хабаровск	620,25	605,70	502,72	786,85
Южно-Сахалинск	194,93	208,01	217,64	301,63
Благовещенск	415,68	399,70	508,18	474,31
Биробиджан	26,13	35,40	37,96	76,55
Магадан	39,28	32,30	56,14	88,64

Муниципальное образование	Планируемые значения	Фактические значения	Налоговый потенциал, (метод репрезентативной налоговой системы)	Налоговый потенциал (фактическим методом)
Анадырь	13,66	16,27	9,35	17,63
Петропавловск-Камчатский	320,01	347,08	350,81	407,21
Якутск	157,12	159,12	410,37	181,42

Источник: составлено автором на основании таблиц 3, 4

По земельному налогу резиденты Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития получают полное освобождение в течение первых пяти лет со дня получения ими статуса резидента (на примере Владивостокского городского округа).

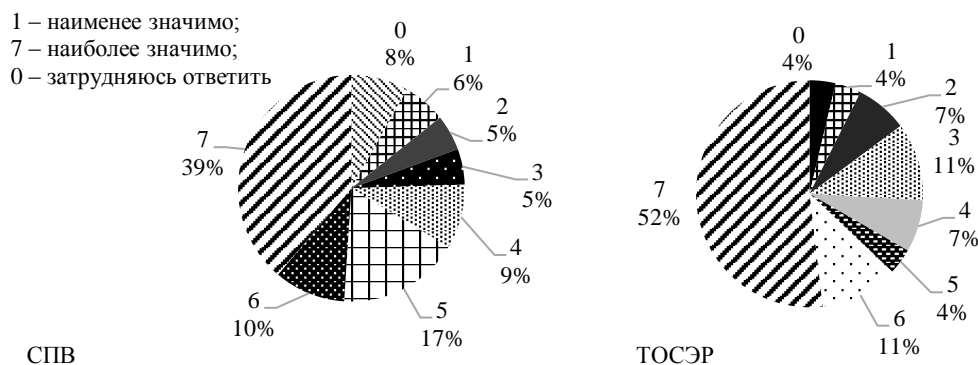


Рисунок 5. Значимость для резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития освобождения от уплаты земельного налога (источник: составлено автором на основании результатов анкетирования резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития)

Исследование, основанное на проведении анкетирования резидентов Свободного Порта Владивосток, показало следующие результаты: из 99 опрошенных 65 % оценили значимость налоговой льготы по земельному налогу выше «5» баллов по семибалльной шкале, 8 % затруднились ответить, и для 6 % данная льгота не представляет особой значимости (рисунок 4).

Результаты анкетирования резидентов территорий социально-экономического развития показали аналогичные результаты: 18 из 27 опрошенных (69 %) оценили значимость льготы по земельному налогу свыше «5» баллов, 1 резидент затруднился ответить и для 1 резидента данная льгота не представляет особого интереса (рисунок 4).

Одной из основных целей предпринимателей при вхождении на данные территории являлось получение земельного участка для строительства инфраструктурных объектов. На рисунке 6 представлена оценка резидентами Свободного порта Владивосток достижения данной цели. 20 % опрошенных данной цели не достигли, более того, больше половины опрошенных оценили достижение этой цели менее 4 баллов (57 % опрошенных). 18 % резидентов земельные участки получили, т. е. это каждый пятый резидент.

Резиденты территорий опережающего развития на данный вопрос ответили более положительно: 56 % опрошенных получили земельные участки или находятся на стадии получения (свыше «5» баллов), 11 % полностью не достигли данной цели, и 26 % такую цель для себя не ставили (рисунок 6).

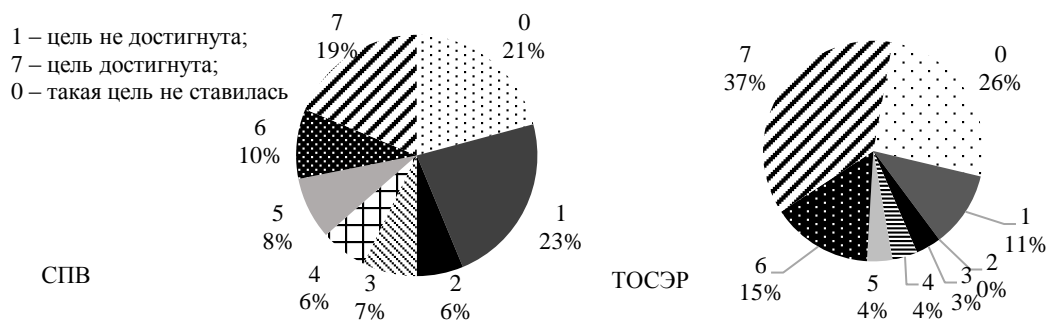


Рисунок 6. Получение резидентами земельного участка для строительства инфраструктурных объектов резидентами Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития (источник: составлено автором на основании результатов анкетирования резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития)

Таким образом, вопрос с получением земельным участком является достаточно проблемным (особенно для резидентов Свободного порта Владивосток) и вызывает недовольства у большого количества резидентов. Эти проблемы влекут за собой возникновение не доверительных отношений между властью и бизнесом, что может оказать отрицательное влияние на работе режимов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития.

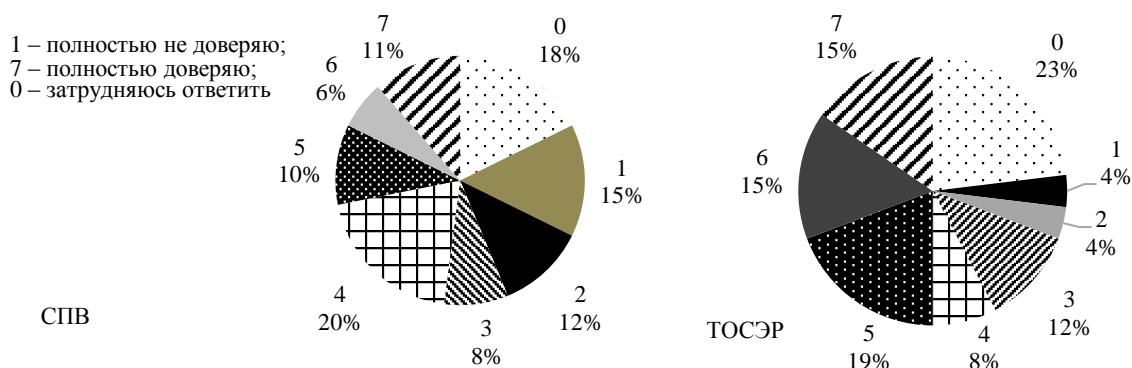


Рисунок 7. Уровень доверия резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития департаменту земельных и имущественных отношений (источник: составлено автором на основании результатов анкетирования резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития)

Так, 73 % опрошенных резидентов Свободного порта Владивосток оценили уровень доверия к департаменту земельных отношений на «4» и менее баллов по «7» балльной шкале, 11 % резидентов полностью доверяют данной структуре местной власти. Уровень доверия резидентов территорий опережающего развития к департаменту земельных отношений по месту нахождения предприятий намного превышает уровень доверия резидентов Свободного порта Владивосток. Результаты анкетирования резидентов территорий опережающего развития показали следующее: 49 % резидентов территорий опережающего развития оценили доверие выше «5» баллов, что связано с тем, что резиденты территорий опережающего развития уже получили свои земельные участки (рисунок 7).

В таблице 6 представлены средние оценки доверия резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития местным органам власти и институтам развития Дальнего Востока.

Таблица 6

**Средние оценки резидентов Свободного порта Владивосток
и территорий опережающего развития на вопрос личного доверия к органам
муниципальной власти и Корпорации развития Дальнего Востока**

Руководящие структуры и иные субъекты	Средняя оценка резидентов СПВ	Средняя оценка резидентов ТОСЭР
Корпорации развития Дальнего Востока	4,9	4,2
Департаменту земельных отношений муниципалитета	3,1	3,6

Источник: составлено автором на основании результатов анкетирования резидентов Свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития

Результаты анкетирования показали, что средний уровень доверия резидентов как Свободного порта Владивосток, так территорий опережающего развития к Корпорации Развития Дальнего Востока намного превышает средний уровень доверия департаменту земельных отношений, что говорит о том, что проблемы с получением земельных участков, которые решаются через департамент земельных и имущественных отношений, вызывают высокий уровень недоверия резидентов к этому органу муниципальной власти.

Сложности с получением земельных участков, можно объяснить тем, что земля, расположенная на данных территориях, находятся в собственности КРДВ, некоторые участки принадлежат Администрации субъектов РФ и муниципалитетов, а также находятся в частной собственности третьих лиц. Возможно, что именно из-за этих причин возникают проблемы с предоставлением земельных участков.

Заключение

Таким образом, земельный налог является одним из основных бюджетообразующих налогов местных бюджетов административных центров Дальнего Востока. Анализ финансовой отчетности показал высокую долю земельного налога в налоговых доходах бюджетов административных центров ДВФО: наибольшая доля в доходной части Владивостока (21 %), Благовещенска (19 %), Хабаровска (10 %). Наименьшая доля наблюдается в структуре налоговых доходов Магадана (1,8 %), Южно-Сахалинска (2,5 %), Якутска (2,4 %), Анадыря (3,5 %). Бюджеты данных муниципальных образований отличаются низкой самостоятельностью.

Оценка налогового потенциала, проведенная двумя методиками – расчетным методом репрезентативной налоговой системы и фактическим, позволила определить преимущества и недостатки каждой методики. По нашему мнению, на основе метода репрезентативной налоговой системы можно построить рейтинг муниципальных образований по уровню средней налоговой ставки. Фактический метод позволяет объективно оценить налоговый потенциал с учетом задолженности и льгот по конкретному налогу.

Так, коэффициент налоговой активности, рассчитанный на основе фактического метода, показал, что высокая активность присуща таким муниципальным образованиям как Владивосток (0,80), Хабаровск (0,77), Благовещенск (0,84) и Анадырь (0,91). Тем не менее, уровень налоговых льгот и задолженности по налогам высокие, и это говорит о поиске потенциальных путей повышения поступлений по данному налогу в бюджет.

Земельный вопрос представляет особый интерес как для государства, так и для резидентов особых экономических территорий. Анкетирование резидентов позволило выяснить то, что предоставляемые льготы по местным налогам представляют важность и необходимость для компаний: более 60 % компаний-резидентов Свободного порта

Владивосток и территорий социально-экономического развития оценили важность льгот по земельному налогу свыше «5» баллов по «7» балльной шкале.

Создание и функционирование особых экономических территорий влечет за собой возникновение экономических рисков для муниципалитетов, связанных с потерей и недопоступлением средств в доходную часть местных бюджетов. Это говорит о важности проведения оценки эффективности налоговых льгот (в том числе и в рамках режимов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития), что будет направлением дальнейших исследований.

У резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития существуют проблемы с получением земельных участков: более 50 % резидентов Свободного порта Владивосток не получили земельные участки и оценили достижение данной цели менее «4 баллов». Немного лучше оценили достижение данной цели резиденты территорий опережающего развития: 56 % опрошенных получили земельные участки или находятся на стадии получения (свыше «5» баллов).

На почве проблем с получением земельных участков наблюдается рост недоверия резидентов Свободного порта Владивосток и территорий социально-экономического развития к департаменту земельных отношений. Тем не менее, вопрос обозначен, и данная проблема связана прежде всего с тем, кто является собственником земельных участков.

Следующим этапом исследования будет оценка налогового потенциала местных бюджетов по налогу на имущество физических лиц и эффективности налоговых льгот, как в целом, так и в рамках льгот, предоставляемых резидентам Свободного порта Владивосток, по налогам, формирующим местные бюджеты (земельный налог).

ЛИТЕРАТУРА

1. Налоговые льготы. Теория и практика применения: монография для магистрантов обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / Под ред. И.А. Майбурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 487 с.
2. Потенциал роста налоговых доходов региональных и местных бюджетов: монография / М.Р. Пинская, С.В. Богачев, Н.Н. Башкирова [и др.]; под общ. ред. М.Р. Пинской. – М.: ИНФРА-М, 2018. 147 с.
3. Фискальные инструменты управления территориями с особым экономическим статусом: монография / О.А. Синенко, Т.Д. Циганова. 2018, 124 с.
4. Барулин, С.В. Налоговый менеджмент. Учеб. Пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.Е. Степаненко. – М.: Дашков и К, 2017. – 272 с.
5. Майбуров, И.А. Налоговый менеджмент. Продвинутый курс [Электронный ресурс]: учебник для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / И.А. Майбуров [и др.]. – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 559 с.
6. Курбанаева, Л.Х. Налоговый потенциал: методы оценки и пути повышения [Текст] / Л.Х. Курбанаева, В.И. Стерлядев // Новое слово в науке: перспективы развития материалы X Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2016 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 4 (10). – С. 115–120.
7. Бабин Н.А. Методы оценки налогового потенциала на основе показателей формирования налоговых доходов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/5/taxes/Babin.pdf>.
8. Майбуров, И.А., Иванов, Ю.Б., Киреенко, А.П. Перспективы совершенствования фискального федерализма // Инновационное развитие экономики. 2015. №4 (28). С. 3–11.
9. Полинская, М.Е. Налоговый потенциал: дискуссионные подходы к определению и методы оценки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 133. С. 861–871.
10. Реунова Л.В. Проблемы местного налогообложения и пути их решения // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/02/3671> (дата обращения: 20.02.2018).
11. Синенко О.А., Бадалова А.З. Налоговые доходы местных бюджетов как основа финансовой самостоятельности дальневосточных территорий // Сборник материалов Апрельской научно-практической конференции молодых ученых ШЭМ ДВФУ «Новая экономика, бизнес и общество».
12. Черкасова Ю.И. Межбюджетные трансферты как инструмент стимулирования экономического развития // Научное обозрение. – 2014. – № 6 С. 242–248.
13. Tax advantages of local budgets as an instrument of financial capacity of territorial communities // Baltic Journal of Economic Studies. – 2018. – Vol. 4, № 4. P. 159–165.

Badalova Aysel Zuryat kizi

Far eastern federal university, Vladivostok, Russia
E-mail: asya_01_95@mail.ru

Sinenko Ol'ga Andreevna

Far eastern federal university, Vladivostok, Russia
E-mail: sinenko.oa@dvfu.ru

Revenues of local budgets of the administrative centers of the Far Eastern Federal District: land tax

Abstract. Tax revenues are the main component of income at any level of the budget system. This article analyzes the revenue and assessment of the tax potential for land tax in local budgets of the administrative centers of the Far Eastern Federal District, as well as the first approach to assessing the effectiveness of land tax exemptions for residents of the Free Port of Vladivostok and socio-economic development territories.

The level and dynamics of land tax in the structure of tax revenues to local budgets of municipalities of the Far Eastern District are determined. The level of tax rates for land tax for each administrative center of the Far Eastern Federal District is investigated as one of the directions of the tax policy of the municipality. Theoretical approaches to the assessment of tax potential are also studied, the methods are determined, the advantages and disadvantages of each method are investigated. The authors carried out the calculation of the tax potential for land tax by two methods: the method of a representative tax system and the actual method, and also conducted a comparative analysis of the results obtained.

Today, the Far East is a dynamically developing territory, to which the state has directed increased interest in order to attract investment in the economy of the Far Eastern Federal District. The land issue is of particular importance both for residents of these territories and for the state as a source of local budget revenues.

In this direction, a range of issues related to land relations in the framework of the Free Port of Vladivostok regimes and socio-economic development areas, such as importance and the need for land privileges for residents of the Free Port Vladivostok and socio-economic development areas

Keywords: tax potential; tax capacity; local taxes; land tax; special economic territories; economic risks of municipalities; residents of the Free Port of Vladivostok; territories of socio-economic development; local government; revenues of local budgets