

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №2, Том 10 / 2018, No 2, Vol 10 <https://esj.today/issue-2-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/56ECVN218.pdf>

Статья поступила в редакцию 16.04.2018; опубликована 11.06.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Каширская Л.В., Акишкин В.Г., Шамашева К.О. Индикаторы мониторинга деятельности государственных учреждений при проведении государственного аудита // Вестник Евразийской науки, 2018 №2, <https://esj.today/PDF/56ECVN218.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kashirskaya L.V., Akishkin V.G., Shamasheva K.O. (2018). Indicators of monitoring of activity of public institutions when carrying out the state audit. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(10). Available at: <https://esj.today/PDF/56ECVN218.pdf> (in Russian)

УДК 338.1

ГРНТИ 06.52.17

**Каширская Людмила Васильевна**

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», Астрахань, Россия  
Заведующая кафедры «Национальная безопасность»  
Доктор экономических наук, доцент  
E-mail: [kashirskaya76@mail.ru](mailto:kashirskaya76@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=340578](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=340578)

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/Q-1289-2017>

**Акишкин Виктор Георгиевич**

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», Астрахань, Россия  
Доцент кафедры «Национальная безопасность»  
Кандидат медицинских наук  
E-mail: [akishkinvg@gmail.com](mailto:akishkinvg@gmail.com)

**Шамашева Кристина Олеговна**

ФГБОУ ВО «Астраханский медицинский университет», Астрахань, Россия  
Студент  
E-mail: [shamasheva1703@mail.ru](mailto:shamasheva1703@mail.ru)

## **Индикаторы мониторинга деятельности государственных учреждений при проведении государственного аудита**

**Аннотация.** Рассмотрены методики оценивания, конкретные индикаторы измерения, обуславливающие сложность выбора критериев и показателей измерения при проведении государственного аудита. Поставлены и решены задачи по уточнению критериев и показателей измерения при проведении государственного аудита.

Проведен сравнительный анализ выбранных критериев и показателей измерения при проведении государственного аудита и оценки результатов деятельности в сфере здравоохранения, в сфере органов внутренних дел, в сфере культуры с точки зрения существования, востребованности и преемственности к данным сферам.

Рассмотрены на выборочной основе существующие критерии, применяемые различными контролирующими государственными органами при оценке деятельности государственных учреждений. Исходя из чего сделаны выводы о том, что отсутствует единая

критериально-оценочной база, используемая всеми органами государственного контроля по отношению ко всем проверяемым государственным учреждениям; отсутствует единый подход, единая методика измерения, единые критерии и показатели оценки, применяемые к деятельности всех учреждений всей государственной сферы. Вместе с тем, от того насколько правильно были выбраны оценочные индикаторы, будут зависеть результаты мониторинга и, соответственно, проведенного аудита, и в конечном итоге дальнейшая судьба мониторингового и аудируемого объекта.

Проведен анализ показателей оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, применяемых при проведении мониторинга эффективности высших учебных заведений за 2013-2016 гг. Результаты проведенного комплексного анализа результатов мониторинга за рассмотренные периоды показывают, что вузы одного из городов РФ входят в список эффективных вузов. При этом, у каждого высшего образовательного учреждения есть как положительные показатели деятельности, так и отрицательные.

Отрицательные показатели дают стимул вузам вырабатывать векторные стратегические направления дальнейшего развития, предпринимать определенные шаги для выравнивания сложившейся ситуации, максимально возможно наращивать усилия по выходу на пороговые значения. Отрицательные показатели, пороговые значения которых не достигли большинство вузов исследуемого города РФ, это: «Образовательная деятельность», «Международная деятельность», «Финансово-экономическая деятельность», «Трудоустройство», «Заработная плата ППС».

В статье обосновано использование критериальных показателей, имеющих практическую значимость для государственного учреждения, а также в качестве методологического обеспечения деятельности Контрольно-счетных органов.

Сделан вывод о необходимости совершенствования методики мониторинга эффективности вузов путем корректировки в сторону уменьшения закрепленных пороговых значений критериально-показательной базы для филиалов; выведения критериев «Средний балл ЕГЭ», «Международная деятельность» из основных показателей оценивания; внедрение новых индикаторов оценивания эффективности деятельности высших образовательных учреждений, представляющих интерес, в том числе и для Счетной палаты России.

**Ключевые слова:** мониторинг оценки деятельности; критериальные показатели; оценка эффективности деятельности; государственные учреждения; образовательные учреждения; вуз; филиал

Оценка функционирования различных государственных сфер деятельности является необходимым инструментом системы управления. Система оценки позволяет определять приоритеты, формулировать актуальные задачи и направления коррекции этой деятельности, в конечном итоге, обеспечивать эффективность работы всех государственных сфер.

Критерии определяются на основе выявления ключевых проблем, а также причин существования этих проблем. Выбранные критерии и показатели измерения при проведении аудита должны отражать непосредственную деятельность конкретного государственного объекта [1].

В соответствии с частями 4-12 статьи 14 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» [2] и со стандартами внешнего государственного аудита (контроля) Счетной палаты контрольные мероприятия в зависимости от поставленных целей и характера решаемых задач осуществляются в виде финансового аудита (контроля), стратегического аудита, аудита эффективности и иных видов аудита.

Цели контрольного мероприятия определяются таким образом, чтобы по его результатам можно было сделать соответствующие им выводы и предложения (рекомендации).

При проведении аудита эффективности определяются критерии оценки эффективности в порядке, установленном соответствующим стандартом внешнего государственного аудита (контроля) Счетной палатой [2].

Обратим внимание на п.4.2.2. Стандарта СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия» [3], в котором не обозначены критерии проведения аудита эффективности и закреплено положение руководствоваться нормативными документами Счетной палаты РФ.

Данное обстоятельство, на наш взгляд, указывает на несовершенство данного Стандарта, его недоработанность и недоведенность до соответствия, а также на возникающие трудности в ходе его проведения.

Уместны слова исследователя Ю.А. Колесникова, указывающего на то, что в Стандарте финансового контроля СФК 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств» не закреплены четкие критерии, а определено лишь то, что критерии оценки эффективности выбираются для каждой установленной цели аудита эффективности. Иными словами, в каждом конкретном случае разрабатываются свои критерии, причем в начале проведения каждого контрольного мероприятия [4].

Общностью проанализированных Стандартов, в очередной раз стало закрепление критериев экономности, продуктивности и результативности, как базовых при проведении аудита эффективности. Кроме того, как отмечалось выше, индикаторы выбираются конкретно под каждый аудируемый объект в соответствии с обозначенными целями. Отсутствуют закреплённые расчеты, пороговые значения также не установлены.

В подтверждение приведем слова Т.В. Самарец, которая указывает на то, что критерии оценки, их сочетание, соотношение количественных и качественных, относительных и динамических значений при аудите эффективности могут быть различными в зависимости от целей и специфики проверяемой сферы [5].

Все это в совокупности, с одной стороны, вызывает сложность в вопросах выбора индикаторов оценивания при проведении контрольного мероприятия. «Аудит эффективности», с другой стороны расширяет границы и возможность выбора, не запрещая многовариантность применения показателей измерения, укладываясь в рамки экономности, продуктивности и результативности.

Проведем сравнительный анализ выбранных критериев и показателей измерения при проведении государственного аудита и оценки результатов деятельности в сфере здравоохранения, в сфере органов внутренних дел, в сфере культуры с точки зрения существования, востребованности и преэминентности к данным сферам.

Сравнительные характеристики показателей оценки деятельности государственных учреждений представлены в таблице 1.

**Таблица 1**

**Сравнительная характеристика показателей оценки деятельности**

Наименование показателя	Учреждения здравоохранения	Органы внутренних дел	Учреждения культуры
Количество удовлетворенных оказанной услугой	+	+	+
Объем оказанных услуг	+	+	+
Количество раскрытых преступлений	-	+	-
Количество умерших	+	+	-

Наименование показателя	Учреждения здравоохранения	Органы внутренних дел	Учреждения культуры
Выполнение учреждением государственного задания на оказание услуг (выполнение работ)	+	+	+
Количество наказанных лиц, нарушивших закон	-	+	-
Публикации и освещение деятельности учреждения в средствах массовой информации	+	+	+
Количество высококвалифицированных работников в учреждении (человек)	+	+	+
Снижение уровня заболеваемости населения и т. д.	+	-	-

*Составлено автором*

Анализируя показатели измерения по различным сферам госучреждений видно, что есть показатели, характерные для всех, а есть показатели индивидуальные, специфичные, присущие конкретной отрасли и сферы деятельности.

Нельзя не отметить и жизненный цикл критериальной базы. Обращает на себя внимание временной период существования, функционирования, актуальности и ценности системы критериев и показателей измерения при оценке деятельности проверяемого объекта.

Предлагаем к ознакомлению показатели оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, применяемые при проведении мониторинга эффективности за 2013-2016 гг.

В таблице 2 приведен пример выборочных оценочных индикаторов за вышеназванные годы.

**Таблица 2**

**Показатели оценки эффективности деятельности высших учебных заведений за 2013-2016 гг.**

№ п/п	Критериальные направления оценки деятельности	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Образовательная деятельность	+	+	+	+
2	Научно-исследовательская деятельность	+	+	+	+
3	Международная деятельность	+	+	+	+
4	Финансово-экономическая деятельность	+	+	+	+

*Составлено автором*

Таким образом, таблица наглядно демонстрирует картину стабильно-актуальных, необходимых и реально оценивающих деятельность объектов аудита критериев и показателей измерения.

Представляется возможным отметить, что утвержденная модель критериев подлежит регулярному пересмотру в соответствии с достигнутыми результатами и новациями.

Изменение и уточнение критериально-показательной базы позволяет вводить новые показатели, отвечающие измененным целям и задачам сферы, учреждения, или исключать старые неактуальные, когда необходимость в них отпала, увеличить вес и наполнить содержательность определенного критерия, «играть» значениями. Допускается существование ведущих критериев и критериев дополнительных без ограничений критериально-линейного ряда.

Допустимо ранжирование критериев и составляющих их показательных элементов из линии ключевых в линию вспомогательных, из ряда устаревших в ряд ценных. Это в свою очередь структурирует вид критериальной модели путем приведения и доведения ее составляющих к формату соответствия намеченным целям.

Далее в таблице 3 рассмотрим на выборочной основе различность существующих критериев, применяемых различными контролирующими государственными органами при оценке деятельности государственных учреждений.

Таблица 3

**Критерии, применяемые различными контролирующими государственными органами при оценке деятельности государственных учреждений**

Сфера деятельности	Счетная палата РФ	Министерство здравоохранения	Министерство образования и науки	Рособрнадзор
Высшие учебные заведения	+	-	+	+
Учреждения здравоохранения	+	+	-	-
Правоохранительные органы	+	-	-	-
Учреждения культуры	+	-	-	-

*Составлено автором*

Подводя итог, следует отметить:

1. существование критериев, используемых конкретным государственным контрольным органом;
2. существование специфичных критериев, применяемых только в отношении определенной сферы государственной деятельности;
3. отсутствие единой критериально-оценочной базы, используемой всеми органами государственного контроля по отношению ко всем проверяемым государственным учреждениям;
4. отсутствие единого подхода, единой методики измерения, единых критериев и показателей оценки, применяемых к деятельности всех учреждений всей государственной сферы.

Обширность методических приемов реализации государственного аудита, как и достаточно широкий критериально-оценочный ряд, лежащий в основе его проведения, накладывают разрешенность выбора критериев и показателей оценки деятельности государственного учреждения в зависимости от обозначенной цели аудита.

Одним из наиболее важных направлений повышения эффективности деятельности ВУЗа является анализ процессов, происходящих в нем, которые необходимо измерять по показателям, отслеживать динамику их изменения и выяснять места, где возникают несоответствия [6].

Сведения, полученные от процессов, можно проецировать на основные характеристики деятельности ВУЗа, например, выполнение лицензионных, аккредитационных требований, предъявляемых к нему, а также показатели его мониторинга [7].

Данные показатели являются необходимыми для исполнения и в обязательном порядке должны быть внедрены в показатели проверки процессов и в программу проверки при проведении аудиторами аудита деятельности высших учебных заведений.

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [8] нормативно закреплена обязательность мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования.

Показатели мониторинга деятельности высших школ и методика их расчета определяются Министерством образования и науки Российской Федерации в соответствии с перечнем обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу.

Промониторив деятельность высших школ, Министерство образования и науки РФ оценивает эффективность работы российских высших школ и проводит реорганизацию неэффективных учреждений.

Мониторинг осуществляется на федеральном уровне органами государственной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления не реже 1 раза в год в соответствии с утвержденными процедурами, установленными сроками проведения и законодательно-обозначенными показателями мониторинга.

Порядок и правила проведения мониторинга закрепляются в протоколе заседания Межведомственной комиссии.

По завершению мониторинга Министерством образования и науки РФ проверяется достоверность данных, предоставленных образовательными организациями высшего образования в рамках основных показателей мониторинга деятельности ВУЗов и их филиалов по итогам работы за отчетный год.

Центральное место в системе мониторинга эффективности ВУЗов занимает методика расчета показателей их эффективности. Данный расчёт выполнен по формулам с использованием данных статистической формы отчетности «Мониторинг по основным направлениям деятельности федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования (формы № 1 – Мониторинг)».

Изначальная индикаторная система методики мониторинга эффективности ВУЗов 2013 года и современная оценочная мониторинговая модель 2016 года представлены в таблице 4.

**Таблица 4**

**Показательная модель мониторинга 2013 г. и 2016 г.**

2013	2016
образовательная деятельность	образовательная деятельность
научная деятельность	научно-исследовательская деятельность
международная деятельность	международная деятельность
финансово-экономическая деятельность	финансово-экономическая деятельность
инфраструктура	-
-	трудоустройство выпускников
-	дополнительные показатели образовательных организаций
-	заработная плата ППС

*Составлено автором*

Таким образом, заметно значительное видоизменение критериально-показательной содержательности модели мониторинга эффективности ВУЗов.

Изначальная показательная база мониторинга 2013 включала пять индикаторов оценивания, была более сжатой. Мониторинговая база 2016 выглядит обширнее и, соответственно более полно охватывает аспекты деятельности и функционирования вузов.

Показательная наполненность современной системы мониторинга эффективности вузов обусловлена возрастающей требовательностью со стороны государства к эффективности деятельности субъектов государственной системы.

Динамику видоизменения содержания показателей наглядно можно проследить в представленной ниже таблице 5.



Таблица 5

**Динамика показательной направленности мониторинга ВУЗов**

Наименование показателя	2013 год	2014год	2015 год	2016 год
образовательная деятельность	+	+	+	+
научно-исследовательская деятельность	+	+	+	+
международная деятельность	+	+	+	+
финансово-экономическая деятельность	+	+	+	+
инфраструктура	+	+	+	-
трудоустройство выпускников	-	+	+	+
дополнительный показатель, характеризующий кадровый состав	-	-	+	+
заработная плата ППС	-	-	-	+

*Составлено автором*

Анализируя показатели оценивания, следует отметить следующее: индикаторная наполняемость мониторинга в 2013 г. была изменена и в 2014 г. к пяти ключевым показателям оценки добавлен показатель трудоустройства выпускников – это удельный вес численности молодых людей, учившихся на очных отделениях и не обращавшихся в службы занятости для содействия в трудоустройстве в течение первого года после окончания обучения, в общем числе выпускников.

В числе основных особенностей и значимых изменений мониторинга 2014 г. следует выделить также:

1. участие всех государственных и негосударственных ВУЗов и их филиалов;
2. изменение показателя по международной деятельности;
3. разделение образовательных учреждений на группы, имеющих особую специфику (определены шесть групп отраслевых ВУЗов: военные и силовые, медицинские, сельскохозяйственные, творческие, спортивные, транспортные);
4. информационная открытость.

Относительно 2015 г. стоит отметить следующее:

1. введен дополнительный показатель, характеризующий кадровый состав;
2. проведена корректировка пороговых значений критериев в соответствии с их медианными значениями в соответствующих группах регионов;
3. установлены требования к филиалам вузов на уровне требований к головным вузам в соответствующих группах регионов;
4. установлены пороговые значения показателей мониторинга эффективности для вузов независимо от формы собственности.

Нельзя не отметить, что в соответствии с решением Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 18 февраля 2015 года при проведении оценки деятельности образовательных организаций и их филиалов исключены термины «признаки неэффективности», «неэффективный ВУЗ».

Обозначим основные изменения в отношении мониторинга 2016 г.:

1. пороговые значения критериальных показателей в 2016 году установлены на уровне значений 2015 года;
2. исключен показатель, характеризующий инфраструктуру. В настоящее время во всех ФГОС не включаются требования к площадям помещений для реализации образовательных программ, что, прежде всего обусловлено развитием

механизмов электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;

3. включен показатель, отражающий среднюю заработную плату профессорско-преподавательского состава;
4. изменена методика расчёта критериального показателя, характеризующего трудоустройство выпускников ВУЗов, в рамках сотрудничества с Пенсионным фондом Российской Федерации.

Обобщим, что показатели являются гибкими, и ежегодно как в методику расчета, так и в состав показателей оценивания вносятся изменения, поэтому данные показатели на практике являются целями-направлениями для стратегического развития ВУЗа.

Теперь остановимся на обязательном и ключевом элементе любого оценивания – на нормативном значении.

Основным компонентом системы мониторинга деятельности вузов является существование пороговых значений для оценки деятельности высшей школы.

Относительно выбранных и закреплённых критериев принимаются решения по результатам мониторинга, по неэффективности деятельности вузов и их филиалов.

В таблице 6 приведен пример оценки деятельности вузов по одному показателю на каждое направление.

Таблица 6

**Критериально-показательное направление мониторинга 2016**

Показатель	Критерий
Образовательная деятельность	Средний балл по ЕГЭ абитуриентов, принятых на очную форму обучения
Научно-исследовательская деятельность	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника
Финансово-экономическая деятельность	Доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника
Зарботная плата профессорско-преподавательского состава	Отношение заработной платы профессорско-преподавательского состава к средней заработной плате по экономике региона
Трудоустройство (показатель для вузов)	Удельный вес численности выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска в общей численности выпускников вуза
Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов, обучающихся по ООП ВПО численности иностранных студентов, завершивших освоение основных образовательных программ, в общем выпуске студентов
Контингент студентов (показатель для филиалов)	Приведенный контингент студентов

*Составлено автором*

Таким образом, наблюдается наличие показателей, применяемых и к ВУЗам и к филиалам, также присутствие показателей, относимых к оцениванию деятельности только вузов, и показателей оценки деятельности филиалов.

По каждому оценочному показателю Минобрнауки определило и нормативно закрепило пороговые значения.

От того насколько правильно были выбраны оценочные индикаторы, будут зависеть результаты мониторинга и, соответственно, проведенного аудита, и в конечном итоге дальнейшая судьба мониторингового и аудируемого объекта.



Пороговые значения базовых показателей мониторинга эффективности образовательных учреждений будут являться пороговыми значениями показателей измерения при проведении государственного аудита в ВУЗе.

Далее проведем обзорный анализ утвержденных пороговых значений для ВУЗов.

В таблице 7 приведены нормативы критериев оценки деятельности ВУЗов и филиалов одного из городов РФ за 2014-2016 гг.

Таблица 7

**Пороговые значения критериев мониторинга  
эффективности ВУЗов и филиалов одного из городов РФ**

Показатель	2014	2015	2016
Образовательная деятельность	60 (для вузов) 50 (для филиалов)	60	60
Научно-исследовательская деятельность	50 (для вузов) 1,7 (для филиалов)	51,28	51,28
Международная деятельность	-	1	1
Финансово-экономическая деятельность	1 100 (для вузов) 700 (для филиалов)	1327,57	1327,57
Инфраструктура	11 (для вузов) 5 (для филиалов)	13,9	-
Трудоустройство		97,333	70
Дополнительный показатель для организаций, не имеющих специфики деятельности		2,78	2,78
Заработная плата ППС	-	-	125
Контингент студентов (показатель для филиалов)	220	220	220
Доля кандидатов и докторов наук	60 (для филиалов)		

*Составлено автором*

Заметно, что пороговые значения мониторинга 2014 установлены отдельно для вузов, отдельно для филиалов.

Начиная с мониторинга 2015 пороговые границы для ВУЗов и филиалов едины.

Одним из немаловажных аспектов оценивания является то, что вуз признается эффективным, если значение как минимум половины оцениваемых критериев выше пороговых.

В связи с этим, далее, в рамках анализа считаем необходимым отметить и остановиться на предельном количественно-пунктуальном достижении пороговых значений оценки деятельности высших учебных заведений.

Предельность достижения пороговых индикаторов, выбранных к оцениванию, закреплена законодательно.

Укажем на важную деталь обзора пороговой картины, а именно на ежегодную корректировку основных индикаторов. Большинство пороговых значений показателей эффективности имеют тенденцию к возрастанию.

Вносимые изменения объясняются ужесточением требований, предъявляемых к деятельности вузов и их филиалов.

Поэтому, например, актуальность пунктуальных требований и их количество 2013 года уже в 2016 году неактуальна, теряет свой вес и значительность, является устаревшей.

Ниже, в таблице 8 приведен обзор предельности количественно-пунктуальных пороговых значений за 2013-2016 гг.

**Таблица 8**

**Динамика предельных пороговых значений**

Год	Предельное количество достижения пороговых значений
2013	по 2 из 5
2014	по 3 из 6
2015	по 4 из 7
2016	по 4 из 7

*Составлено автором*

Анализ динамики указывает на:

1. ежегодное изменение границ предельности;
2. ежегодное количественно-пунктуальное увеличение нижних границ предельности;
3. ежегодное количественно-пунктуальное увеличение верхних предельных границ.

При этом важно, что коррективы относительно пороговых границ должны вноситься постепенно, обоснованно, опираясь на расчеты и фактические статистические данные прошлых отчетных периодов.

Далее предлагаем углубиться в рассмотрение показателей и выявить, насколько они являются положительными – отрицательными, достижимыми – недостижимыми для вузов одного из городов РФ.

В связи с этим, рассмотрим степень охвата мониторингом ВУЗов и филиалов одного из городов РФ, который представлен в таблице 9.

**Таблица 9**

**Охват мониторингом вузов и филиалов одного из городов РФ**

Мониторинг 2015				Мониторинг 2016			
вузы		филиалы		вузы		филиалы	
6		15		6		14	
государственные	частные	государственные	частные	государственные	частные	государственные	частные
5	1	8	7	5	1	7	7

*Составлено автором*

Из шести ВУЗов, участвовавших в мониторинге 2015-2017 гг. пять из них государственные, один ВУЗ – частный.

Далее аккумулируем результаты достижения – недостижения пороговых значений вузами одного из городов РФ за 2014-2016 гг.

**Таблица 10**

**Результаты достижения – недостижения пороговых значений ВУЗами одного из городов РФ за 2014 год**

Показатели	ВУЗ №1	ВУЗ №2	ВУЗ №3	ВУЗ №4	ВУЗ №5	ВУЗ №6
Образовательная деятельность	-	-	-	+	+	-
Научно-исследовательская деятельность	+	+	+	-	+	+
Международная деятельность	+	+	-	+	+	+
Финансово-экономическая деятельность	+	+	+	+	+	+

Показатели	ВУЗ №1	ВУЗ №2	ВУЗ №3	ВУЗ №4	ВУЗ №5	ВУЗ №6
Инфраструктура	-	+	+	-	+	+
Трудоустройство	+	+	+	+	+	+
Дополнительный показатель	нет	нет	нет	+	+	нет

Составлено автором

Показатель «Образовательная деятельность» является для четырех вузов из шести плохим, при этом законодательно-закрепленное нормативное значение – не выполнимым. Положительными показателями для всех без исключения ВУЗов одного из городов РФ стали «Финансово-экономическая деятельность» и «Трудоустройство».

Единственное образовательное учреждение выполнило все показатели.

**Таблица 11**

**Результаты достижения – недостижения  
пороговых значений ВУЗами одного из городов РФ за 2015 год**

Показатели	ВУЗ №1	ВУЗ №2	ВУЗ №3	ВУЗ №4	ВУЗ №5	ВУЗ №6
Образовательная деятельность	+	-	-	+	+	-
Научно-исследовательская деятельность	+	+	+	-	+	+
Международная деятельность	+	+	-	+	+	+
Финансово-экономическая деятельность	+	-	+	-	-	+
Инфраструктура	-	+	+	-	+	+
Трудоустройство	+	+	-	+	+	-
Дополнительный показатель	+	+	+	+	-	-

Составлено автором

Показатели «Образовательная деятельность», «Финансово-экономическая деятельность», «Трудоустройство» для трех вузов из шести не выполнимы.

Положительного показателя для всех без исключения ВУЗов одного из городов РФ – нет.

**Таблица 12**

**Результаты достижения – недостижения  
пороговых значений ВУЗами одного из городов РФ за 2016 год**

Показатели	ВУЗ №1	ВУЗ №2	ВУЗ №3	ВУЗ №4	ВУЗ №5	ВУЗ №6
Образовательная деятельность	-	-	-	+	+	-
Научно-исследовательская деятельность	-	+	+	+	+	+
Международная деятельность	+	+	-	+	+	+
Финансово-экономическая деятельность	+	+	+	-	+	+
Зарботная плата ППС	+	+	-	-	-	+
Трудоустройство	+	+	+	-	+	+
Дополнительный показатель	+	+	+	+	-	-

Составлено автором

Показатель «Образовательная деятельность» для четырех ВУЗов из шести не выполним. Показатель «Зарботная плата ППС» не достигли три ВУЗа из шести.

Положительного критерия одновременно для всех без исключения ВУЗов – нет.

Как считает, например, ректор МАРХИ Дмитрий Швидковский, критерии мониторинга, возможно, правильные, но "их значения не соответствуют реальности". Многие ВУЗы не могут достичь пороговых значений [9].

Результаты проведенного комплексного анализа результатов мониторинга за рассмотренные периоды показывают, что ВУЗы одного из городов РФ входят в список эффективных вузов. При этом, у каждого высшего образовательного учреждения есть свои хорошие, положительные показатели деятельности и показатели плохие, отрицательные.

Отрицательные показатели дают стимул ВУзам вырабатывать векторные стратегические направления дальнейшего развития, предпринимать определенные шаги для выравнивания сложившейся ситуации, максимально возможно наращивать усилия по выходу на пороговые значения.

Остановимся на анализе отрицательных показателей, пороговые значения которых не достигло большинство вузов одного из городов РФ: «Образовательная деятельность», «Международная деятельность», «Финансово-экономическая деятельность», «Трудоустройство», «Заработная плата ППС».

Например, Сенатор от законодательного собрания Пензенской области, член межведомственной комиссии по мониторингу вузов Л. Глебова считает, что критерий «средний балл ЕГЭ» показателя образовательная деятельность – вообще ни о чем не говорит [10].

Организаторы мониторинга, утвердив средний балл ЕГЭ, считали, что баллы ЕГЭ связаны с эффективностью вуза. Чем выше балл ЕГЭ, тем соответственно и ВУЗ признается эффективнее.

Средний балл ЕГЭ – показатель либо престижности ВУЗа (филиала), либо специальности. В престижных вузах балл, поступающих по ЕГЭ выше.

Если ВУЗ зачисляет абитуриентов с невысоким баллом ЕГЭ, но выпускает специалистов в соответствии с утвержденными требованиями государственных образовательных стандартов, то подобный ВУЗ считается показательным.

Средний балл ЕГЭ – это показатель деятельности школ, показатель деятельности вузов – балл государственной итоговой аттестации. Данный критерий – не зависит от вузов и не влияет на его эффективность.

Заработная плата ППС – по нашему мнению, правильный и нужный оценочный индикатор. В соответствии с Указом Президента РФ средняя заработная плата преподавателей в 2018 году должна быть доведена до 200 % от средней заработной платы в регионе. Вузам и филиалам есть к чему стремиться.

Но, как полагает исследователь И.И. Докучаев этот показатель напрямую зависит от государства. Ведь ВУЗ является государственным учреждением, и его финансирование – прямая конституционная обязанность государства. В ситуации постоянного недофинансирования со стороны государства требование повысить уровень заработной платы сотрудникам выглядит просто издевательским [11].

Видится, что данному показателю место в системе мониторинга, поскольку ВУЗы и филиалы в основном финансируются за счет своих заработанных средств – за счет приносящей доход деятельности.

Далее, показатель «Международная деятельность», определяемая количеством иностранных студентов. Данный индикатор также не влияет на итоговый результат в отношении эффективности ВУЗов. В глубинках его значение близко к нулю. Про малоизвестный вуз иностранцы не осведомлены, соответственно поступают в престижные

рейтинговые высшие учебные заведения. По данному показателю ВУЗы, например столичные, допускается сравнивать между собой, но характеризовать с позиции эффективности – неэффективности нельзя.

Считаем, что показатель следует исключить из критериально-показательной базы системы мониторинга.

К примеру, депутат А.Е. Хинштейн пояснил, что данный показатель не имеет отношения к учебному процессу и качеству подготовки студентов. Он отметил, что критерий вводился с точки зрения конкурентоспособности российских ВУЗов с иностранными [10].

Исследователь Винокуров убежден, что показатель «Международная деятельность» действительно отражает потенциал ВУЗа. Иностранному студенту, да еще за свои деньги, в случайный или слабый ВУЗ учиться не пойдет [12].

Думаем, что данному показателю не место в методике мониторинга, поскольку привлечение иностранных студентов – не только задача ВУЗа, но и государства.

Следующий оценочный пункт – «Финансово-экономическая деятельность» – характеризуется доходами образовательной организации из всех источников в расчете на одного НПР.

Как отмечают Головецкий, Мирошниченко и Колесникова, существование данного показателя приводит к тому, что ВУЗы предпочитают отказываться от услуг преподавателей, имеющих степени доктора наук или заменять их на преподавателей, имеющих степень кандидата наук, или вообще без степени, поскольку их труд дешевле [13].

Вуз должен быть «укомплектован» высококвалифицированными остепененными специалистами, что в конечном итоге отразится на качестве предоставляемых образовательных услуг и повысит рейтинг образовательного учреждения.

Показатель «Финансово-экономическая деятельность» целесообразен, нужен и обязателен в оценочной системе мониторинга. Отражая экономику ВУЗа, он будет представлять интерес для аудиторов при проведении аудита.

Исследуем показатель «Трудоустройство». Введение этого индикатора в методику мониторинга является правильным и своевременным, поскольку вопрос трудоустройства важен как для оценки эффективности деятельности вуза и планировании контрольных цифр приема, так и для оценки, прогноза обеспеченности экономики страны кадрами. Трудоустройство выпускников, обучающихся за счет субсидий на выполнение государственного (муниципального) заказа отражает эффективность вливания государственных инвестиций в сферу образования и в обновление трудовых ресурсов.

Актуальными в этой связи представляются слова Л. Глебовой, которая высказывается, что нужно смотреть на вуз и филиал с точки зрения его роли и места в регионе: насколько это учебное заведение решает социокультурные задачи. По ее мнению, нужно дать регионам соответствующую специальную методику, согласно которой они смогут определить место того или иного ВУЗа [10].

Разделяем взгляды исследователей, высказывающих отрицательное мнение по поводу показателя «Средний балл ЕГЭ» и критерия «Международная деятельность», поскольку считаем недопустимым включать в список неэффективных данный филиал относительно не выполнения данных некорректных показателей.

Несмотря на то, что не достигнуты филиалом пороговые значения, это никоим образом не говорит об эффективности – или неэффективности деятельности высшего образовательного учреждения и не характеризует филиал с позиции отстающего.

Помимо этого, убеждены, что индикатор «Финансово-хозяйственная деятельность» не охватывает все аспекты деятельности вуза по данному обозначенному направлению и требует показательного наполнения.

В связи с этим, приходим к выводу о необходимости совершенствования методики мониторинга эффективности ВУЗов путем:

1. корректировки в сторону уменьшения закрепленных пороговых значений критериально-показательной базы для филиалов;
2. выведение критерия «Средний балл ЕГЭ»;
3. выведение критерия «Международная деятельность» из основных показателей оценивания и включение в раздел дополнительных;
4. внедрение новых индикаторов оценивания эффективности деятельности высших образовательных учреждений, представляющих интерес, в том числе и для Счетной палаты России.

Считаем, что предложенные измерители при проведении аудита эффективности в ВУЗе допускаема к применению, возможна к внедрению в качестве отдельного методологического инструмента и будет надежным подспорьем в работе высших контрольных органов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Серова О.А., Каширская Л.В. Государственный аудит: логика выбора критериев и показателей измерения // Региональная специфика и российский опыт развития бизнеса и экономики: материалы VII Международной научной конференции. – 2016.
2. Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» [Текст]: федер. закон принят Государственной Думой 22.03.2013 (ред. от 27.10.2015) // Российская газета с 10.04.2013. – №6053 (77). – 48 с.
3. Постановление Коллегии Счетной палаты РФ «Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия» от 7 сентября 2017 г. № 9ПК. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71674094/#ixzz5CquQf0dL>
4. Колесников Ю.А. Государственный аудит эффективности бюджетных расходов: правовое регулирование и способы совершенствования // Аналитический портал Отрасли права, 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14035>.
5. Самарец Т.В. Критерии аудита эффективности расходов организации среднего профессионального образования и механизм применения их показателей // Государственное управление. Электронный вестник, 2015. – №52. – с. 208.
6. Вяткина Е.О., Ситнов А.А. Организация внутреннего контроля в системе дистанционного образования высших учебных заведений: монография / Е.О. Вяткина, А.А. Ситнов. – Москва: РУСАЙНС, 2017. – 176 с.
7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Электронный журнал бюджетник [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.budgetnik.ru>.



8. Кириллов, А.Г. Проекция показателей внешней оценки вуза на систему менеджмента качества.
9. Планирование и подготовка аудита эффективности // Центр управления финансами [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://center-yf.ru/data/Menedzheru/Planirovanie-i-podgotovka-audita-effektivnosti.php>.
10. Мальгасов, И.А., Парова Л.Г. Сущность и роль аудита эффективности в системе государственного финансового контроля сферы образования // Вопросы экономики и права, 2014. – №10. с. 93-96.
11. Докучаев, И.И. Мониторинг эффективности вузов России как радикальный метод реформы отечественного образования: политико-правовые аспекты [Текст]: Ученые записки, 2015 – №III-2(23).
12. Колесников Ю.А. Государственный аудит эффективности бюджетных расходов: правовое регулирование и способы совершенствования // Аналитический портал Отрасли права, 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14035>.
13. Головецкий, Н.Я., Мирошниченко, Л.Н., Колесникова, С.В. К вопросу о мониторинге эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования // Интернет-журнал "Науковедение", том 7, №6. 2015.

**Kashirskaya Liudmila Vasilevna**

The Astrakhan state university, Astrakhan, Russia  
E-mail: kashirskaya76@mail.ru

**Akishkin Victor Georgievich**

The Astrakhan state university, Astrakhan, Russia  
E-mail: akishkinvg@gmail.com

**Shamasheva Kristina Olegovna**

The Astrakhan state medical university, Astrakhan, Russia  
E-mail: shamasheva1703@mail.ru

## **Indicators of monitoring of activity of public institutions when carrying out the state audit**

**Abstract.** Estimation techniques, concrete indicators of measurement causing complexity of a choice of criteria and indicators of measurement when carrying out the state audit are considered. The tasks of specification of criteria and indicators of measurement when carrying out the state audit are set and solved.

The comparative analysis of the chosen criteria and indicators of measurement when carrying out the state audit and an assessment of results of activity in health sector, in the sphere of law-enforcement bodies, in the sphere of culture from the point of view of existence, a demand and continuity to these spheres is carried out.

The existing criteria applied by various controlling government bodies at an assessment of activity of public institutions are considered on a selective basis. Proceeding from what conclusions that there is uniform criteria and estimated no the base used by all bodies of the state control in relation to all checked public institutions are drawn; there is no the uniform approach, a uniform technique of measurement, uniform criteria and indicators of an assessment applied to activity of all establishments of all state sphere. At the same time, from that estimated indicators were how correctly chosen, results of monitoring and, respectively, the booked audit, and finally further destiny of the monitoring and audited object will depend.

The analysis of indicators of an assessment of efficiency of activity of the higher educational institutions applied when carrying out monitoring of efficiency of higher educational institutions for 2013-2016 is carried out. Results of the carried-out complex analysis of results of monitoring for the considered periods show that higher education institutions of one of the cities of the Russian Federation are included into the list of effective higher education institutions. Thus, each highest educational institution has both positive indicators of activity, and negative.

Negative indicators give incentive to higher education institutions to develop the vector strategic directions of further development, to take certain steps for alignment of current situation, is greatest possible to increase efforts on an exit to threshold values. Negative indicators, which threshold values didn't reach the majority of higher education institutions of the studied city of the Russian Federation, it: "Educational activity", "The international activity", "Financial and economic activity", "Employment", "PPS salary".

In article use of the criteria indicators having the practical importance for public institution and also as methodological ensuring activity of Control and calculating bodies is proved.

It is made to a conclusion about need of improvement of a technique of monitoring of efficiency of higher education institutions by adjustment towards reduction of the fixed threshold values of criteria and indicative base for branches; removal of criteria "A Unified State Examination GPA", "The

international activity" from the main indicators of estimation; introduction of new indicators of estimation of efficiency of activity of the highest educational institutions which are of interest including for Audit Chamber of Russia.

**Keywords:** monitoring of an assessment of activity; criteria indicators; assessment of efficiency of activity; public institutions; educational institutions; higher education institution; branch