

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2022, №5, Том 14 / 2022, No 5, Vol 14 <https://esj.today/issue-5-2022.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/57ECVN522.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Яковлев, В. М. Анализ противоречий современного этапа экономического роста / В. М. Яковлев // Вестник евразийской науки. — 2022. — Т. 14. — № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/57ECVN522.pdf>

**For citation:**

Yakovlev V.M. Analysis of contradictions of the current stage of economic growth. *The Eurasian Scientific Journal*, 14(5): 57ECVN522. Available at: <https://esj.today/PDF/57ECVN522.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

**Яковлев Владимир Михайлович**

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия

Старший научный сотрудник

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: [vlmyakovlev@gmail.com](mailto:vlmyakovlev@gmail.com)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=624372](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=624372)

## **Анализ противоречий современного этапа экономического роста**

**Аннотация.** В статье раскрываются условия, причины и особенности возникновения рисков теневой и коррупционной деятельности и их распространения в рыночной экономике России. Обосновывается сущность привнесенного рынком состояния рыночной неопределенности, характеризующейся возникновением множества постоянно модифицирующихся факторов негативного влияния, провоцирующих риски и угрозы экономической безопасности. Приводятся высказывания зарубежных экономистов по поводу развития предпринимательства в условиях рыночной либеральной экономики. Даны примеры рыночной неопределенности, существующие на современном этапе в развитии экономики и социума зарубежных стран, подкрепленные сменой технологического уклада и возникновением пандемии. Автор отмечает, что в этой связи наблюдается существенное падение объемов производства и валового внутреннего продукта национальных хозяйств. Раскрываются современные проблемы рыночной неопределенности в экономике России, которые характеризуются многочисленными санкциями, усилением внешнеполитического и экономического давления стран с однополярным капиталистическим мироустройством. Также раскрывается противоречивость позитивизма либеральной экономической политики «открытых дверей», изначально декларирующей развитие свободного предпринимательства, в дальнейшем компрометирующей себя фактическим его вытеснением крупными корпоративными структурами с иностранным участием. Констатируется, что проблемной стороной развития российской экономики деятельность таких корпораций, направленная на масштабное использование накопленных в России природных и интеллектуальных ресурсов. Раскрываются проблемы усиления рисков в условиях цифровизации, способных создавать препятствия инновационному экономическому росту. Автор приходит к выводу о необходимости совершенствования системы государственного контроля за состоянием экономической безопасности производственных предприятий и организаций рыночной инфраструктуры, оказывающих влияние на экономику России в целом.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность; теневые риски; коррупционные риски; риски криминальной деятельности; рыночная неопределенность; либеральная политика «открытых дверей»; риски цифровизации; риски современного воспроизводства

## Введение

Анализ причин возникновения рисков теневой, коррупционной и криминальной деятельности, формирующих угрозы экономической безопасности, требует выявления условий и источников их проявлений при становлении либеральной рыночной экономики в России.

Развернувшиеся в последнее время дискуссии по основным направлениям и ускорению темпов экономического роста свидетельствуют о необходимости взвешенного анализа и оценки современных движущих факторов торможения развития инновационной экономики России.

Необходимость такого анализа объясняется важностью поиска противоречий и недостатков, выявившихся в условиях функционирования либеральной стратегии развития рыночной экономики с учетом сформированной системы традиционных механизмов экономической безопасности перед лицом внешнеэкономических вызовов и угроз.

Предотвращение многочисленных рисков, препятствующих воспроизводственным процессам, становится обязательным инструментом проблем ускоренного экономического роста наряду с необходимостью повышения качества жизнеобеспечения человеческого потенциала.

Такая взаимозависимость, заложенная природой человека, определяется негласно существующим, но не менее объективным законом соответствия затрат умственного, физического, интеллектуально труда в сочетании с адекватным уровнем и качеством жизнеобеспечения граждан — носителей отечественного производительного потенциала. Случаи нарушения требований такого негласного соответствия, как правило, сопровождаются последствиями падения объемов производства, бегством капиталов, утратой наработанных технологических, процессных и продуктовых инноваций, «утечкой мозгов» и трудоспособного населения и т. п.

## Постановка задачи

Негативные тенденции экономического развития в период господства либеральной экономики определяют порядок выявления факторов, инициирующих риски теневой, коррупционной и криминальной деятельности, непосредственно влияющих на уровень и темпы социально-экономического развития стран.

Поэтому целью статьи является выявление противоречий современного этапа экономического роста, приводящих к возникновению рисков и угроз экономической безопасности.

## Методы и материалы

При подготовке статьи использовались методы анализа, сравнения, аналогий при оценке рыночных экономических отношений за рубежом и в России.

Объектом исследования статьи являются риски теневой и коррупционной деятельности.

Для проведения данного исследования были использованы и проанализированы российские и зарубежные исследования в области экономического развития, в том числе формирования рыночной экономики.

### Результаты исследования

Реализуемая с начала экономической реформы в России либеральная концепция «открытого рынка» изначально сопровождалась бурным ростом экономической активизации широких слоев населения. Основывающаяся на этом стратегия свободного предпринимательства предопределила устранение государственного управления и контроля экономических процессов на развивающемся рынке с учетом сформировавшегося межстранового передвижения капиталов, природных, трудовых и интеллектуальных ресурсов. Как показала практика, это осуществлялось исключительно в одном направлении.

Неслучайно ответы на рассматриваемые проблемы трансформации экономики рыночного хозяйствования в России можно найти в бескомпромиссных высказываниях иностранных ученых с мировым именем, явившихся современниками подобных преобразований, традиционно повторяющихся в различных странах с более длинной историей рыночных отношений.

Согласно американскому экономисту Д.К. Гелбрейту, типовая либеральная реакция на присутствие в рынке государственного участия всегда являлась «неизбежно враждебной» [1, с. 273].

Утверждения большинства западных ученых-экономистов, к примеру, таких как К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю, сходятся на том, что предпринимательство может реализоваться лишь в состоянии свободы без искусственных ограничений в предпринимаемых решениях [2]. Такое заключение явилось пророчеством в развитии российской либеральной рыночной реформы.

Вместе с тем, весьма сдерживаемое отношение к происходящему строительству либеральной рыночной экономики высказал американский экономист П.Ф. Друкер, который подчеркивал, что процессы реализации либеральной стратегии свободного предпринимательства в развитии рыночной экономики со временем неизбежно заканчивались ростом тенденций монополизации, требующих коренных перемен и перехода к иным форматам хозяйствования [3].

В связи с этим австрийский экономист И.А. Шумпетер, уточняя понятие капитализма, как формы постоянных экономических изменений, подчеркивает, что он никогда не может находиться в «стационарном состоянии», а достигаемые в процессах неизбежной высокой концентрации и централизации капитала бесконтрольные формы господства большого бизнеса, как «краткосрочные преимущества», могут обернуться долгосрочными «слабостями» [4, с. 460–461].

В подтверждении этому либеральная стратегия рыночной экономики России под давлением концентрации и централизации капитала достаточно быстро трансформировалась в систему преимущественного влияния крупных корпоративных структур, включая формы организации государственных корпораций. Приоритетными направлениями их деятельности в условиях развернувшихся процессов глобализации стало масштабное использование накопленного в России природного и интеллектуального производительного потенциала, наряду с накопленными национальными природными, технологическими и инвестиционными ресурсами, задачи, направления и экономические интересы использования, которых не были связаны с целями развития экономики России [5].

Естественным продолжением этого процесса явились проблемы выдавливания и ограничения деятельности инициативного свободного предпринимательства, которые неизбежно сопровождались усилением рисков теневой и коррупционной деятельности.

Тем самым либеральная стратегия «открытых дверей», изначально провозгласившая свободу предпринимательства в России, определила и пределы своего свободного существования. Таким пределом фактически стала смена курса свободного предпринимательства на безапелляционное господство преимущественно крупных корпоративных структур с приоритетным участием иностранного капитала. Именно это форма организации позволяла им работать в автономном режиме. Такая тенденция имела под собой достаточно объективные начала — любой предприниматель в силу собственной предприимчивости имел основания к собственному развитию в процессах объединения активов и возможностей.

Такие мощные образования не замедлили утвердить собственные приоритеты в наиболее эффективных сферах российской экономики. А потерявшее своё первостепенное значение в России свободное предпринимательство под усиленным давлением административной, кредитно-банковской и налоговой систем снизило свои обороты и в определенной части перешло в полутеневого режим.

Наряду с этим важнейшей причиной усиления рисков теневой и коррупционной деятельности в процессах рыночного хозяйствования явилось привнесенное рынком состояние «рыночной неопределенности», сущность которого проявилась во множестве санкций, как разнообразных факторов негативного влияния на развитие экономики и общества. Разнообразные факторы рыночной неопределенности стали причинами экономического давления на экономику и общество, которые сегодня присущи рыночным экономикам любой страны независимо от уровня их развития.

В числе современных примеров подобной неопределенности, на современном этапе, можно рассматривать через сложившиеся проблемы развития экономики и социума в Великобритании. Развитие этой самодостаточной экономики на определенном этапе оказалось фактически парализованным под влиянием развернувшейся компании «brexit» с учетом торможения ряда процессов и механизмов функционирования экономики Европейского сообщества. В «процветающей» экономике США современными наиболее существенными противоречивыми факторами неопределенности оказались противоречия парламентских межпартийных отношений и возрастающих беспорядков на основе расовых межэтнических отношений. В свободолюбивой Франции подобным состоянием неопределенности явились противоправные действия ряда социальных слоёв, включая присоединившихся вынужденных мигрантов из Ближнего Востока, несогласных с рядом мер государственной политики. В современной «самодостаточной» Германии таким фактором явилась опасность потери экономического и политического лидерства в Европейском Союзе наряду с отягощающими мотивами высшего государственного управления по принципу «хромой утки», сменившегося лидерством наследника представителя гитлеровского режима.

Эти и другие противоречия наряду с возникающими в практике мирового развития сменой технологических укладов, различного рода пандемий сопровождаются рисками существенного падения объемов производства и валового внутреннего продукта национальных хозяйств.

Современные проблемы рыночной неопределенности в экономике России характеризуются многочисленными санкциями, усилением внешнеполитического и экономического давления стран с однополярным капиталистическим мироустройством с учетом продолжающейся финансовой зависимости от международных финансовых институтов (*Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН), Международный Валютный Фонд*), сопровождающейся ущемлением международных прав и ответственности [6; 7].

Результатом такого массированного воздействия становится определенное сдерживание экономического роста с учетом снижения пороговых значений ряда социально-экономических показателей в качестве жизнеобеспечения российских граждан. Подобная зависимость сама по себе создает причины возникновения уже предпринимательской неопределенности и провоцирует умножение рисков теневой, коррупционной и криминальной деятельности, мотивирующих опасность возникновения угроз экономической безопасности.

К числу опасных рисков, мотивирующих противоречия экономического развития страны, следует также отнести и неспособность финансовой системы страны (под давлением БКБН) обеспечивать устойчивое финансирование технологических, процессных и продуктовых инноваций в развитии предприятий и организаций рыночной инфраструктуры в экономике России.

В этих условиях возникающие на этой основе экономические противоречия необходимо сопровождать формированием механизмов обновления системы экономической безопасности, нацеленной на устранение любых противоречий экономической безопасности. При этом контрольные полномочия государства в противовес устоявшимся положениям либеральной концепции невмешательства в рыночные экономические отношения должны быть перестроены с учетом усиления общего контроля государственных институтов в отношении отечественных производственных предприятий и организаций рыночной инфраструктуры.

Так, по данным статистики МВД России в 2021 году отмечается значительный рост числа экономических и иных преступлений, ущерб от которых составил 641 млрд рублей, что стало максимальным значением с 2009 года и почти в два раза превысило результаты 2020 года. Среди наиболее частых преступлений — подделка денег и ценных бумаг, кража и мошенничество, взяточничество, а также налоговые правонарушения. Такой рост по данным экспертов связан, прежде всего, с распространением дистанционных способов деятельности в условиях разразившейся пандемии «COVID-19». 2022 год принес некоторое ослабление по ряду совершаемых преступлений<sup>1</sup>.

В этих условиях важнейшим критерием оценки и устранения таких рисков и угроз экономической безопасности становится результативность используемых контрольных технологий и процедур, устраняющих причины возникновения рисков экономической безопасности на всех структурных уровнях экономики [8].

Устранение таких рисков в условиях управления производственными предприятиями и организациями рыночной инфраструктуры должны сопровождаться совершенствованием используемых инструментов внутреннего контроля, аудита, комплаенс-контроля, финансовых расследований. Принципы и методы активного освоения цифровизации в России также должны способствовать развитию этих направлений.

Использование такой комплексной оценки в механизме устранения факторов риска экономической безопасности представляется универсальным способом выявления факторов экономического роста наряду с укреплением стратегической устойчивости и эффективности социально-экономического развития страны. Данная оценка предполагает соизмеримость затрат на оценку темпов экономического развития в сочетании с показателями затрат на саму систему экономической безопасности, обеспечивающую предотвращение и устранение рисков теневой, коррупционной и криминальной деятельности.

---

<sup>1</sup> МВД: ущерб от экономических преступлений достиг в 2021 году 642 млрд рублей. — URL: <https://www.vesti.ru/finance/article/2670213?ysclid=lao30a0r5j21736199> (дата обращения: 12.09.2022).

Такой комплексный показатель позволит выявить причины несоответствия объявленной Президентом РФ В.В. Путиным стратегии ускорения темпов инновационного роста, которая столкнулась с фактической рецессией, характеризующейся среднегодовым ростом ВВП в размере минимальных 1–2 %. При этом, согласно высказыванию П.Ф. Друкера, такая экономика (практически с нулевым циклом) спровоцировала «деиндустриализацию» экономики Америки [3, с. 13].

В условиях, когда претензии западных экспертных сообществ напрямую связаны с недоброжелательностью оценки западными экспертами доли участия России в мировом ВВП, занимающей первое место по запасам природных ресурсов, оцениваемых в 75,7 трлн долл. США<sup>2</sup>, необходимы более веские аргументы в защиту российской экономики. Особое внимание при этом следует обратить на такое участие крупных российских корпоративных структур, в том числе с государственным участием. Более широкая оценка их деятельности должна быть сделана специализированными группами отечественных экспертов с учетом расширения информации о деятельности корпоративных структур по использованию национальных природных, технологических, интеллектуальных и иных ресурсов.

Приводимые руководством корпораций объяснения о том, что они во многом заняты работой с ценными бумагами и валютными операциями на фондовых биржах всего мира не выдерживают жесткости предъявляемых им требований. Охват ими важнейших по ценности национальных природных и интеллектуальных ресурсов России, фактически устранивший из этих сфер деятельности иных российских участников, является слишком значительным, чтобы параллельно перераспределять их внимание на иные формы деятельности. К тому же предоставляемая ими информация, оцениваемая научным сообществом, также не является достаточно аргументированной [9]. В результате российская общественность и научное сообщество остаются в неведении о реальном использовании таких огромных национальных богатств.

В этой связи необходим государственный контроль за работой таких корпоративных образований. При этом необходимым становится преобразование ряда скороспешно выстроенных в начальный период становления рыночной экономики сущностных определений в законодательстве РФ. В частности, предпринимательская деятельность в Гражданском Кодексе РФ рассматривается как «самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск, направленная на «систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке»<sup>3</sup>.

Согласно данному определению, предпринимателям предложено рассматривать основную цель своей деятельности исключительно в целях получения прибыли. И поскольку им прямо не определялась нацеленность на инновационное развитие экономики и системы повышения качества жизнеобеспечения граждан России, они руководствуются исключительно установкой на получение прибыли.

В результате назначение предпринимательства от исходного ключевого слова «предпринять», то есть сделать что-то новое, целесообразное, полезное для экономики, общества и человека, было подменено привнесенной трактовкой понятия «бизнес», как фактически любой деятельности, приносящей доход (прибыль). Такое определение по рекомендациям западных советников в период рыночной перестройки экономики существенно

---

<sup>2</sup> 10 стран с самыми богатыми природными ресурсами, или зачем нам армия и флот. — URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/17066/?ysclid=la0z55o3y822738857> (дата обращения: 14.09.2022).

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (Часть 1) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

ограничило его возможности только сферами использования имущества, накопленных ранее социалистической системой хозяйствования, а именно торговлей и предоставлением услуг. Обеспечение национальных потребностей в инновационной продукции индустрии видимо предполагалось осуществлять за счет импорта из стран капиталистического сообщества, жаждающих расширения рынков сбыта.

В анализ состояния экономической безопасности должны быть также включены показатели результативности современных тенденций цифровизации — «искусственного разума», «нейро-технологий», «блок-чейн», ускоренно сформировавшихся на уровне смены технологического уклада и сопровождавшихся в России неожиданным усилением уже цифровых рисков [10; 11].

### Выводы

Рассматриваемые проблемы свидетельствуют о необходимости существенного совершенствования системы государственного контроля за состоянием экономической безопасности производственных предприятий, организаций рыночной инфраструктуры и параметров развития экономики России в целом.

Без строгой оценки источников возникновения и причин распространения рисков теневой, коррупционной и криминальной деятельности поставленная Президентом и Правительством Российской Федерации задача ускорения темпов инновационного экономического роста может оказаться невыполнимой.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Экономические теории и цели общества: Пер. с англ. / Под общ. ред. и с предисл. [с. 5–24] Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского. — М.: Прогресс, 1979. — 406 с.
2. Кемпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика: [в 2 т.: пер. с англ. 11-го изд.] / Кэмпбелл Р. Макконелл, Стэнли Л. Брю. Т. 2. — М.: Республика, 1993. — 400 с.
3. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации / Питер Ф. Друкер; [пер. с англ. и ред. К.С. Головинского]. — Москва [и др.]: Вильямс, 2007. — 423 с.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития = Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung; Капитализм, социализм и демократия = Capitalism, Socialism and Democracy / Йозеф Алоиз Шумпетер; [пер. с нем.: В.С. Автономов, М.С. Любский, А.Ю. Чепуренко; пер. с англ.: В.С. Автономов и др.]. — М.: Эксмо, 2007. — 861 с.
5. Шашкова А.В. Криминализация корпоративной ответственности в индустриальном и постиндустриальном обществе // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2018. — № 1. — С. 13–16.
6. Идрисов Х.В. Финансовая безопасность как один из элементов в системе национальной безопасности России // Актуальные проблемы государства и права. — 2021. — Т. 5. № 20. — С. 809–816.
7. Таов М.П. Проблемы современной финансово-экономической модели. Перспективы ее трансформации // Российский экономический интернет-журнал. 2020. № 3. С. 32.

8. Попова Е.А., Рожков Р.С., Соловцова М.С. Переход экономики на новый технологический уклад: риски экономической безопасности государства и криминализация // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). — 2022. — № 1(54). — С. 45–53.
9. Ешугова С.К., Хамирзова С.К. Роль государственных корпораций в развитии реального сектора экономики // Новые технологии. — 2020. — Т. 15. № 4. — С. 126–133.
10. Графова Т.О., Шаповалов А.Ф. Риски и угрозы экономической безопасности в цифровой экономике // Азимут научных исследований: экономика и управление. — 2020. — Т. 9. № 1(30). — С. 382–386.
11. Шайтура С.В., Белю Л.П. Цифровая трансформация экономики // Славянский форум. — 2021. — № 4(34). — С. 344–355.



**Yakovlev Vladimir Mikhailovich**

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia

E-mail: [vlmyakovlev@gmail.com](mailto:vlmyakovlev@gmail.com)

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=624372](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=624372)

## **Analysis of contradictions of the current stage of economic growth**

**Abstract.** The article reveals the conditions, causes and features of the risks of shadow and corruption activities and their spread in the market economy of Russia. The essence of the state of market uncertainty introduced by the market, characterized by the emergence of a multitude of constantly modifying negative influence factors provoking risks and threats to economic security, is substantiated. The statements of foreign economists on the development of entrepreneurship in a market liberal economy are given. Examples of market uncertainty existing at the present stage in the development of the economy and society of foreign countries, supported by a change in technological structure and the emergence of a pandemic, are given. The author notes that in this regard, there is a significant drop in production and gross domestic product of national farms. The article reveals the current problems of market uncertainty in the Russian economy, which are characterized by numerous sanctions, increased foreign policy and economic pressure of countries with a unipolar capitalist world order. It also reveals the inconsistency of the positivism of the liberal economic policy of "open doors", initially declaring the development of free enterprise, further compromising itself by its actual displacement by large corporate structures with foreign participation. It is stated that the problematic side of the development of the Russian economy is the activity of such corporations aimed at the large-scale use of natural and intellectual resources accumulated in Russia. The problems of increasing risks in the conditions of digitalization, which can create obstacles to innovative economic growth, are revealed. The author comes to the conclusion that it is necessary to improve the system of state control over the state of economic security of industrial enterprises and organizations of market infrastructure that affect the Russian economy as a whole.

**Keywords:** economic security; shadow risks; corruption risks; risks of criminal activity; market uncertainty; liberal policy of "open doors"; risks of digitalization; risks of modern reproduction