

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2022, №6, Том 14 / 2022, No 6, Vol 14 <https://esj.today/issue-6-2022.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/57ECVN622.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Лактионова, М. О. Методика проведения расследования корпоративного мошенничества в хозяйствующем субъекте / М. О. Лактионова, С. Н. Кашурников // Вестник евразийской науки. — 2022. — Т. 14. — № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/57ECVN622.pdf>

For citation:

Laktionova M.O., Kashurnikov S.N. Methodology for investigating corporate fraud in an economic entity. *The Eurasian Scientific Journal*. 2022; 14(6): 57ECVN622. Available at: <https://esj.today/PDF/57ECVN622.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 314

Лактионова Мария Олеговна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
«Финансовый» Факультет
Магистрант
E-mail: Laktionovama@yandex.ru

Кашурников Сергей Николаевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент Департамента экономической безопасности и управления рисками
Кандидат политических наук
E-mail: skashurnikov@mail.ru

Методика проведения расследования корпоративного мошенничества в хозяйствующем субъекте

Аннотация. В рамках данной статьи автором рассматриваются теоретические аспекты сущности корпоративного мошенничества. В статье раскрывается предметное и объектное содержание внутреннего и внешнего мошенничества, нормативно-правовое регулирование вопросов выявления и пресечения корпоративного мошенничества, а также функционирование службы экономической деятельности хозяйствующего субъекта. В первую очередь приводится легальное определение понятия «корпоративное мошенничество», а затем его виды. Автор подчеркивает, что в современных в связи с развитием информационно-компьютерных технологий одним из наиболее распространенных видов мошенничества выступает киберпреступность, которая заключается в краже конфиденциальной корпоративной информации, персональных данных работников, руководства, контрагентов, интеллектуальной собственности и т. д. Достаточно широкий перечень видов корпоративного мошенничества приводится в УК РФ, однако, по мнению автора, он не является исчерпывающим. Автор акцентирует внимание на необходимости внесения поправок в действующее российское уголовное законодательство. Помимо этого, в статье отмечается, что регулирование корпоративного мошенничества осуществляется и КоАП РФ, в котором также перечислены некоторые виды корпоративного мошенничества. По мнению автора, необходимым условием обеспечения эффективного функционирования организации является регулярный анализ уровня корпоративной безопасности, а также обязательная проверка информации, предоставляемой клиентами, поставщиками и партнерами. Наиболее эффективным методом борьбы с корпоративным мошенничеством, по мнению автора, выступает совместная работа службы экономической безопасности и представителей Отдела по охране труда. Автор также

обращает внимание на неотвратимость наказания за рассматриваемые в статье правонарушения и придания им гласности во внутренней структуре компании. Данная мера также способствует предотвращению мошеннических актов. В заключительной части статьи автор формулирует вывод относительно роли СЭБ в обеспечении экономической безопасности предприятия.

Ключевые слова: корпоративное мошенничество; мошеннический акт; СЭБ; финансовая эффективность; хозяйствующий субъект; экономика; экономическая безопасность; экономические угрозы

Введение

Очевидно, что, организуя работу хозяйствующего субъекта, его собственники и сотрудники стремятся к повышению его финансовой эффективности, так как именно от этого зависит их благосостояние, в частности и уровень заработной платы. Таким образом, они стремятся приложить максимум усилий для того, чтобы такого результата достичь. Но прежде всего нацеливаясь на позитивный исход всех своих усилий предприятие изначально стремится обезопасить себя от различного рода угроз экономического характера, которые могут помешать и дестабилизировать работу компании. Причем, как раз-таки, источником подобных неблагоприятных действий, как правило, и являются сам персонал либо руководство предприятия, однако кроме них таким источником может являться и контрагент.

Стремление незаконным способом обогатиться все чаще фиксируется в современной бизнес-среде. Более известное под термином «корпоративное мошенничество» данное явление стало одной из наиболее актуальных проблем внутренней и внешней экономической безопасности (ЭБ) хозяйствующего субъекта. Так, для начала стоит определить для себя значение самого понятия «мошенничество» и «корпоративное мошенничество» как его производной единицы.

Цель данного исследования — проанализировать теоретические аспекты сущности корпоративного мошенничества.

Объектом исследования является внешнее и внутренне корпоративное мошенничество, выступающее в качестве угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Предметом выступает предметное и объектное содержание корпоративного мошенничества.

1. Методы и материалы

При написании научной публикации авторами использовались следующие методы: сравнительный, статистический, математический анализы, анализ и обобщение нормативно-правовых актов и документов, научных исследований и статей, табличные и графические способы визуализации статистических данных.

Для достижения данной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие корпоративного мошенничества с точки зрения законодательства РФ;
- раскрыть содержание видов корпоративного мошенничества;
- проанализировать меры пресечения корпоративного мошенничества;
- разработать предложения по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере корпоративного мошенничества.

Исследование основывается на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными авторами, нормативно-правовых документах РФ.

Особое внимание уделялось исследованиям, проведенным такими авторами, как Телкова Е.А. [1], Волков А.Ю. [2], Макаренко С.А. [3], Суин И.П. [4], Сеницын Е.С. [5] и другим.

Информационной базой исследования послужили Конституция РФ, Федеральные законы РФ, УК РФ, КоАП РФ, Интернет-ресурсы (официальные сайты).

2. Результаты и обсуждения

Мошенничество в соответствии с УК РФ трактуется как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием¹.

Персонал компании либо ее руководство, стремясь удовлетворить собственные корыстные интересы, действуют таким образом, что в конечном счете последствия достигнутых ими целей оборачиваются порой фатальными результатами для организации. Все это представляет огромную угрозу экономической устойчивости и, следовательно, безопасности хозяйствующего субъекта. Также и в партнерских отношениях, где контрагент может, действуя исключительно из личной заинтересованности, обернуть сделку таким образом, что ее последствия еще долго будут сказываться на функционировании предприятия, если и вовсе не приведет к кризисной ситуации.

Раскрывая более подробно содержание аналогичных нарушений, нужно отметить объективную сторону как внутреннего, так и внешнего корпоративного мошенничества. Она состоит, главным образом, в содержании самого определения данного явления, которое ранее было представлено, то есть в приобретении права на имущество предприятия и его собственников. Соответственно, двумя способами, благодаря которым осуществляется мошенничество выступают — злоупотребление доверием либо обман. В случае внутреннего корпоративного мошенничества подобные действия чаще всего исходят от сотрудников компании, которые, пользуясь полномочиями в рамках занимаемых ими должностей, могут исказить в собственную пользу отчетность либо осуществлять неправомерные действия, находясь в стоворе с конкурентной стороной. Кроме этого, обман может приобретать как активную, так и пассивную форму. Содержание его активного проявления понятно и состоит в предоставлении не соответствующей действительности информации, в то время как пассивная форма — это сокрытие и умолчание о фактах, которые могут иметь существенное значение для работы компании. Причем важно обратить внимание на то, что в большинстве своем злоупотребление доверием и обман неотделимы в корпоративном мошенничестве.

Что касается предмета рассматриваемой тематики, то к нему относится имущество хозяйствующего субъекта и право на данное имущество, в отношении которого и совершаются обозначенные нарушения, носящие внутренний характер.

Одной из такого рода разновидностью корпоративного мошенничества является незаконное присвоение активов компании, выражающееся в фальсификации данных отчетной документации, либо банальное воровство. Также к категории действий, направленных против имущества хозяйствующего субъекта, относятся и «откатные механизмы», причисляемые к категории взяточничества, но они уже больше характерны для взаимоотношений руководящих

¹ Ст. 159 Мошенничество УК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8012ecd64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/ (дата обращения: 19.12.2022).

лиц предприятия друг с другом. Еще большую популярность, учитывая непрекращающееся развитие современных информационных технологий, приобрела киберпреступность, включающая не только кражу конфиденциальной корпоративной информации, но и персональных данных работников, руководства, контрагентов; интеллектуальной собственности; денежных средств². Ну и конечно же, различного рода искажение данных бухгалтерской отчетности предприятия также имеют место быть.

Рассмотрение правовой составляющей корпоративного мошенничества играет существенную роль с точки зрения работы службы экономической безопасности предприятия, так как именно она направлена на всестороннее обеспечение стабильного и благоприятного функционирования хозяйствующего субъекта, которое неотделимо от права, ведь соответствие всех рабочих составляющих предприятия законодательным нормам уже говорит о том, что минимальная защита законом интересов собственников и персонала компании гарантирована [6].

Уже неоднократно отмечалось, что вопросы мошенничества в организации рассматриваются главным образом с позиции соответствующей статьи УК РФ (ст. 159 Мошенничество), также, относительно уголовного законодательства к рассматриваемой категории относят ст. 158 Кража, ст. 160 Присвоение или растрата, ст. 201 Злоупотребление полномочиями, ст. 204 Коммерческий подкуп и т. д.³

Однако этот перечень нельзя назвать всеобъемлющим, так как зачастую возникают множество спорных моментов, которые нельзя квалифицировать по данным статьям, и, соответственно, СЭБ не может по установленному факту мошенничества обратиться в правоохранительные органы с предъявлением обвинений в отношении подозреваемого в противоправных действиях лица и до обозначенного момента квалифицирует подобные действия только как фрод (от англ. fraud — мошенничество), который в терминологическом смысле несколько шире, чем понятие мошенничества. А именно, «фрод» — это всеобъемлющий термин, включающий в себя, как мошенничество, так и коррупцию, кражу, хищение, мошенничество, коммерческий подкуп, присвоение и растрату, получение взятки [7]. Исходя из этого, более корректно будет рассматривать все ранее перечисленные виды мошенничества как «фрод».

Таким образом, встает вопрос о необходимости внесения поправок в действующее российское уголовное законодательство. Так, например, стоит криминализировать действия, имеющие характер коммерческого подкупа, выражающегося в предоставлении выгод нематериального характера, как продвижение по карьерной лестнице, либо предоставление какой-либо взаимной услуги; также действия в форме предложения осуществить коммерческий подкуп лица, занимающего определенную управленческую должность в компании. Это могло бы стать эффективным и существенным подспорьем для СЭБ хозяйствующих субъектов в квалификации правонарушений, совершаемых сотрудниками и их руководством, а также ужесточило бы законодательство.

Но, стоит заметить, что СЭБ организации ориентируется не только на УК РФ, но и на административное право. Наиболее характерная для выявления случаев мошенничества в отношении предприятия статья — ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица». Она предусматривает наказание в виде штрафа как раз-таки за нарушение, которое выше было предложено криминализировать, а именно предложение или

² Аладдин Р.Д. 5 явных признаков утечки информации в вашей организации [Электронный ресурс] // URL: <https://habrahabr.ru/company/aladdinrd/blog/305494/> (дата обращения: 19.12.2022).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.12.2022).

обещание лицу, к компетенции которого принадлежат функции управления в компании, передачи денег либо иного имущества за совершение противоправных действий, либо бездействие в рамках своих полномочий в корыстных целях. Но данная статья КоАП РФ имеет свои недостатки, а точнее в ней отсутствуют критерии, позволяющие определить случаи, когда лицо реализует свои действия, например, в корыстных интересах компании-конкурента. Это и затрудняет порой работу СЭБ по выявлению таких правонарушений, так как четких критериев, позволяющих детерминировать подобное нарушение, нет, а в случае выдвижения ошибочного предположения сотрудниками СЭБ о причастности контрагентов к незаконным действиям может причинить моральный вред репутации компании и привести к разрыву партнерских отношений с выгодными контрагентами. Поэтому для проведения подобных расследований мошенничества в штат предприятия принимают, как показывает практика, бывших служащих правоохранительных органов, то есть тех людей, которые ранее имели опыт в выявлении аналогичных нарушений, сборе доказательств преступных деяний⁴.

Так, на основе рассмотренных нормативно-правовых актов осуществляется работа по контролю правонарушений, имеющих характер корпоративного мошенничества, СЭБ организации. В ходе фиксирования таких нарушений впоследствии, чтобы избежать аналогичной негативной практики, хозяйствующие субъекты разрабатывают мероприятия, которые позволяют более не допускать подобного.

Разработка методики по противодействию мошенничеству на предприятии транспортно-логистической отрасли в целом имеет схожую с общей методологию, характерную для большинства компаний, заинтересованных в обеспечении безопасности собственного бизнеса, однако обладает некоторыми особенностями, обусловленными индустриальными характеристиками [8]. Таким образом, первым этапом построения единой системы противодействия корпоративному мошенничеству является выявление потенциально возможных рисков и угроз деятельности хозяйствующего субъекта его СЭБ. Данный комплекс мер включает оценку степени уязвимости проводимых компанией операций, в частности, детальное рассмотрение процедур хранения, обработки, погрузки и передачи перевозимого груза, рассмотрение условий договора с клиентами и партнерами, составление отчетности, определение ответственных за каждую операцию лиц и т. д.

Для обеспечения должного уровня защищенности компании необходимо анализировать хотя бы раз в год уровень корпоративной безопасности, включая оценку вероятности наступления той или иной угрозы и ее последствий для бизнеса, потенциально возможных исполнителей подобных действий среди сотрудников и метода по их реализации, проверку предоставленной о себе информации от поставщиков, клиентов, партнеров и принятого в штат персонала.

Практически полезным материалом в рамках реализации данных процессуальных моментов является рассмотрение бизнес-процессов компании: планирование грузоперевозки, закупка необходимого оборудования и материалов для ее осуществления, ее организация, непосредственно сама перевозка, складирование, и отгрузка товара [9]. Детальное исследование каждого этапа выделенных бизнес-процессов позволяет определить наиболее уязвимые области работы компании. В случае установления факта того, что СЭБ компании не способна самостоятельно справиться с потенциальной угрозой, принимается решение о привлечении сторонних экспертов как в случае, если подозрения будут возникать в отношении руководящего состава компании, и, избегая, таким образом, давления и угроз с его стороны на сотрудников СЭБ, принимается решения о найме независимых специалистов данной области,

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.12.2022).

привлечении правоохранительных органов, что реализуется в наиболее критичном для предприятия случае в целях сбора доказательной базы при обращении в судебные органы.

Важным моментом при проведении внутреннего расследования в организации является совместная работа СЭБ с представителями Отдела по охране труда. Целесообразность данной меры обусловлена, главным образом, возможностью избежать судебных исков со стороны персонала, в отношении которого существуют подозрения в незаконных действиях при увольнении его, когда данная мера будет в судебном разбирательстве трактоваться как неправомерные действия в отношении сотрудника. Это оправдано и тем, что увольнение является наиболее популярной в России мерой наказания за мошенничество со стороны работников. Компании при подобном роде мошенничества, редко прибегают к помощи органов правопорядка и предъявлению гражданских исков. Так, согласно отчету PwC, процент увольнений по фактам неправомерных действий мошеннического характера на территории нашей страны составляет более 60 %. Напротив, по результатам установления принадлежности мошеннических действий внешним участникам предприятия прибегают чаще к помощи правоохранительных органов (56 %) ⁵.

Стоит также обратить внимание на неотвратимость наказания за рассматриваемые правонарушения и придания им гласности во внутренней структуре компании. Практическая важность данной меры заключается в том, что осведомленность персонала о последствиях реализации ими мошеннических действий будет останавливать их при наличии возможности совершить подобное правонарушение. Таким образом, СЭБ предприятия обеспечивает минимизацию мошеннических актов и должный уровень безопасности хозяйствующего субъекта, противодействуя не только угрозам мошенничества, но и снижению эффективности работы компании, падению уровня ее деловой репутации, ухудшению делового климата среди персонала, которое имело бы место быть в случае, если сотрудники видели безнаказанность действий своих коллег, которые могли поставить под угрозу увольнения и их самих, а учитывая статистику по российским компаниям, свидетельствующую о том, что в 15 % случаев при выявлении корпоративного мошенничества со стороны персонала никаких действий не предпринималось по их наказанию — это вызывает еще большую обеспокоенность [10].

Что касается выявления внутреннего мошенничества, то способом его вычисления является такой инструмент, как матрица расследования. СЭБ компании создает подобную матрицу с конкретизацией в ней подозреваемых лиц среди персонала организации, вносит необходимые и легитимные доказательства причастности сотрудника к совершенному правонарушению, определяет для себя важные моменты, на которые следует обратить особое внимания при проведении расследования. Основываясь на полученной матрице, сотрудники СЭБ выделяют для себя главных подозреваемых лиц и уже в отношении них применяет либо полиграф, либо проводит переговоры, позволяющие установить факт причастности данных работников к мошенническим действиям. Вспомогательной информацией при определении круга подозреваемых в мошенничестве лиц при разработке матриц служит портрет корпоративно мошенника [11].

Кроме портрета корпоративного мошенника, подспорьем при составлении матриц также служит и «треугольник мошенничества». В его основе лежат три главные составляющие: возможность совершения экономического правонарушения, мотивация исполнителя либо давление внешних обстоятельств, а также самооправдание лица, совершающего деяние. В данном случае первостепенное значение имеют возможности реализации мошеннических действий, так как именно их наличие дает старт всей последующей незаконной деятельности.

⁵ Российский обзор экономических преступлений за 2016 год «Взгляд в будущее с умеренным оптимизмом» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pwc.ru/ru/recs2016.pdf> (дата обращения: 19.12.2022).

Эффективным инструментом в части выявления корпоративного мошенничества также может служить «горячая линия», обеспечивающая возможность клиентов, контрагентов, сотрудников сообщать об обнаруженных фактах несанкционированных действий, осуществляемых от лица компании. Так как введение такого механизма предполагает строгую конфиденциальность, то создается специальный диспетчерский пункт, который занимается обработкой поступивших сообщений и подчиняется напрямую Генеральному директору⁶.

В отношении расследования внешнего корпоративного мошенничества, среди предприятий логистики принято в интересах избегания рисков партнерских отношений прежде проверять благонадежность контрагентов. В связи с этим СЭБ компаний осуществляют сбор необходимой информации о партнере и анализируют условия заключения контракта, гарантируя безопасность такого сотрудничества. СЭБ иногда прибегает к помощи внешних организаций, реализуя практику применения метода Due Diligence, который представляет собой комплексную оценку контрагента экспертами, по результатам которой составляется подробный отчет о потенциальном партнере, на основе которой уже руководство компании совместно с консультацией СЭБ принимает решение о заключении контракта с поставщиком. Элементами данного метода является проверка достоверности финансовой, налоговой и статистической отчетности, объема задолженности контрагента, его позиция среди конкурентов, и проведение правовой экспертизы его деятельности⁷.

Выводы

Таким образом, на основе описанных выше методологических принципов и реализуется работа СЭБ по противодействию и минимизации рисков корпоративного мошенничества. Оценка эффективности представленных механизмов и принципов производится на основе расчетов затрат, которые предстоит нести компании при введении нового инструмента борьбы с мошенничеством и сравнении их с объемом капитала, который удалось сохранить в силу применяемой антифрод-системы.

Хотелось бы подчеркнуть, что в связи с появлением новых форм мошенничества, необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу РФ. Так, например, стоит включить наказания за действия, имеющие характер коммерческого подкупа, выражающегося в предоставлении выгод нематериального характера, как продвижение по карьерной лестнице, либо предоставление какой-либо взаимной услуги; также действия в форме предложения осуществить коммерческий подкуп лица, занимающего определенную управленческую должность в компании. Тогда СЭБ хозяйствующих субъектов было бы гораздо проще квалифицировать правонарушения, совершаемые сотрудниками и их руководством, а также ужесточило бы законодательство.

Необходимо также обратить внимание на неотвратимость наказания за рассматриваемые правонарушения и придания им гласности во внутренней структуре компании. Данная мера имеет практическое значение для компании, поскольку она выполняет превентивную функцию, то есть сдерживает персонал от совершения какого-либо правонарушения. Таким образом, СЭБ предприятия обеспечивает минимизацию мошеннических актов и должный уровень безопасности хозяйствующего субъекта.

⁶ Горячая линия безопасности, за и против [Электронный ресурс] // URL: http://www.psj.ru/saver_people/detail.php?ID=76380 (дата обращения: 19.12.2022).

⁷ Семенова Л. Технология проведения Due Diligence [Электронный ресурс] // URL: http://www.cfin.ru/financial/invest/dd_tech.shtml (дата обращения: 20.12.2022).

ЛИТЕРАТУРА

1. Телкова Е.А., Чумак Г.В. Мероприятия по выявлению корпоративного мошенничества как угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Бизнес. Образование. Право. — 2018. — № 3. — С. 249–253.
2. Волков А.Ю., Кальсин А.Е. Теоретические аспекты финансового контроля // Вестник Евразийской науки. — 2019 № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/60ECVN619.pdf>.
3. Макаренко С.А., Филиппова В.В. Корпоративное мошенничество как угроза экономической безопасности компании // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 11. — С. 763–767.
4. Суин И.П., Кашурников С.Н. Совершенствование системы противодействия корпоративному мошенничеству в компаниях аудиторского сектора // Финансовый бизнес. — 2022. — № 5(227). — С. 67.
5. Синицын Е.С. Анализ реализации механизмов противодействия корпоративному мошенничеству на примере «X5 Retail Group» // Вестник Евразийской науки. — 2022 № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/46ECVN522.pdf>.
6. Лепсая В.В. Особенности развития системы антикоррупционного комплаенс в условиях трансформации Российской экономики // Вестник Евразийской науки. — 2021 № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/71ECVN621.pdf>.
7. Ефремова Е.И., Зацаринная Е.И. Контроль корпоративного мошенничества // Управленческий учет. — 2021. — № 9–1. — С. 152–157.
8. Коновалова О.В., Агеева Л.С. Сущность и содержание явления корпоративного мошенничества в деятельности российских компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — Т. 10. — № 8–1. — С. 199–208.
9. Скипин Д.Л. и др. Корпоративное мошенничество: понятие, сущность, риски, влияние на экономическую безопасность // Экономические отношения. — 2019. — Т. 9. — № 3. — С. 2299–2310.
10. Макаренко С.А., Филиппова В.В. Корпоративное мошенничество как угроза экономической безопасности компании // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 11. — С. 763–767.
11. Ефремова Е.И., Зацаринная Е.И. Контроль корпоративного мошенничества // Управленческий учет. — 2021. — № 9–1. — С. 152–157.

Laktionova Maria Olegovna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: Laktionovama@yandex.ru

Kashurnikov Sergey Nikolaevich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: skashurnikov@mail.ru

Methodology for investigating corporate fraud in an economic entity

Abstract. Within the framework of this article, the author examines the theoretical aspects of the essence of corporate fraud. The article reveals the subject and object content of internal and external fraud, legal regulation of the issues of identifying and suppressing corporate fraud, as well as the functioning of the economic activity service of an economic entity. First of all, the legal definition of the concept of "corporate fraud" is given, and then its types. The author emphasizes that in modern times, due to the development of information and computer technologies, one of the most common types of fraud is cybercrime, which consists in the theft of confidential corporate information, personal data of employees, management, contractors, intellectual property, etc. A fairly wide list of types of corporate fraud is given in the Criminal Code of the Russian Federation, however, according to the author, it is not exhaustive. The author focuses on the need to amend the current Russian criminal legislation. In addition, the article notes that the regulation of corporate fraud is carried out by the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, which also lists some types of corporate fraud. According to the author, a necessary condition for ensuring the effective functioning of the organization is a regular analysis of the level of corporate security, as well as mandatory verification of information provided by customers, suppliers and partners. The most effective method of combating corporate fraud, according to the author, is the joint work of the economic security service and representatives of the Labor Protection Department. The author also draws attention to the inevitability of punishment for the offenses considered in the article and making them public in the internal structure of the company. This measure also contributes to the prevention of fraudulent acts. In the final part of the article, the author formulates a conclusion regarding the role of the SES in ensuring the economic security of the enterprise.

Keywords: corporate fraud; fraudulent act; SEB; financial efficiency; business entity; economics; economic security; economic threats