

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №1, Том 10 / 2018, No 1, Vol 10 <https://esj.today/issue-1-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/60ECVN118.pdf>

Статья поступила в редакцию 13.02.2018; опубликована 06.04.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Аксенова А.А. Быть ли прогрессивной шкале по налогу на доходы физических лиц в России в ближайшем будущем? // Вестник Евразийской науки, 2018 №1, <https://esj.today/PDF/60ECVN118.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Aksenova A.A. (2018). Will there be a progressive rate on personal income tax in Russia in the near future? *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(10). Available at: <https://esj.today/PDF/60ECVN118.pdf> (in Russian)

УДК 336.226.111

Аксенова Анастасия Андреевна

ФГБОУ ВПО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия
Доцент кафедры «Бухгалтерского учета и налогообложения»

Кандидат экономических наук

E-mail: aaksenova.reu@gmail.com

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618427

Быть ли прогрессивной шкале по налогу на доходы физических лиц в России в ближайшем будущем?

Аннотация. Налог на доходы физических лиц имеет широкое распространение в Российской Федерации. Его уплачивают как налоговые резиденты, так и лица, не имеющие статуса налогового резидента, но получающие доход от источников в России. Поступления от данного налога в бюджетную систему страны регулярно увеличиваются. Так, по данным Федеральной налоговой службы, в 2015 году они составили 2806,6 млрд рублей, в то время как в 2016 уже 3017,3 млрд рублей. Несмотря на то, что институт подоходного налогообложения исторически применяется во многих странах мира, по некоторым элементам налога у экономистов нет единой позиции. Так споры о целесообразности возвращения к прогрессивной шкале по налогу на доходы физических лиц в Российской Федерации возникают регулярно. В феврале 2018 года в Государственную Думу был внесен очередной законопроект с предложением двухступенчатой шкалы по данному налогу. Совокупный годовой доход до 24 млн рублей включительно, как и сейчас предлагается облагать по ставке 13 процентов, а вот доход, превышающий 24 млн, уже по ставке 18 процентов. В приведенной статье автором рассматриваются точки зрения различных экономистов на целесообразность применения прогрессивной шкалы по налогу на доходы физических лиц в России, проводится анализ зарубежного опыта ее применения, а также делаются выводы и даются рекомендации по оптимальному использованию данного элемента налога, с целью выполнения им своей социальной функции.

Ключевые слова: налог; налогообложение; налог на доходы физических лиц; доход; бюджет; налогоплательщик; налоговая ставка; прогрессивная шкала налогообложения

8 февраля 2018 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен очередной проект федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на

доходы физических лиц». Это далеко не первая попытка изменить действующее законодательство и ввести прогрессивную шкалу по налогу на доходы физических лиц (далее НДФЛ) вместо существующей на данный момент системы плоских ставок, которые разнятся в зависимости не от величины полученного дохода, а от источника его происхождения и статуса физического лица: налогового резидента или не имеющего статуса налогового резидента, но получающего доход от источников на территории России.

Не прошло и двух лет с августа 2016 года, когда обсуждалось введение прогрессивной шкалы НДФЛ, при которой граждане с высокими доходами платили бы в бюджет больше 13 процентов. В качестве одного из вариантов предлагалась шкала в 20 процентов. Сегодня же речь идет о ставке 18 процентов.

Разработчики документа утверждали, что предлагаемые ими меры помогут государству заработать на состоятельных гражданах дополнительные 2 триллиона рублей. В 2016 году авторы предлагали следующую схему: если у физического лица годовой доход до 180 тысяч рублей, то этот доход полностью освобождается от налогообложения. При доходе от 180 тысяч до 2,4 миллиона рублей применяется действующая налоговая ставка 13 процентов. Доход, превышающий 2,4 миллиона и до 100 миллионов рублей, предусматривал фиксированную ставку 288,6 тысячи рублей и 30 процентов превышения 2,4 миллиона рублей. Согласно данной инициативе основная нагрузка ложилась на тех физических лиц, кто зарабатывает более 100 миллионов рублей в год – почти 30 миллионов рублей и 70 процентов от доходов, превышающих 100 миллионов. В пояснительной записке авторы законопроекта 2016 года отмечали: «Сегодня десять процентов наиболее обеспеченных граждан России в 16 раз богаче десяти процентов наименее обеспеченных. Такой разрыв превышает максимально допустимые значения, рекомендованные ООН»¹. Предлагаемая система налогообложения с одной стороны могла увеличить налоговые сборы в бюджет, а с другой стороны сгладить социальное расслоение и напряженность, тем самым, укрепив экономическую безопасность страны и социальную стабильность, что необходимо для обеспечения благополучной обстановки в обществе и для развития государства.

Исходя из пояснительной записки к актуальному законопроекту² предлагается ввести прогрессивную шкалу налогообложения по доходам, превышающим в год на одного человека 24 миллиона рублей. Законопроект предусматривает введение двухступенчатой системы обложения доходов физических лиц, облагаемых НДФЛ в порядке, указанном в пункте 1 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации:

- по доходам до 24 миллионов рублей включительно оставить действующую налоговую ставку – 13 процентов;
- по доходам свыше 24 миллионов рублей ввести повышенную ставку – 18 процентов.

Концепция закона по применению системы повышенных ставок к большим доходам соответствует опыту большинства развитых стран мира. Так во Франции доходы, превышающие 1 млн евро в год, облагаются налогом по ставке 75 процентов. В Германии доходы, превышающие 250 тыс. евро в год, облагаются по ставке 45 процентов. В Великобритании доходы, превышающие 150 тыс. фунтов стерлингов в год, облагаются по ставке 45 процентов. Также высоки предельные ставки и в других европейских странах. В

¹ <https://lenta.ru/articles/2016/08/15/richtax/> Дата обращения: 19.02.2018 года.

² <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/384276-7> Дата обращения: 19.02.2018 года.

Израиле – 57,0 процентов, в Швеции – 56,6 процента, в Бельгии – 53,7 процента, в Дании – 52,2 процента, в Нидерландах – 52,0 процента.

Как утверждают инициаторы, законопроектом учтены опасения Министерства Финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой Службы, изложенные в отзывах на предыдущие варианты законопроектов о введении прогрессивной шкалы налогообложения в том, что при введении более сложного варианта НДФЛ будет усложнена возможность собираемости налогов. Следует отметить, что под действие законопроекта попадает лишь небольшая группа налогоплательщиков, по данным 2015 года в количестве чуть более двадцати тысяч человек. Но сумма их доходов достаточно значительна, и превышает 4 триллиона рублей. Введение повышенной ставки для этой категории налогоплательщиков приведет к росту поступления налогов на 200 млрд рублей. Небольшое количество налогоплательщиков и крупные финансовые потоки, которые возможно отследить, позволят налоговым органам относительно безболезненно адаптироваться к новым условиям работы.

Цель же данного законопроекта определена как плавное сокращение чрезмерного разрыва доходов между наиболее богатыми и бедными слоями населения. Сложившийся уровень социального расслоения в социальном аспекте приводит к социальной деградации значительной части населения из-за невозможности в полной мере пользоваться всеми возможностями в образовательной, медицинской и культурной сферах жизни, а в экономическом к низкому уровню покупательной способности значительной части населения, являющийся сдерживающим фактором развития экономики.

По мнению инициативной группы принятие данного законопроекта также будет способствовать увеличению собираемости налога на доходы физических лиц. Справедливости ради следует отметить, что одним из достоинств введения системы фиксированных ставок по НДФЛ признается рост поступлений от данного налога в бюджет Российской Федерации. Так после кризиса 1996 года, соотношение поступления налогов к средней зарплате составило 71,63 млн В 2000 году, последнем году перед введением плоской шкалы налогообложения, этот показатель составил 78,63 млн. Затем он стабильно рос до 2008 года, когда он составил 96,37. После этого следует стабильное падение и в 2015 году это соотношение составило 82,47. Однако существенный рост поступлений связан не только с изменением ставки, но и с расширением числа налогоплательщиков данного налога за счет военнослужащих, работников прокуратуры и лиц некоторых других профессий, а также и со снижением налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, в связи с чем на предприятиях высвободились некоторые денежные средства, которые были направлены, в том числе, и на увеличение заработной платы сотрудникам. [1; 157]

По мнению авторов законопроекта, он будет способствовать совершенствованию налоговой политики, которая должна основываться на принципе социальной справедливости, совмещать принципы социальных гарантий населения и благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности, стимулировать инвестиции в развитие экономики и создание рабочих мест.

Не смотря на все положительные доводы, приведенные в пояснительной записке к законопроекту, необходимо отметить, что очередная предложенная двухступенчатая шкала по НДФЛ не учитывает интересы наименее защищенных групп граждан чей годовой доход меньше прожиточного минимума. Сегодня по данным Федеральной службы государственной статистики в России уровень прожиточного минимума трудоспособного населения установлен в размере 11 160 руб.³ Безусловно система налоговых ставок по НДФЛ требует некоего реформирования, так как действующий на данный момент механизм налогообложения доходов

³ www.gsk.ru Дата обращения: 19.02.2018.

физических лиц создает лишь впечатление равного налогообложения. Например получая 10 000 руб. в месяц, налогоплательщик, не имея льгот, заплатит 1 300 руб. налога, а с дохода 100 000 руб. – 13 000 руб. Однако налоговое бремя, которое ложится на физическое лицо не ограничивается лишь налогом на доходы физических лиц. Как конечные потребители мы все платим косвенные налоги, которые входят в стоимость потребляемых товаров, работ и услуг. Значит налоговая нагрузка на лиц с меньшим доходом существенней нежели на тех чей доход выше. Исходя из этого обстоятельства следует подчеркнуть, что прогрессивная шкала в данном случае лишь один из способов сократить неравенство налоговой нагрузки.

Не смотря на описанные выше предполагаемые положительные аспекты, связанные с введением прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, следует отметить, что Государственная Дума законопроект не поддерживает. В заключении на проект федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц» озвучена следующая позиция: с 1 января 1992 года по 31 декабря 2001 года в Российской Федерации применялась прогрессивная шкала налоговых ставок, которая пересматривалась несколько раз и в разные годы имела от трех до семи диапазонов совокупного дохода, облагаемого по налоговым ставкам от 12 до 35 процентов. Стремление работодателей и работников минимизировать реально выплачиваемые доходы в целях снижения налоговой нагрузки, а также сложности администрирования налогообложения доходов граждан, в том числе работающих по совместительству, выявили неэффективность действующего порядка налогообложения доходов физических лиц и тем самым способствовали переходу к единой налоговой ставке. Так же был упрощен порядок исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц, а также его администрирования. В настоящее время наблюдается стабильность собираемости данного налога. Так, по данным Федеральной налоговой службы, поступления налога на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации составили в 2012 году – 2260,3 млрд рублей, в 2013 году – 2497,8 млрд рублей, в 2014 году – 2688,7 млрд рублей, в 2015 году – 2806,6 млрд рублей, в 2016 году – 3017,3 млрд рублей. Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.⁴

Также в свое время, выступая 6 апреля 2009 года перед Государственной думой Российской Федерации, на тот момент Председатель Правительства Российской Федерации Путин В.В. среди множества вопросов, касающихся современного российского налогообложения, особое внимание уделил проблеме прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц. «...Теперь несколько слов об одном из вопросов – это о возможном переходе на дифференцированную ставку подоходного налога. Сегодня это у нас плоская шкала – 13 процентный налог с физических лиц... Конечно, на первый взгляд, это тоже не очень справедливо. Те, кто получают большую зарплату, платят 13 процентов, и те, у кого маленький доход, тоже 13 процентов. Где же социальная справедливость? Вроде бы, действительно, надо бы изменить. Но у нас уже была дифференцированная ставка. И что было? Все платили с минимальной заработной платы, а разницу получали в конвертах.

Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли, прошу внимания, в 12 раз. В 12 раз! И сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Эффект абсолютно очевидный...». [1; 58]

Министр финансов Антон Силуанов выступил против изменения параметров налога на доходы физических лиц. Об этом он сообщил журналистам в кулуарах Российского инвестиционного форума в Сочи 15 февраля 2018 года. «Я противник, честно говоря,

⁴ <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/384276-7> Дата обращения: 19.02.2018.

изменения ставки НДФЛ. Есть различные подходы: сделать её прогрессивной, увеличить ставку, сделать прогрессию вместе с необлагаемым минимумом. Мне кажется, что не надо трогать налог, который нормально работает, собирается. Население привыкло к этому налогу, поэтому увеличение ставки, прогрессия будет приводить к тому, что начнут задумываться, как обойти», – сказал он. По его словам, плоская шкала со ставкой 13 процентов является конкурентоспособной: «На наш опыт целый ряд других стран ориентируется».

«Зачем нам опять вводить изменения в налог, который нормально собирается, нормально работает и так далее. Я думаю, что если мы будем повышать налоги, делать прогрессию, это в первую очередь будет касаться крупного бизнеса, крупных предпринимателей, уж они-то, как никто другой, найдут тысячу уловок, как обойти это изменение», – подвел итог Силуанов.⁵

Изучив различные позиции экономистов, как отечественных так и мировых, а также проанализировав европейский опыт применения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц можно сделать следующие выводы: в случае если реформирование системы налоговых ставок по налогу на доходы физических лиц в Российской Федерации будет признано необходимым, по нашему мнению стоит ввести прогрессивную шкалу налогообложения для так называемых "сверхдоходов", то есть доходов, которые по своему размеру не могут быть сопоставлены с обычными трудовыми доходами, пусть даже и высокооплачиваемых специалистов. Представляется, что на сегодняшний момент такими сверхдоходами можно признать доход от 26 млн рублей в год. На рынке труда не найти вакансий с подобными предложениями по уровню заработной платы, соответственно можно предположить, что данные доходы не относятся, в полной мере, к трудовым доходам. В связи с чем предлагается в Налоговом Кодексе Российской Федерации закрепить ставки, указанные в таблице 1.

Таблица 1

Ставки по налогу на доходы физических лиц

<i>Размер облагаемого совокупного дохода, полученного за налоговый период</i>	<i>Ставка налога</i>
Доход ниже прожиточного минимума	0%
До 26 000 000 руб. включительно	13 %
Свыше 26 000 000 руб., но не более 50 000 000 руб.	3 380 000 руб. плюс 25 % с суммы, превышающей 26 000 000 руб.
Свыше 50 000 000 руб.	9 380 000 руб. плюс 50 % с суммы, превышающей 50 000 000 рублей

Составлено автором

Анализируя указанные пороги применения прогрессивных ставок налогообложения, можно сделать вывод о том, что данные ставки затронут минимальное число лиц, порядка 20 процентов, но именно тех, на кого приходится большая часть доходов трудоспособного населения Российской Федерации, в то же время учитывая размер облагаемых доходов по предлагаемым повышенным ставкам, можно предположить, что это скорее доходы от капитала нежели трудовые доходы.

С целью нивелирования опасений относительно того, что после ввода прогрессивной шкалы по налогу на доходы физических лиц начнется массовый уход от налогообложения, следует ввести не только систему контроля за соответствием расходов уровню полученных доходов, как это делается в большинстве развитых стран мира, а также практику

⁵ <https://rns.online/finance/> Дата обращения: 19.02.2018.

налогообложения доходов семьи (хозяйствующего субъекта), путем ввода так называемой «налоговой отчетной единицы».

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенова А.А. «Реализация принципов налогообложения при применении системы обложения налогом на доходы физических лиц» // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ). Москва, 2011.
2. Аксенова А.А. Налогообложение доходов физических лиц: индивидуальное или семейное? // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 6 (19). С. 1.
3. Горшков Е.Г. Условия введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2017. № 4. С. 148-149.
4. Назаров Владимир. Forbes.ru: 5 доводов против введения прогрессивного подоходного налога [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii>, свободный. – 2017.
5. Пепеляев С.Г. Подоходный налог – принципы и структура. М.: Аудиторская фирма «Контакт», 1993.
6. Фиданян А.М. Налогообложение доходов физических лиц: правовые вопросы // В сборнике: Добросовестность и добрососедство: вызов современности третья Международная научно-практическая конференция. 2017. С. 111-113.
7. Экономическая теория. Концептуальные основы и практика // Шувалова Е.Б., Хассанмохамед А.Р., Аксенова А.А., Андреев А.Ю., Брегель Э.Я., Васильев Е.П., Голосов В.В., Горяинова Л.В., Дмитриевская Н.А., Ежов А.Н., Ефимова Т.А., Жуков А.В., Зуев Г.Н., Ильина Н.А., Исаева Е.А., Калтахчян Н.М., Кирова О.А., Киселев А.В., Киселёва И.А., Коган А.М. и др. Москва, 2012.
8. Afschrift T. L'impôt des personnes physiques // De Boeck Larcier s.a., 2015.
9. Guide de la déclaration à l'impôt des personnes physiques 2017 // Kluwer, 2017.
10. Mariscal B. Code des Impôts sur les Revenus 2017 // Edipro, 2017.
11. Аксенова А.А. Налог на доходы физических лиц: европейская практика администрирования налога // Интернет журнал «Науковедение», 2014, выпуск 3.
12. Аксенова А.А. Реализация принципов налогообложения при применении системы обложения налогом на доходы физических лиц // автореферат диссертации. 2011, Москва.

Aksenova Anastasia Andreevna

Plekhanov Russian university of economics, Moscow, Russia

E-mail: aaksenova.reu@gmail.com

Will there be a progressive rate on personal income tax in Russia in the near future?

Abstract. Income tax is widespread in Russia. Tax residents and persons who do not have the status of a tax resident, but receive income from sources in Russia pay this tax. Revenues from income tax to the budget system of the country are regularly increased. According to the Federal tax service, in 2015 they made 2806,6 billion, while in 2016, 3017,3 billion. Despite the fact that the Institute of income taxation has historically been used in many countries, economists do not have a common position on some elements of the tax. So disputes on expediency of return to the progressive scale on the income tax in the Russian Federation arise regularly. In February 2018, the government introduced another bill proposing a two-stage scale for this tax. The total annual income up to 24 million rubles inclusive, as it is now proposed to impose at the rate of 13 percent, but the income exceeding 24 million at the rate of 18 percent. In this article the author examines the views of various economists on the feasibility of applying the progressive scale of income tax in Russia, analyzes the foreign experience of its application, as well as draw conclusions and make recommendations for the optimal use of this element of the tax, in order to perform its social function.

Keywords: tax; taxation; income tax; income; budget; taxpayer; tax rate; progressive taxation