

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 3 / 2023, Vol. 15, Iss. 3 <https://esj.today/issue-3-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/61ECVN323.pdf>

DOI: 10.15862/61ECVN323 (<https://doi.org/10.15862/61ECVN323>)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Захарчук, Е. А. Государственное управление финансовым обеспечением в сфере природопользования и охраны окружающей среды как стратегическое направление развития территорий / Е. А. Захарчук, П. С. Трифонова // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 3. — URL: <https://esj.today/PDF/61ECVN323.pdf> DOI: 10.15862/61ECVN323

**For citation:**

Zakharchuk E.A., Trifonova P.S. State management of financial support in the field of nature management and environmental protection as a strategic direction for the development of territories. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(3): 61ECVN323. Available at: <https://esj.today/PDF/61ECVN323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/61ECVN323

*Статья выполнена в рамках государственного задания для Института экономики Уральского отделения РАН на 2023 г.*

**УДК 336.502; 330.15**

**Захарчук Екатерина Александровна**

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», Екатеринбург, Россия  
Руководитель Центра стратегического развития территорий  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: [zakharchuk.ea@uiec.ru](mailto:zakharchuk.ea@uiec.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-8127>

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=130479](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=130479)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/L-6771-2017>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57190412267>

**Трифонова Полина Сергеевна**

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», Екатеринбург, Россия  
Младший научный сотрудник  
E-mail: [trifonova.ps@uiec.ru](mailto:trifonova.ps@uiec.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3049-2873>

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=925933](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=925933)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/S-6415-2018>

**Государственное управление финансовым обеспечением  
в сфере природопользования и охраны окружающей среды  
как стратегическое направление развития территорий**

**Аннотация.** В настоящем исследовании рассматриваются актуальные вопросы напряженности экологической ситуации в регионах, обеспечения экологической безопасности, а также усиления антропогенного воздействия на окружающую среду в результате роста промышленного освоения и увеличения количества потребляемых ресурсов при социально-экономическом развитии территорий в условиях государственного регулирования природопользования. Целью настоящего исследования выступает анализ действующего законодательства и оценка объемов финансового обеспечения мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды. В рамках исследования изучена эволюция законодательства в сфере экологического развития и безопасности территорий, с последующей оценкой динамики расходов на реализацию национального проекта «Экология». Показана важность разработки механизма управления в

сфере природопользования и охраны окружающей среды для улучшения экологической ситуации территорий. На основе комплексного индикатора проведена оценка динамики рэнкинга регионов. Рассчитана и проанализирована доля расходов консолидированных бюджетов субъектов Уральского федерального округа на охрану окружающей среды. Установлено, что расходы на природоохранную и природосберегающую деятельность являются важной частью расходов региональных бюджетов Российской Федерации, хотя и не являются ее значительной частью. Проанализирован ранг регионов, входящих в состав Уральского федерального округа по бюджетным расходам на охрану окружающей среды на душу населения среди всех субъектов Российской Федерации. Наряду с государственным регулированием природоохранной сферы и выстраиванием отношений с предприятиями-природопользователями, в целях уменьшения экологических ущербов, отражена необходимость формирования экологической культуры населения, как нового образа жизни людей.

**Ключевые слова:** экологическое развитие; динамика расходов; консолидированные расходы; охрана окружающей среды; регионы УрФО

### Введение

В настоящее время в условиях роста научно-технического прогресса, повышения промышленного производства, а также увеличения количества потребляемых ресурсов, усиливается антропогенное воздействие на окружающую среду, что закономерно отражается на напряженности экологической ситуации территорий.

Дальнейшее развитие регионов и муниципальных образований не может быть успешным, в том числе и без решения экологических проблем, улучшения экологической ситуации и формирования бережного отношения к природе у населения и хозяйствующих субъектов. Это может быть достигнуто путем поддержки экологической культуры и ее широкого распространения в обществе при социально-экономическом развитии территорий в условиях государственного регулирования природопользования и охраны окружающей среды.

Целью настоящего исследования выступает анализ действующего законодательства и оценка объемов финансового обеспечения мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды.

В рамках исследования планируется решить следующие задачи:

- изучить эволюцию законодательства в сфере экологического развития и безопасности территорий;
- оценить динамику расходов из разных источников на реализацию федеральных проектов по национальному проекту «Экология»;
- показать важность механизма управления в сфере природопользования и охраны окружающей среды для улучшения экологической ситуации территорий;
- провести оценку изменения рэнкинга регионов на основе данных агентств АКРА, базирующихся на расчете собственного комплексного индикатора;
- рассчитать и проанализировать долю расходов консолидированных бюджетов субъектов Уральского федерального округа по разделу «Охрана окружающей среды»;
- отразить необходимость формирования экологической культуры населения как нового образа жизни людей.

Гипотеза исследования заключается в том, что, во-первых, объемы финансирования мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды неравномерны по регионам России; во-вторых, в сложившихся условиях финансирования обеспечение экологической безопасности во многом будет зависеть от сформированной экологической культуры населения.

### **Методы и материалы**

Теоретической базой исследования выступили научные труды исследователей, посвященные проблемам в изучаемой области.

Эмпирическую базу исследования составили основные нормативно-правовые документы в области экологического развития, данные оперативного мониторинга и анализа финансовых и социально-экономических показателей, предоставленные Министерством финансов РФ, а также аналитические материалы Агентства АКРА.

В ходе исследования были использованы общенаучные методы. Для оценки динамики расходов на реализацию федеральных проектов по национальному проекту «Экология» использован метод сравнительного анализа.

Используя методы структурно-логического анализа, оценена доля расходов на охрану окружающей среды в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Применяя методы группировки и ранжирования, проведена оценка изменения ранкинга регионов на основе данных агентств АКРА, базирующихся на расчете собственного комплексного индикатора, а также проанализирован ранг регионов по бюджетным расходам на охрану окружающей среды на душу населения Российской Федерации.

### **Результаты и обсуждение**

В целях сохранения экосистем регионов, подверженных антропогенному воздействию, которым сопровождается освоение недр, по мнению Логинова В.Г., Игнатъевой М.Н., Морозовой Л.М. необходима реализация экологически устойчивого недропользования, обеспечивавшего сбалансированность технической нагрузки с ассимиляционной емкостью территории [1].

Важное значение в оценке территориальных сдвигов антропогенной нагрузки на природу играет анализ экологических последствий, возникающих в результате кардинальных преобразований общества и способствующий разработке региональной дифференцированной экологической политики [2].

Государственное управление природопользованием и охраны окружающей среды в основном, по мнению Брославского Л.И., должно быть нацелено: во-первых, на обеспечение выполнения норм и требований, ограничивающих вредное воздействие от производственного процесса и готовой продукции на окружающую среду; во-вторых, на соблюдение принципов рационального использования природных ресурсов; в-третьих, на восстановление нарушенных земель и воспроизводство их хозяйственно-экономической, средообразующей и эстетической ценности; в-четвертых, на проведение очистительных работ воздуха и воды от вредных выбросов и сбросов предприятий; в-пятых, на создание системы контроля в области качества окружающей природной среды и мониторинг текущей обстановки; и наконец, на разработку комплексных планов охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов как для страны, так и для отдельных ее территорий [3].

В целях обеспечения экологической безопасности, возникающей при модернизации экономики, а также в процессе инновационного развития в 2012 году были разработаны и утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года»<sup>1</sup>. Документом определены: стратегическая цель, основные задачи государства в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности и механизмы их реализации. В Основах стратегической целью государственной политики в области экологического развития определено «...решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности...».<sup>1</sup>

В развитие законодательства в области экологической безопасности, а также для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях, в 2017 году Указом Президента РФ была утверждена Стратегия экологической безопасности до 2025 года<sup>2</sup>. Стратегический документ был призван заменить ранее существующий Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития»<sup>3</sup>. Правовую основу Стратегии составили Конституция Российской Федерации<sup>4</sup>, Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>5</sup> и другие федеральные законы, Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»<sup>6</sup>, Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденные Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.<sup>1</sup>, и иные нормативные правовые акты Президента Российской Федерации. В документе определено, что достижение целей экологической безопасности осуществляется путем проведения единой государственной политики, направленной на предотвращение и ликвидацию внутренних и внешних вызовов и угроз экологической безопасности, через сохранение и восстановление природной среды, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики,

<sup>1</sup> Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (Утверждены Президентом Российской Федерации от 30 апреля 2012 года) [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/902369004?section=text> (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 19.04.2017 N 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_215668/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/) (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/9005168?section=text> (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/) (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>6</sup> Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/) (дата обращения: 14.05.2023).

ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.<sup>2</sup>

Согласно этим документам, экологическая ситуация страны «характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности». Глобальные экологические проблемы — изменение климата, утрата биоразнообразия и экосистем, рост экологического ущерба от стихийных бедствий, катастроф и промышленного освоения территорий, а также загрязнение атмосферного воздуха, морской среды, поверхностных и подземных вод, сказываются не только на экологической ситуации страны, но и на проживающим на ее территории населении. Также, согласно Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, к внутренним вызовам экологической безопасности, наряду с перечисленными глобальными угрозами выделяется недостаточное финансирование государством и хозяйствующими субъектами мероприятий по охране окружающей среды.

В конце 2018 года стартовал национальный проект «Экология», объединивший ключевые направления реализации государственной политики в природоохранной сфере и обеспечения комплексного организационного подхода, который включил в себя методологический и управленческий подходы, бюджетирование и контроль.<sup>7</sup> Существовавшие до принятия национального проекта государственные программы в Российской Федерации, в частности «Охрана окружающей среды»<sup>8</sup> не охватывали все проблемные направления в сфере экологии, обеспечивающих сохранение окружающей среды и устойчивое развитие Российской Федерации и отличались низким уровнем исполнения. В результате чего, возникла необходимость разработки комплексного, с широким охватом экологических проблем национального проекта, позволяющего решить указанные проблемы [4].

Национальный проект «Экология» охватывает пять направлений: отходы, вода, воздух, биоразнообразие, технологии, в рамках которых реализуются десять федеральных проектов: «Чистая страна»; «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»; «Инфраструктура для обращения с отходами I–II классов опасности»; «Чистый воздух»; «Оздоровление Волги»; «Сохранение озера Байкал»; «Сохранение уникальных водных объектов»; «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»; «Сохранение лесов»; «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды». Реализация национального проекта «Экология» изначально была запланирована до 2024 года. Однако, уже очевидна необходимость ее пролонгации. В паспорте национального проекта появились показатели проекта и объем финансового обеспечения по годам, сроком реализации до 2030 г. хотя пока без указания числовых прогнозных значений (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что значительный объем средств на реализацию национального проекта предусмотрен за счет внебюджетных источников. Их доля в общем объеме варьируется от 78 % до 87 %. Расходы из федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации не столь значительные.

<sup>7</sup> Национальный проект «Экология» [Электронный ресурс] URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/ekologiya> (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>8</sup> Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды» (с изменениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.06.2022 № 1132) [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/rugovclassifier/874/events/> (дата обращения: 14.05.2023).

Таблица 1

Объем финансового обеспечения по годам реализации, млрд рублей

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г.	2022 г.	2024 г.	2025 г.
Итого по национальному проекту:	211,1	560,6	517,4	840,5	818,8	784,1	30,5
в том числе: федеральный бюджет	36,9	64,4	78,1	142,5	127,2	94,0	30,5
консолидированные бюджеты субъектов РФ	41,0	50,5	54,7	97,5	93,6	61,0	8,7
внебюджетные источники	164,4	489,0	431,8	683,4	677,0	681,3	0,0

Составлено авторами по <sup>9</sup>

Финансовые аспекты природопользования и охраны окружающей среды являются важной частью государственного управления в этой сфере. Однако, анализ научной литературы показал, что исследований, посвящённых этим вопросам не так много. Анализу государственных расходов Российской Федерации на охрану окружающей среды посвящена работа А.Н. Кирюшкиной. На основе проведенного анализа расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, автором сделан вывод о том, что политика государственных расходов в сфере охраны окружающей среды довольно эффективна. Кирюшкина А.Н. проанализировала степень достижения целевых показателей и индикаторов реализации государственной программы «Охрана окружающей среды на 2012–2020 годы» за 2013 г., и сделала основной вывод о том, что эффективность осуществления федерального государственного экологического надзора была повышена <sup>10</sup>. А.С. Бутузова в своих исследованиях провела анализ удельного веса расходов на охрану окружающей среды в разрезе расходов на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменений климата, сбор и очистку сточных вод; обращение с отходами, защиту и реабилитацию земель, поверхностных и подземных вод, сохранение биоразнообразия и охрану природных территорий, в общей сумме расходов федерального бюджета Российской Федерации, который продемонстрировал, что с 2011 по 2017 годы прослеживается тенденция роста расходов, направленных на охрану окружающей среды [5].

В статье Е.Н. Лизуновой рассматриваются перспективы организации бюджетного финансирования охраны окружающей среды. Автором изучены изменения в структуре бюджетных источников финансирования этой сферы, которые произошли за последние десять лет [6]. Лизунова Е.Н. оценила роль федерального и консолидированных бюджетов субъектов РФ в финансовом обеспечении природоохранных мероприятий. Автор подвергает сомнению тезис, выдвигаемый некоторыми исследователями: «экологические проблемы, финансируются по остаточному принципу» [6, с. 46]. В качестве аргумента своей позиции она отмечает, что за последние десять лет, с 2008 г. по 2017 г. отмечается рост совокупных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ на охрану окружающей среды более чем в 3,7 раза. Наряду с этим, по ее мнению, важной задачей практики управления природоохранной деятельностью должно стать обеспечение эффективного использования выделяемых из бюджета средств [7].

Эффективное использование финансовых ресурсов, выделяемых на природоохранную деятельность, должно в большей степени базироваться на разработке организационно-экономического и экологического механизма управления. Механизм управления природопользованием и охраной окружающей среды включает в себя целостную совокупность методов, форм и функций управления, которые осуществляются системой государственных органов власти. При помощи этого механизма организуются, регулируются и координируются

<sup>9</sup> Национальный проект «Экология» [Электронный ресурс] URL: [https://www.mnr.gov.ru/activity/np\\_ecology/?ysclid=1jgrnh4rcp843192657](https://www.mnr.gov.ru/activity/np_ecology/?ysclid=1jgrnh4rcp843192657) (дата обращения: 14.05.2023).

<sup>10</sup> Кирюшкина А.Н. Анализ государственных расходов на охрану окружающей среды // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2016/12/17880> (дата обращения: 06.05.2023).

производственные и социально-экономические процессы. В научной среде нет единого мнения о том, какие методы должны лежать в основе механизма управления природопользованием. Так, Г.В. Атаманчук, разделяет методы на морально-идеологические, социально-политические, экономические и административные группы [8]. В.А. Юсупов и Н.А. Волков придерживаются следующей классификации — административные, экономические, социально-психологические и индивидуально-психологические. При этом в основу каждой группы авторы закладывают политический аспект воздействия [9]. В своей работе С.А. Балашенко, Т.И. Макаровой и В.Е. Лизгаро выделяют три основные группы методов: административные, экономические и социально-психологические.<sup>11</sup> Некоторые авторы среди прочих методов государственного регулирования природопользования и охраны окружающей среды выделяют — информационные. К ним относят открытый доступ общества к экологической информации, что повышает прозрачность и популяризацию экологической просвещенности [11].

На наш взгляд, в основе механизма управления природопользованием должен лежать комплекс организационных, правовых и экономических мер, направленный на восстановление разрушенной природной среды и снижение уровня вредного воздействия человеческой деятельности на нее.

В рамках оценки устойчивого развития регионов Российской Федерации рейтинговым агентством АКРА по итогам 2018 и 2021 гг. было подготовлено два экологический рэнкинга субъектов РФ. Экологический рэнкинг по итогам 2018 г. разрабатывался АКРА на основе расчета собственного комплексного индикатора состояния окружающей среды в регионе, который включает в себя шесть показателей: уровень выбросов вредных веществ, сброс загрязненных сточных вод, отходы производства и потребления, водопотребление, энергопотребление, а также затраты на охрану окружающей среды.<sup>12</sup> В 2022 году Агентство усовершенствовало методику составления рэнкинга, расширив список факторов, используемых в расчетах. Уже существующие факторы дополнили общими расходами консолидированного бюджета субъекта на охрану окружающей среды и долей уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем объеме загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников<sup>13</sup>. Стоит отметить, что в обновленном рэнкинге в качестве базового показателя для расчета удельных значений всех факторов негативного воздействия была использована численность населения, а не ВРП как в предыдущей версии, поскольку загрязнение окружающей среды влияет на здоровье, физическую выносливость, работоспособность проживающего на территории населения. Значения индикатора варьируются от 1 до 5, где 1 — максимальный, а 5 — минимальный балл, и показывает приоритетность вопросов экологии для регионов Российской Федерации.

Согласно Экологическому рэнкингу за 2021 г., лидирующие позиции занимают Москва (1,875), Московская область (2,125), Республика Тыва (2,125), Чувашская Республика (2,125), аутсайдеры — Республика Карелия (3,875), Республика Коми (4). Регионы, входящих в состав Уральского федерального округа по оценкам АКРА, имеют следующую картину: Курганская область (3), Тюменская область (3), Свердловская область (3,125), Челябинская область (3,125), ЯНАО (3,25) и ХМАО-Югра (3,625). Таким образом, видно, что комплексный индикатор состояния окружающей среды регионы УрФО оценивается в 3 и более балла, такое экологическое положение наблюдается у 61 % рассматриваемых агентством субъектов РФ.

<sup>11</sup> Экологическое право: пособие / С.А. Балашенко [и др.]. — Минск: Вышэйшая школа. 2016. 383 с.

<sup>12</sup> Кому на Руси дышать хорошо / Аналитический комментарий Агентства АКРА. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2328/> дата обращения: 06.05.2023).

<sup>13</sup> Экологический рэнкинг регионов/ Аналитический комментарий Агентства АКРА. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2713/?lang=ru> дата обращения: 06.05.2023).

Согласно методике Агентства по расчету комплексного индикатора состояния окружающей среды оценивается доля расходов бюджета на охрану окружающей среды в общих расходах регионов. По представленным агентством данным видно, что регионы, входящие в состав Уральского федерального округа, имеют относительно маленькую долю расходов бюджета на охрану окружающей среды в общих расходах. По пятибалльной оценочной шкале, Агентством субъектам РФ Уральского федерального округа были присвоены следующие баллы: Тюменская область и ЯНАО — 2 балла, Курганская область — 3 балла, Свердловская область и ХМАО-Югра — 4 балла, Челябинская область — 5 баллов. Это подтверждается и наши расчетами доли расходов по разделу «Охрана окружающей среды» в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа (табл. 2). Из таблицы видно, что по итогам 2022 года все анализируемые регионы, за исключением Курганской области, увеличили долю расходов по разделу «Охрана окружающей среды». Курганская область сохранила значение. Однако, по плановым показателям 2023 года, мы видим уже запланированное снижение этого показателя как на уровне регионов, так и Российской Федерации в целом — на 69,6 %

Таблица 2

**Доля расходов на охрану окружающей среды в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)**

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
<b>РФ</b>	<b>0,35</b>	<b>0,51</b>	<b>0,44</b>	<b>0,42</b>	<b>0,79</b>	<b>0,24</b>
<b>УрФО</b>	<b>0,22</b>	<b>0,29</b>	<b>0,50</b>	<b>0,30</b>	<b>0,44</b>	<b>0,14</b>
Курганская область	0,27	0,18	0,14	0,14	0,13	0,05
Свердловская область	0,18	0,30	0,25	0,20	0,30	0,11
Тюменская область	0,15	0,16	0,44	0,20	0,27	0,06
ХМАО-Югра	0,23	0,25	0,42	0,24	0,73	0,14
ЯНАО	0,26	0,24	0,27	0,28	0,27	0,28
Челябинская область	0,26	0,55	1,28	0,61	0,71	0,14

Составлено авторами по <sup>14</sup>

Как видно из таблицы 2, доля расходов на «Охрану окружающей среды» в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, за последние шесть лет очень незначительная. За весь анализируемый период, она не превышала одного процента. Как в регионах Уральского федерального округа, так и в общероссийских показателях. Исключение составляет Челябинская область, в 2020г. произошло увеличение бюджетных расходов на «Охрану окружающей среды» темп роста составил 289 %. В результате чего, доля превысила однопроцентный порог, составив 1,28 %. В структуре расходов консолидированного бюджета Челябинской области на охрану окружающей среды выросли ассигнования по подразделам: «Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания» на 33 %; «Сбор, удаление отходов и очистка сточных вод» на 67 % и значительней всего рост наблюдался по подразделу «Другие вопросы в области охраны окружающей среды» — на 207 %.

Кроме того, стоит отметить, что такой рост расходов по разделу «Охрана окружающей среды» за счет бюджетных средств был обеспечен за счет уточнения плановых показателей. По итогам исполнения бюджета, фактическое значение от планового выросло в 2,7 раза.

Интересным представляется рассмотреть ранг субъектов Уральского Федерального округа по бюджетным расходам на охрану окружающей среды на душу населения Российской Федерации (табл. 3).

<sup>14</sup> iМониторинг [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iminfin.ru/> (дата обращения: 13.05.2023).

Таблица 3

**Ранг регионов по бюджетным расходам на охрану окружающей среды на душу населения Российской Федерации**

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Курганская область	42	62	66	72	83	78
Свердловская область	49	37	45	57	63	37
Тюменская область	31	35	18	44	38	48
ХМАО-Югра	14	18	10	26	13	19
ЯНАО	5	8	5	8	12	6
Челябинская область	45	26	9	30	36	41

Составлено авторами по <sup>14</sup>

Поскольку регионы значительно отличаются по своему экономическому потенциалу, то и их рейтинги варьируются от лидирующих позиций (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа), среднего диапазона (Челябинская, Свердловская, Тюменская области). За последние годы значительное изменение произошло в позициях Курганской области. Она переместилась с 42 места в 2018 году на 83 в 2022 г.

Однако справедливости ради стоит отметить, что не все бюджетные ассигнования на охрану окружающей среды проходят по этому разделу бюджетной классификации. Возможно финансирование и по другим разделам, например, «Национальная экономика». И в данном случае более правильно оценивать расходы на решение вопросов в сфере экологии и рационального природопользования через финансирование государственных программ.

Рассмотрим, как меняется картина, на примере регионов Уральского федерального округа. Для оценки изменения доли раздела «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме бралось общее бюджетное финансирование по госпрограммам, которые проходили по этому разделу (табл. 4).

Например, в Свердловской области до 2022 года реализовалась государственная программа Свердловской области «Обеспечение рационального, безопасного природопользования и развития лесного хозяйства на территории Свердловской области до 2024 года». В 2022 г. срок действия программы был пролонгирован до 2027 г.

По разделу «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, проходит также финансирование другой государственной программы Свердловской области «Охрана, надзор и регулирование использования животного мира Свердловской области до 2024 года», в сентябре 2022 г. программа была продлена до 2027 г.

Таблица 4

**Сравнение финансирования регионов Уральского федерального округа по разделу «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона и бюджетных ассигнований по государственным программам, проходящим по этому разделу**

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Курганская область				
Всего финансирование по госпрограммам	724,47	1 482,14	765,44	1 118,63
из них бюджетные ассигнования	478,98	492,47	403,22	801,06
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	95,66	84,36	92,38	94,84
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	19,97	17,13	22,91	11,84

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
<b>Свердловская область</b>				
Всего финансирование по госпрограммам	22 589,03	20 476,55	19 742,65	24 009,66
из них бюджетные ассигнования	18 999,34	19 406,66	18 889,89	22 889,94
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	964,85	963,14	837,92	1340,09
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	5,08	4,96	4,44	5,85
<b>Тюменская область</b>				
Всего финансирование по госпрограммам	1 864,59	1 854,92	526,29	938,92
из них бюджетные ассигнования	943,98	1 726,92	526,29	938,92
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	346,56	1 013,15	488,34	858,59
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	36,71	58,67	92,79	91,44
<b>Ханты-Мансийский автономный округ — Югра</b>				
Всего финансирование по госпрограммам	23 385,33	22 072,12	23 447,33	36 283,29
из них бюджетные ассигнования	2 810,10	3 884,65	3 350,85	5 567,31
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	771,37	1 413,84	916,50	2781,57
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	27,45	36,40	27,35	49,96
<b>Ямало-Ненецкий автономный округ</b>				
Всего финансирование по госпрограммам	564,11	779,64	653,42	2385,25
из них бюджетные ассигнования	564,11	779,64	653,42	2385,25
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	546,12	686,02	728,52	948,31
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	96,81	87,99	111,49	39,76
<b>Челябинская область</b>				
Всего финансирование по госпрограммам	13 660,72	38 171,03	50 373,50	21 544,99
из них бюджетные ассигнования	13 267,18	36 873,91	38 579,14	21 544,99
Раздел «Охрана окружающей среды» консолидированного бюджета региона, млн руб.	1 181,68	3 418,95	1 668,52	2 329,37
Доля раздела консолидированного бюджета в бюджетных ассигнованиях по госпрограмме, %	8,91	9,27	4,32	10,81

Составлено по <sup>15</sup>

<sup>15</sup> Официальный сайт Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.priroda.kurganobl.ru/5340.html> (дата обращения: 03.07.2023).

Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <https://mprso.midural.ru/article/show/id/1127> (дата обращения: 03.07.2023).

Официальный сайт Департамента недропользования и экологии Тюменской области [Электронный ресурс]. URL: <https://dnc.admtyumen.ru/OIGV/ecology/actions/programs/program.htm?id=1239@egTargetGrant> (дата обращения: 03.07.2023).

Официальный сайт Департамент по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <https://dozhm.midural.ru/article/show/id/1137> (дата обращения: 03.07.2023).

Официальный портал ЯНАО [Электронный ресурс]. URL: <https://fea.yamalfin.ru/bdg/proekt-zakona-o-byuadzhetе/gosudarstvennye-programmy/pokazateli-gosudarstvennykh-programm#gp-okr-sreda> (дата обращения: 03.07.2023).

Официальный сайт Департамента недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа [Электронный ресурс]. URL: <https://depprirod.admhmao.ru/gosudarstvennye-programmy/vosproizvodstvo-i-ispolzovanie-prirodnikh-resursov/> (дата обращения: 03.07.2023).

Из таблицы видно, что доля расходов по разделу «Охрана окружающей среды» в регионах, входящих в состав Уральского федерального округа, неравномерна. Минимальные значения, до 10 %, приходятся на Свердловскую и Челябинскую области. Наибольшее значение наблюдается в северных регионах округа — Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. В некоторые годы значения в этих регионах достигают более 90 %. Исходя из этого, значительно меняется картина финансирования вопросов, направленных на решение задач в области экологии, охраны окружающей среды и природопользования. Однако, стоит также отметить, что не все программы, имеющие отношение к этой сфере, попадают, даже частично, в финансирование по этому разделу бюджетной классификации. Например, государственная программа Ямало-Ненецкого автономного округа «Развитие лесного хозяйства» финансируется по разделу «Национальная экономика», хотя среди заявленных целей присутствует охрана лесов, стабилизация экологического потенциала. Поэтому для анализа общей картины финансирования и реализации мероприятий в области, экологии, охраны окружающей среды, животного мира и рационального природопользования на региональном и муниципальных уровнях нужно смотреть на фактическое финансирование государственных программ из бюджетных ассигнований. Если же говорить шире, то немаловажным остается внебюджетный источник финансирования мероприятий по этим программам. Он присутствует не во всех программах. Но в некоторых из них является достаточно весомым. В частности, финансирование из иных источников по государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Воспроизводство и использование природных ресурсов» составляет в разные годы, начиная с 2019 г., 70 и более процентов.

### Заключение

Таким образом, подтверждая выдвинутую нами гипотезу, можно отметить, что проблемы экологического характера присущи всем регионам России и Уральского федерального округа. В этих целях государственное регулирование природоохранной сферы в первую очередь должно быть направлено на сохранение экосистем и рациональное использование природных ресурсов. Установлено, что расходы на природоохранную и природосберегающую деятельность являются важной частью расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, хотя и не являются ее значительной частью. Кроме того, как показало исследование, в условиях экономических кризисов, в том числе вызванных внешними ограничениями, одними из первых начинают секвестировать и так небольшие расходы на охрану окружающей среды. Кроме того, в исследовании показано, что проводить оценку бюджетных ассигнований на охрану окружающей среды, природопользования нужно, не только анализируя расходы по разделу бюджетной классификации «Охрана окружающей среды», а более правильно рассматривать финансирование государственных программ в этой области из бюджетных ассигнований.

Современные условия жизни и обеспечения экологической безопасности, определяют необходимость не только государственного регулирования этой сферы и выстраивания отношений с предприятиями-природопользователями, в целях уменьшения экологических ущербов, но и очень важно формировать экологическую культуру населения, как нового образа жизни людей. В результате чего, формируется триада, консолидирующая усилия населения, хозяйствующих субъектов и государства, способствующая удовлетворения

потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду и нацеленная на бережное отношение к природе.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления при разработке документов финансового и стратегического планирования для формирования и обеспечения мероприятий экологической безопасности и охраны окружающей среды на подведомственных территориях, а также при создании обучающих программ для разных возрастных групп населения, направленных на воспитание новой экологической культуры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Логинов, В.Г. Эколого-экономические последствия освоения нефтегазовых ресурсов для арктических экосистем / В.Г. Логинов, М.Н. Игнатъева, Л.М. Морозова. — DOI 10.21440/2307-2091-2022-2-135-144 // Известия УГГУ. — 2022. — Вып. 2(66). — С. 135–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologo-ekonomicheskie-posledstviya-osvoeniya-neftegazovyh-resursov-dlya-arkticheskikh-ekosistem> (дата обращения: 13.04.2023).
2. Клюев, Н.Н. Территориальные сдвиги антропогенной нагрузки на природу в постсоветской России / Н.Н. Клюев. — DOI: 10.31857/S0869587323030052// Вестник РАН. — 2023. — Т. 93. — № 3. — С. 255–265. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=qeille> (дата обращения: 13.04.2023).
3. Брославский, Л.И. Экология и охрана окружающей среды: законы и реалии США и России: монография / Л.И. Брославский. — М.: ИНФРА-М, 2016. — 315 с.
4. Сидоров, А.А. Национальный проект «Экология»: планы и промежуточный ход реализации / А.А. Сидоров, Г.Э. Кудинова, Г.С. Розенберг, А.Г. Розенберг. — DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0050 // АНИ: экономика и управление. — 2020. — № 3(32). — С. 219–224. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43861026> (дата обращения: 13.04.2023).
5. Бутузова, А.С. Анализ затрат на охрану окружающей среды в Российской Федерации / А.С. Бутузова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2018. — № 5-2. С. 107–109. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-zatrat-na-ohranu-okruzhayushey-sredy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 13.04.2023).
6. Лизунова, Е.Н. Бюджетное финансирование охраны окружающей среды: современная оценка и тенденции развития / Е.Н. Лизунова // Вестник экономики, права и социологии. — 2018. — № 3. — С. 27–31. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36282703> (дата обращения: 13.04.2023).
7. Хайхадаева, О.Д. Оценка эффективности государственной политики в области охраны окружающей среды / О.Д. Хайхадаева, М.А. Солдатов. — DOI: 10.18101/2304-4446-2017-1-44-48// Вестник БГУ. Экономика и менеджмент. — 2017. — № 1. — С. 44–48. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-politiki-v-oblasti-ohrany-okruzhayushey-sredy-1> (дата обращения: 13.04.2023).
8. Атаманчук, Г.В. Теория государственного управления / Г.В. Атаманчук. — 3-е изд., стер. — М.: Издательство «Омега-Л». 2013. — 525 с.

9. Юсупов, В.А. Научные основы государственного управления в СССР / В.А. Юсупов, Н.А. Волков. — Казань: Казанский университет [КазГУ], 1972. — 97 с.
10. Садуллаев, А.М. Экологическое просвещение как основа экологической культуры и образования / А.М. Садуллаев // Экономика и социум. — № 6-2(37). — 2017. — С. 206–209. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-prosveschenie-kak-osnova-ekologicheskoy-kultury-i-obrazovaniya> (дата обращения: 13.04.2023).

### Zakharchuk Ekaterina Aleksandrovna

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

E-mail: [zakharchuk.ea@uiec.ru](mailto:zakharchuk.ea@uiec.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5546-8127>

RSCI: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=130479](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=130479)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/L-6771-2017>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57190412267>

### Trifonova Polina Sergeevna

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

E-mail: [trifonova.ps@uiec.ru](mailto:trifonova.ps@uiec.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3049-2873>

RSCI: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=925933](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=925933)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/S-6415-2018>

## State management of financial support in the field of nature management and environmental protection as a strategic direction for the development of territories

**Abstract.** This study examines topical issues of the environmental tension in the regions, ensuring environmental safety, as well as increasing the anthropogenic impact on the environment as a result of the growth of industrial development and the increase in the amount of resources consumed in the socio-economic development of territories in the context of state regulation of nature management. The purpose of this study is to analyze the current legislation and assess the volume of financial support for activities aimed at ensuring environmental safety and environmental protection. As part of the study, the evolution of legislation in the field of environmental development and security of territories was studied, followed by an assessment of the dynamics of spending on the implementation of the national project «Ecology». The importance of developing a management mechanism in the field of nature management and environmental protection to improve the ecological situation of the territories is shown. On the basis of a complex indicator, the dynamics of the ranking of regions was assessed. The share of expenses of the consolidated budgets of the constituent entities of the Ural Federal District for environmental protection has been calculated and analyzed. It has been established that the costs of environmental protection and conservation activities are an important part of the costs of the regional budgets of the Russian Federation, although they are not a significant part of it. The rank of the regions that are part of the Ural Federal District is analyzed in terms of budget expenditures on environmental protection per capita among all subjects of the Russian Federation. Along with state regulation of the environmental sphere and building relationships with enterprises that use natural resources, in order to reduce environmental damage, the need to form an ecological culture of the population as a new way of life for people is reflected.

**Keywords:** environmental development; cost dynamics; consolidated costs; environmental protection; regions of the Ural Federal District