

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №5, Том 10 / 2018, No 5, Vol 10 <https://esj.today/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/63ECVN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 20.10.2018; опубликована 10.12.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Коварда В.В. О необходимости введения показателя «коэффициент жизнеспособности региона» в качестве индикатора состояния жизнеспособности и безопасности субъектов России // Вестник Евразийской науки, 2018 №5, <https://esj.today/PDF/63ECVN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kovarda V.V. (2018). About need of introduction of the indicator "coefficient of vitality of the region" as the indicator of the condition of viability and safety of subjects of Russia. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(10). Available at: <https://esj.today/PDF/63ECVN518.pdf> (in Russian)

УДК 332

ГРНТИ 06.61.33

**Коварда Владимир Васильевич**

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия  
Кандидат физико-математических наук, доцент  
E-mail: [kovarda@yandex.ru](mailto:kovarda@yandex.ru)

## **О необходимости введения показателя «коэффициент жизнеспособности региона» в качестве индикатора состояния жизнеспособности и безопасности субъектов России**

**Аннотация.** В статье проанализированы методы и подходы к оценке уровня социально-экономического развития регионов и предложен механизм определения сбалансированного, т. е. и социального и экономического развития. Во введении обоснована актуальность темы в аспекте обеспечения жизнеспособности и экономической безопасности регионов Российской Федерации.

В первой части статьи автор рассматривает основные методики и подходы к оценке уровня социально-экономического развития регионов России и Федеральных округов. Отмечены особенно приведенных методик, сделан вывод о необходимости апробации конкретной методики к конкретным условиям исследования, а также о существовании взглядов относительно рассмотрения степени сбалансированности развития и изучения социальной и экономической сфер развития региона как во взаимосвязи, так отдельно.

Во второй части работы анализируется необходимость введения показателя «коэффициент жизнеспособности региона», указаны основные причины, приводящие к дисбалансу развития. Автор в графической форме характеризует «коэффициент жизнеспособности региона», описывает возможный векторы его расположения.

Приводится формула для определения коэффициента жизнеспособности региона, состоящая из интегральных показателей социального и экономического развития, которые, в свою очередь, определяются значения блочных индикаторов.

Автором делается предположение, что с введение показателя «коэффициент жизнеспособности региона» появляется возможность не только определения динамики и вектора развития региона, но и определения конкретных направлений, в которых необходимо применить управленческое воздействие для перехода на траекторию сбалансированного развития.

В заключении делается вывод о необходимости органам власти скорректировать региональную политику не только в направлении определения рейтинга субъекта РФ по уровню социально-экономического развития и соответствующего финансового стимулирования, но и выявления сбалансированности развития.

**Ключевые слова:** регион; региональное развитие; коэффициент жизненности региона; сбалансированное развитие; дисбаланс развития; экономической развитие; социальное развитие; уровень социально-экономического развития

## Введение

Современные методики мониторинга, оценки и анализа социально-экономического развития регионов основаны на определении интегрального показателя или построения модели [1]. Однако выделить из них наиболее объективные не представляется возможным в связи со значительными различиями в целях, объектах (для которых они разрабатывались и применялись), а также условий и периода измерения.

В нормативных правовых документах предпочтение отдается определению интегрального показателя, которое нашло отражение в Постановлении Правительства РФ от 19.04.2018 N 472 "Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"<sup>1</sup>. Недостатки методики, особенно, связанные с информационной базой исследования, представлены в работе [2].

Целесообразно не только определять динамику социально-экономического развития, но и степень сбалансированности развития социальной и экономической сфер, нивелируя влияние достижений прошлых лет. Все это предъявляет определенные требования к формированию системы показателей [2], а также разработке новой методики анализа социально-экономического развития региона.

## Анализ методов оценки уровня регионального развития

Научное сообщество как России, так и мировое, предлагает значительное количество методов оценки уровня социально-экономического развития в целом, или социального и экономического по отдельности, что отражено в многочисленных публикациях. Некоторые авторы предпринимали попытки провести сравнительный анализ предлагаемых методик по различным критериям [1, 3]. Так, в работе [3] проводится сравнение по целям разработки и применения методики, содержанию методики (табл. 1). При этом, автор предлагает «свою» методику, основанную на определении экономического развития региона посредством оценки развития производственного комплекса, научной сферы и информационно-коммуникационной инфраструктуры экономики региона. Таким образом, акцент сделан на экономическое развитие региона как приоритетное, которое, по-видимому, должно привести и к социальному развитию.

В работе [1] отмечается, что все разносторонние подходы к оценке уровня развития региона можно разделить на две основные группы: вычисление интегрального показателя

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 19.04.2018 №472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296443/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296443/).

развития и построение эконометрических моделей. Следует отметить, в данном случае группируются только математические методы определения степени развития.

В целом, авторы акцентируют внимание на том факте, что для оценки социально-экономического состояния региона следует использовать как минимум две оценки – экономического состояния и социального состояния. Они также отмечают, что эти две составляющие оказывают влияние друг на друга – экономическое благосостояние региона способствует тому, что его население имеет возможность удовлетворять потребности разного уровня, в т. ч. более высокого, в результате чего увеличивается платежеспособный спрос. Высокий уровень удовлетворённости социальных потребностей способствует развитию человеческого капитала, а также притоку в регион людей из менее развитых в социально-экономическом аспекте регионов. Как следствие, расширяется не только сфера производства, но и сфера услуг, посредством которых осуществляется реализация человеческого капитала.

Ферару Г.С., Орлова А.В. в работе [4] предлагают оценивать уровень социально-экономического развития региона по шести направлениям (средам): природно-ресурсный уровень развития региона, уровень кадрового развития региона, уровень экономического развития региона, уровень инновационного развития региона, уровень инфраструктурного развития региона, уровень социального развития региона. По каждой среде сформирован перечень индикаторов оценки, а сама методика позволяет получить комплексный показатель социально-экономического развития региона.

Таблица 1

**Основные направления анализа в методиках  
оценки социально-экономического развития региона**

Автор методики	Сфера анализа
Указ Президента РФ от 14.11.2017 г. №548 <sup>2</sup>	Экономическая и социальная (всего 24 показателя, 8 характеризуют экономическую сферу, 16 – социальную (в целом, деление условное)). Определяется интегральный показатель, отсутствует расчет сбалансированности развития.
Гирина А.Н. [3]	Экономическая (через призму развития производственного комплекса, научной сферы и информационно-коммуникационной инфраструктуры экономики региона).
Светушков С.Г., Заграновская А.В., Светушков И.С. [1]	Социальное и экономическое состояние по отдельности, а также показатель сбалансированного социально-экономического развития.
Ферару Г.С., Орлова А.В. [4]	Определение комплексного показателя социально-экономического развития региона.
Бобылев С.Н. [5]	Определение динамики каждого показателя и ее анализ. Показатели характеризуют экономическое, социальное и экологическое развитие региона.
В.Ю. Припотень, И.Е. Алферова [6]	Определение обобщающих показателей социального и экономического развития, расчет интегрального индекса социально-экономического развития региона по формуле средневзвешенной.
Кислицына В.В., Чеглакова Л.С., Караулов В.М., Чикишева А.Н. [7]	Комплексный подход к оценке социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.
Скотаренко О.В. [8]	Комплексный подход к оценке социально-экономического развития приведен на уровне Федеральных округов РФ. Инфраструктура социальной сферы отражена отдельным интегральным показателем в обобщающем, где преобладает экономическая сфера. Имеются показатели, отражающие экологическое состояние.

Составлено автором

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 14.11.2017 №548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282702/).

Бобылев С.Н. обосновывает необходимость оценки развития региона с позиций устойчивости, которая включает три составляющие – экономическую, социальную и экологическую. Соответственно, в работе [5] он предлагает систему показателей, отражающих эти сферы развития, а результативность определяет посредством анализа динамики значений этих показателей. При этом, С.Н. Бобылев отмечает необходимость варьирования набором показателей в зависимости от целей исследования и региона, что показано на примерах.

В работе [6] авторов В.Ю. Припотень, И.Е. Алферова предложена методика поэтапного определения уровня социально-экономического развития региона, основанная на расчете интегральных (обобщающих) показателей, характеризующих экономическое и социальное развитие отдельно.

В работе [7] представлен комплексный подход к оценке социально-экономического развития субъектов Российской Федерации без анализа социального и экономического состояния региона дифференцированно. В данной работе показатели формируются из четырех групп, которые рейтинговое агентство «РИА рейтинг» использует для построения рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ. Среди этих формирований имеется ряд индикаторов, которые характеризуют социальное положение региона – «показатели социальной сферы». Однако, преобладающее количество критериев определяет экономическое развитие региона – «показатели масштаба экономики», «показатели эффективности экономики», «показатели бюджетной сферы».

В работе [8] отражен комплексный подход к оценке уровня социально-экономического развития, причем анализ производится на уровне Федеральных округов РФ. Предложено 22 показателя, среди которых имеется сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры, а также характеризующие не только экономическую и социальную сферы, но и экологическое состояние (сброс загрязненных точных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения). Обращает на себя внимание тот момент, что автор выделяет в качестве показателей объем производства по отраслям хозяйства, что предъявляет особые требования к формированию выборки и учета специализации региона (например, агропромышленный, добыча полезных ископаемых и т. п.).

В целом, существует достаточно много методик и подходов к оценке уровня социально-экономического развития региона, причем рассмотренные в статье разработаны либо для конкретных случаев (регионов), либо в целом (принципы построения). Однозначного ответа на вопрос, какие из них наиболее эффективные и наиболее точные предоставить невозможно. Однако, следует отметить, что опыт развития регионов свидетельствует о целесообразности анализа как социально-экономического развития в целом, так и социальной и экономической сфер отдельно, т. к. в интегральном показателе, демонстрирующем положительную динамику, могут быть завуалированы проблемы как в социальной, так и в экономической сферах. Подобный тезис рассмотрен в работах [1, 6], где отмечается необходимость дифференцированного подхода к анализу социальной и экономической сфер развития региона.

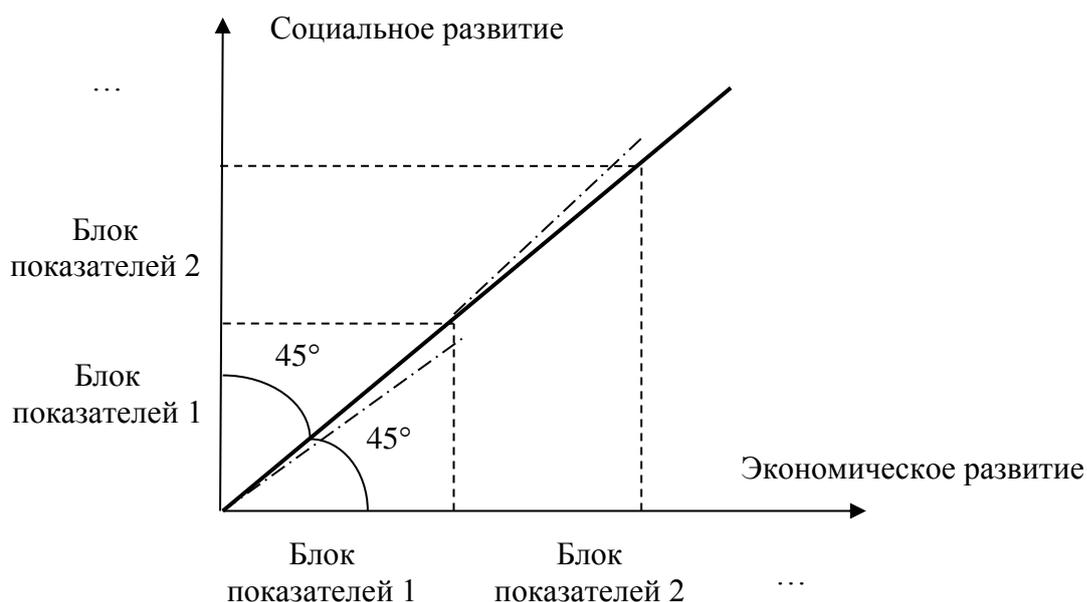
### **Коэффициент жизнениости региона**

В связи с отмеченным выше, представляется целесообразным введение коэффициента под названием «коэффициент жизнениости региона», который представляет собой интегральный показатель, характеризующий сочетание социального и экономического развития региона. Термин «жизнениость» в названии коэффициента введено в соответствии со следующими посылами.



3. Регион используется другим регионом (обычно, более социально-экономически развитым) в достижении своих целей (например, в качестве ресурсной базы или рекреационной зоны). В этом случае, в более отсталом регионе будут развиваться только определенные отрасли хозяйства, а социальная сфера финансируется по остаточному принципу. Подобную ситуацию некоторые эксперты называют ростом без развития.

Таким образом, для Российской Федерации предложенный показатель «коэффициент жизненности региона» имеет существенное значение, т. к. позволяет оценить и проанализировать не только уровень развития по сферам или векторам развития, но и определить степень сбалансированности развития. В настоящее время этот аспект анализа отражен в работах [1, 6], однако конкретной характеристики показателя и его названия не имеется.



**Рисунок 2.** Сбалансированное социальное и экономическое развитие региона (составлено автором)

На рисунке 2 представлен фрагмент графика, биссектриса которого (толстая линия) характеризует процесс идеального развития, когда экономическая и социальная сферы развиваются сбалансировано не только в целом, но и по каждому блоку показателей, отражающих эти сферы.

Однако, на практике возможна ситуация, когда сбалансированное развитие в целом имеет дисбаланс по блокам показателей (на рисунке 2 такое положение отмечено штрихпунктирной линией). В данном случае наблюдается незначительное отклонение в рамках обобщенных показателей блоков (направлений).

Сопоставимость блоков показателей связана с принципами их формирования: блоки должны быть определены одинаковыми названиями и характеризовать одно направление, но с позиций экономического и социального развития. Все показатели в блоках отражены в темповой записи (темпы роста, темпы прироста), что позволит обеспечить сопоставимость результатов и не нарушать правила математики, а сам коэффициент жизненности по следующей формуле:

$$k_{жп} = \sqrt[2]{\bar{k}_c \cdot \bar{k}_s}, \quad (1)$$

где  $k_{жр}$  – коэффициент жизнениости региона;

$\bar{k}_c$  – коэффициент, характеризующий развитие социальной сферы региона;

$\bar{k}_э$  – коэффициент, характеризующий развитие экономической сферы региона.

В свою очередь, коэффициенты, характеризующие развитие той или иной сферы региона, определяются по следующей формуле:

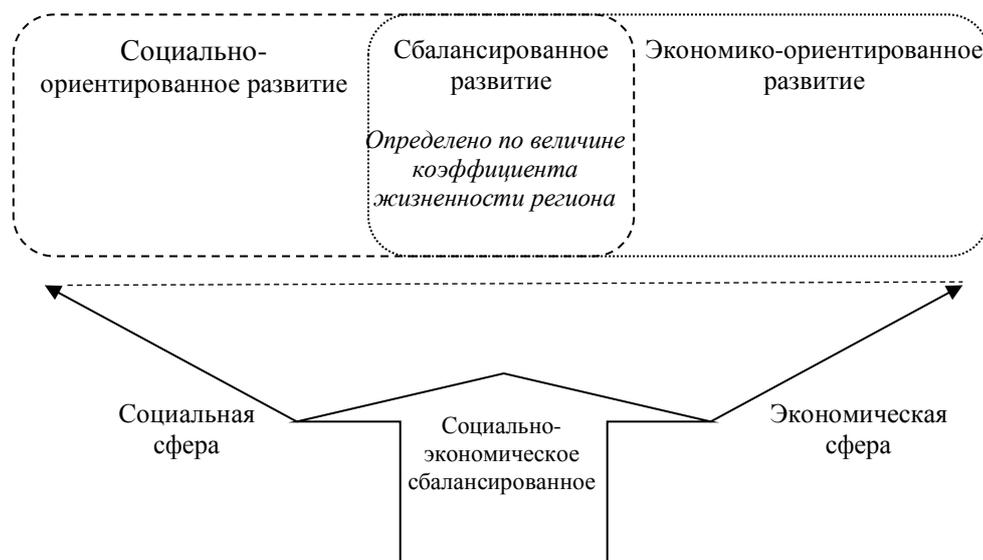
$$\bar{k}_{э,с} = \sqrt[k_{э,с1} \cdot k_{э,с2} \cdot \dots \cdot k_{э,сi}]{} \quad (2)$$

$\bar{k}_{э,с}$  – коэффициент, характеризующий развитие экономической (э)/социальной (с) сферы развития региона;

$k_{э,с1}$  – коэффициент, характеризующий экономическое/социальное развитие по конкретному направлению (блоку). Среди конкретных направлений можно выделить следующие: уровень жизни населения, демография, здравоохранение, денежные доходы населения и т. п.

В каждом блоке (направлении) показателей имеется определенное количество значений показателей, например, в блоке «уровень жизни населения» в экономическую сферу будут характеризовать следующие: инвестиции в основной капитал на душу населения, оборот розничной торговли на 1 человека, объем платных услуг на 1 человека; социальную – индекс потребительских цен, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, индекс потребительских цен, удельный вес ветхого и аварийного жилого фонда во всем жилом фонде [9].

В итоге по углу наклона прямой (в т. ч. усредненной ломаной) можно определить направление развития региона: сбалансированное, экономико-ориентированное или социально-ориентированное (рисунок 3) [10].



**Рисунок 3.** Основные направления развития региона (составлено автором)

Таким образом, появляется возможность не только определения динамики и вектора развития региона, но и определения конкретных направлений, в которых необходимо применить управленческое воздействие для перехода на траекторию сбалансированного развития.

При этом, следует отметить, что в краткосрочном периоде развитие, преимущественно, не будет иметь сбалансированную траекторию, т. к. в системе региона осуществляются различные трансформации, поэтому стремиться к этому необходимо только в долгосрочном периоде.

### Заключение

В настоящее время разработано и внедрено в практическую деятельность достаточно большое количество методов и подходов к определению уровня социально-экономического развития региона и составления рейтингов.

Однако, представляется целесообразным не только определение степени социально-экономического развития, но и выявление уровня сбалансированности развития социальной и экономической сфер, т. к. именно от этого сочетания зависит не только развитие, но и выживание региона без внешней помощи. В связи с этим, представляется целесообразным ввести показатель «коэффициент жизнестойкости региона», который определяется коэффициентами развития социальной и экономической сфер.

Таким образом, и органам власти представляется необходимым скорректировать региональную политику не только в направлении определения рейтинга субъекта РФ по уровню социально-экономического развития и соответствующего финансового стимулирования, но и выявления сбалансированности развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Светуныков С.Г., Заграновская А.В., Светуныков И.С. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России // Коллектив авторов, 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sergey.svetunkov.ru/economics/complex/files/MD2012.pdf>, свободный.
2. Коварда В.В. К вопросу о формировании системы показателей для оценки уровня социально-экономического развития региона // электронный научный журнал «Управление экономическими системами», 2018. №10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/5129-2018-10-06-10-08-02>, свободный.
3. Гирина А.Н. Методика оценки социально-экономического развития региона // Вестник ОГУ, 2013. №8 (157). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://vestnik.osu.ru/2013\\_8/15.pdf](http://vestnik.osu.ru/2013_8/15.pdf), свободный.
4. Ферару Г.С., Орлова А.В. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов // Современные проблемы науки и образования, 2014. №1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://dspace.bs.u.edu.ru/bitstream/123456789/8911/1/Feraru\\_Metodika\\_Otsenki.pdf](http://dspace.bs.u.edu.ru/bitstream/123456789/8911/1/Feraru_Metodika_Otsenki.pdf), свободный.
5. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение [Текст]: пособие по региональной экологической политике / С.Н. Бобылев. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. – 60 с.
6. Припотень В.Ю., Алферова И.Е. Оценка социально-экономического развития региона как составляющая индикативного управления развитием // Экономика строительства и городского хозяйства, 2017. №1 (Том 13). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://donnasa.ru/publish\\_house/journals/esgh/2017-4/03\\_pripoten\\_alferova.pdf](http://donnasa.ru/publish_house/journals/esgh/2017-4/03_pripoten_alferova.pdf), свободный.
7. Кислицына В.В., Чеглакова Л.С., Караулов В.М., Чикишева А.Н. Формирование комплексного подхода к оценке социально-экономического развития регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 2. С. 369-380.
8. Скотаренко О.В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России // Вестник МГТУ, 2012. – №1 (том 15). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.vestnik.mstu.edu.ru/v15\\_1\\_n47/articles/220\\_229\\_skotar.pdf](http://www.vestnik.mstu.edu.ru/v15_1_n47/articles/220_229_skotar.pdf), свободный.
9. Коварда В.В. Определение уровня социально-экономического развития курской области на основе построения "блочных индикаторов" // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С. 1084-1088.
10. Коварда В.В. Совершенствование системы выравнивания социально-экономического развития региона посредством формирования регионального финансового фонда // Общество: политика, экономика, право. 2018. №7. С. 37-40.

**Kovarda Vladimir Vasilievich**

Southwest state university, Kursk, Russia

E-mail: kovarda@yandex.ru

## **About need of introduction of the indicator "coefficient of vitality of the region" as the indicator of the condition of viability and safety of subjects of Russia**

**Abstract.** The methods and approaches to assessing the level of socio-economic development of the regions and proposes a mechanism for determining the balanced, i.e., social and economic development are analyzed in the article. The introduction substantiates the relevance of the topic in terms of ensuring the viability and economic security of the regions of the Russian Federation.

In the first part of the article the author considers the main methods and approaches to assessing the level of socio-economic development of Russian regions and Federal districts. It is noted especially the given methods, the conclusion is made about the need to test a specific technique to the specific conditions of the study, as well as about the existence of views on the consideration of the degree of balance of development and the study of social and economic spheres of development of the region both in conjunction and separately.

In the second part of the work the necessity of introduction of the indicator "coefficient of vitality of the region" is analyzed, the main reasons leading to imbalance of development are specified. The author graphically characterizes the "coefficient of vitality of the region", describes the possible vectors of its location.

The formula for determining the coefficient of vitality of the region, consisting of integrated indicators of social and economic development, which, in turn, are determined by the values of block indicators.

The author makes an assumption that with the introduction of the indicator "coefficient of vitality of the region" there is an opportunity not only to determine the dynamics and vector of development of the region, but also to determine the specific areas in which it is necessary to apply management influence for the transition to the trajectory of balanced development.

In conclusion, it is concluded that the authorities need to adjust the regional policy not only in the direction of determining the rating of the subject of the Russian Federation on the level of socio-economic development and appropriate financial incentives, but also to identify the balance of development.

**Keywords:** region; regional development; region vitality coefficient; balanced development; development imbalance; economic development; social development; level of socio-economic development