

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №3, Том 10 / 2018, No 3, Vol 10 <https://esj.today/issue-3-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/68ECVN318.pdf>

Статья поступила в редакцию 18.06.2018; опубликована 06.08.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Таштамиров М.Р., Вараев А.А. Методика оценки устойчивости банковской системы с использованием макроэкономических индикативных показателей // Вестник Евразийской науки, 2018 №3, <https://esj.today/PDF/68ECVN318.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Tashtamirov M.R., Varayev A.A. (2018). Technique of assessment of stability of the banking system with use of macroeconomic indicative indicators. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 3(10). Available at: <https://esj.today/PDF/68ECVN318.pdf> (in Russian)

УДК 336.71

ГРНТИ 06.73.55

Таштамиров Магомед Русланович

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, Россия

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: basxo@yandex.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=768081

Вараев Амерхан Алиханович

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, Россия

Аспирант

E-mail: basxo@yandex.ru

Методика оценки устойчивости банковской системы с использованием макроэкономических индикативных показателей

Аннотация. Данная работа посвящена исследованию актуальных аспектов устойчивости банковской системы в динамике последних лет. Особую значимость приобретают вопросы оценки уровня устойчивости кредитно-финансовых организаций, как проводников финансового капитала в рамках экономической системы. От стабильности и надежности банков зависит устойчивое развитие национальной экономики, поскольку кредитно-финансовый механизм определяет динамику и скорость перераспределения капитала, обеспечивает мобилизацию, аккумуляцию и генерацию денежных накоплений. В этой связи авторами проведена работа по разработке и применению методики оценки уровня устойчивости банковской системы в макроэкономическом аспекте и динамике. Основными научными методами послужили относительные показатели, сравнительный анализ, коэффициенты и матричная модель уровня устойчивости банковской системы в национальном определении. Приведена дефиниционная определенность устойчивости банковской системы, как комплексного феномена, включающего качественные характеристики. Представлен инструментарий оценки с использованием макроэкономических индикативных показателей, которые были использованы для расчета динамичной макроэкономической устойчивости банковской системы в ее национальном определении. Проанализированы основные индексы, характеризующие макроэкономическую устойчивость банковской системы за период 2015-2017 гг. Анализ и оценка индикативных показателей строились на данных, характеризующих эндогенные (внутренние) факторы, которые выступают основными условиями,

обеспечивающими устойчивое функционирование банковской системы. Комплексная оценка позволила определить основные факторы, влияющие негативно на динамичную устойчивость банковской системы в последние три года. Выявлены основные результаты оценки устойчивости банковской системы с определением общего уровня. Установлены главные факторы эндогенного аспекта, оказавшие влияние на уровень макроэкономической устойчивости банковской системы России.

Ключевые слова: банковская система; устойчивость банковской системы; надежность; оценка; анализ; индикаторы; риски банковской системы

Постановка проблемы

С учетом современных реалий социально-экономического развития и состояния финансовой системы особую актуальность приобретают вопросы оценки устойчивости банковской системы, как фундаментального механизма обеспечения функционирования финансового капитала в рамках экономической системы страны. Уровень развития, стабильность и безопасность банковского сектора выступают важными показателями, характеризующими деятельность кредитно-финансовых организаций на современном этапе, что позволяет более эффективно подходить к оценке рисков и вызовов финансового характера. Своевременно проведенный анализ устойчивости банковской системы, выявление системных рисков, уровня финансового состояния системно значимых банков позволяет более оперативно лавировать наступающие угрозы и детально прогнозировать дальнейшие перспективы общеэкономического развития национальной экономики.

Анализ последних исследований и публикаций

Исследованиями подходов к оценке устойчивости банковской системы и вопросами ее обеспечения на макроэкономическом уровне занимались следующие авторы: О.Н. Афанасьева [1], О.Г. Семенюта, Е.А. Данченко [2], Н.Э. Овчинникова [3], С.Ю. Хасянова [4]. Также на региональном уровне изучали устойчивость региональной банковской системы Е.А. Бибикина [5], И.И. Можанова, О.А. Антонюк [6] и др.

Целью исследования является оценка современного уровня устойчивости банковской системы, используя индикативный подход, для наиболее комплексной идентификации существующих проблем.

Изложение основного материала

Прежде всего, необходимо разграничить понятия, в частности, устойчивости и стабильности, устойчивости банка и банковской системы, устойчивости и финансовой устойчивости банка и банковской системы в целом. К сожалению, в отечественной научной литературе нет однозначного мнения. Одни авторы [2] считают исходным понятие "стабильность", другие [6] – понятие "устойчивость". Проведенное исследование о концептуальных подходах к дефинициальному определению понятия устойчивости банковской системы позволило сформулировать следующее определение устойчивости банковской системы – это такое состояние, при котором система способна противостоять негативному влиянию различных факторов внешнего и внутреннего характера, восстанавливать это состояние в случае отклонения от безопасных характеристик и параметров, а также динамично развиваться, адекватно и эффективно выполняя свое назначение и функции в экономике с учетом особенностей социально-экономической конъюнктуры [7].

При этом такие свойства банковской системы как надежность и стабильность, являются необходимыми, предшествующими взаимосвязанными элементами при достижении устойчивости. Являясь целостной качественной характеристикой банковской системы, устойчивость зависит от стабильности, как свойства прочности и твердости к воздействию негативных факторов. В то же время стабильность системы достигается путем обеспечения высокого уровня надежности каждого ее элемента и как следствие способствует комплексному определению устойчивости.

Поскольку в данном исследовании устойчивость банковской системы рассматривается в ее макро-аспекте, то считается целесообразным провести оценку уровня устойчивости с использованием индикаторов, характеризующих эндогенные и экзогенные факторы. Например, О.Н. Афанасьева предлагает определять устойчивость банковской системы через призму макроэкономических индикативных показателей, связанных с денежным обращением, валютизацией и кредитным портфелем [1]. Подобный подход считается обоснованным, однако в рамках данного исследования предлагается определенная модификация.

В сфере денежного обращения в качестве важнейшего показателя устойчивости кредитной системы может быть принят индикатор монетизации, который отражает достаточность денежной массы для обслуживания сферы обращения:

$$I1 = M2 / \text{ВВП}, \quad (1)$$

где: $I1$ – показатель монетизации по рублевой массе;

$M2$ – величина совокупного денежного агрегата в рублях за отчетный период;

ВВП – абсолютная величина валового внутреннего продукта за отчетный период.

Индикатор $I1$ является величиной, обратной скорости оборота денег, которая зависит от воспроизводственной структуры экономики и определяется длительностью производственного цикла в тех отраслях промышленности, которые имеют наибольшие темпы роста в анализируемый период. Поэтому для достижения высокого уровня устойчивости развития банковской системы и обеспечения расширенного воспроизводства экономики этот индикатор – один из наиболее важных.

Проведем оценку динамики данного показателя исходя из данных по России за последние три года.

Таблица 1

Динамика показателя монетизации в рублевой массе

Показатель	2015	2016	2017
$M2$, млрд руб.	35 179,7	38 418,0	42 442,1
ВВП млрд руб.	83 387,2	86 148,6	92 037,2
$I1$	0,422	0,446	0,461

Источник [8; 9]

Рост данного показателя прослеживается за три последних года, что свидетельствует о замедлении скорости оборота денег. Подобная динамика является следствием изменения структуры воспроизводственной сферы национальной экономики. Это вызвано удлинением производственных циклов в наиболее приоритетных отраслях экономики и уменьшением темпов кредитования предприятий. Если следовать постулатам количественной теории денег, то стремление данного показателя к 1 свидетельствует о повышении уровня устойчивости. Таким образом, значения индикатора монетизации в РФ 0,422-0,461 выступают средним уровнем устойчивости банковской системы с потенциалом укрепления.

Для более корректной оценки можно использовать также показатель I^B_1 , определяющий монетизацию по валютной составляющей:

$$I^B_1 = M2X / \text{ВВП}, \quad (2)$$

где: $M2X$ – величина совокупного денежного агрегата в иностранной валюте за отчетный период.

Такой подход позволяет учитывать не только объем рублевой денежной массы, но и ее валютную составляющую.

Таблица 2

Динамика показателя монетизации в валютной массе

Показатель	2015	2016	2017
$M2X$ млрд руб.	20 303,9	15 992,6	14 195,3
ВВП млрд руб.	83 387,2	86 148,6	92 037,2
I^B_1	0,243	0,186	0,154

Источник [8; 9]

Валютная монетизация по данным таблицы 2 имеет обратную тенденцию рублевой монетизации. Это может свидетельствовать о том, что иностранный капитал за последние три года играл все меньшую роль в развитии отраслей экономики России, то есть банковская система, как это видно из данных таблицы, располагает все меньшей валютной массой на своих счетах. Значения монетизации могут коррелировать с показателями кредитования, данные о которых будут представлены ниже.

Важной характеристикой устойчивости банковской системы может стать доля валютной составляющей агрегата денежной массы I_2 :

$$I_2 = M2X / M_2, \quad (3)$$

где: I_2 – показатель валютизации.

Таблица 3

Динамика показателя валютизации

Показатель	2015	2016	2017
$M2X$ млрд руб.	20 303,9	15 992,6	14 195,3
M_2 млрд руб.	35 179,7	38 418,0	42 442,1
I_2	0,577	0,416	0,334

Источник [8; 9]

Поскольку большая доля агрегата M_2 сосредоточена на счетах банковской системы, то приведенные показатели характеризуют общее денежное состояние и характер денежного обращения экономики в банковском секторе. При растущем значении денежной массы за последние годы, уровень валютизации снижается, причем за период 2015-2017 гг. темп убыли показателя составил 42 %. Кризис, начавшийся в России в 2014 году, привел к сокращению иностранной валюты в банковской системе, соответственно показатель валютизации отражает снижение возможностей населения накапливать и совершать платежи в иностранной валюте. Подобная динамика может угрожать устойчивости не только банковской системы, но и национальной денежной единицы, поскольку обеспечением рубля выступают активы Банка России, большая доля которых (65 %) сосредоточена в иностранной валюте.

Другой индикатор устойчивости банковской системы – доля наличных денег в денежной массе I_3 :

$$I_3 = M_0 / M_2, \quad (4)$$

где: I3 – доля наличных денег в совокупном денежном агрегате за исследуемый период;
M0 – величина наличных денег в обращении в исследуемый период.

Таблица 4

Динамика доли наличных денег в обращении

Показатель	2015	2016	2017
M0 млрд руб.	7 239,1	7 714,8	8 446,0
M2 млрд руб.	35 179,7	38 418,0	42 442,1
I3	0,206	0,201	0,199

Источник [8; 9]

Сокращение данного индикатора, как показано в таблице 4 и его низкое значение характеризует успешное функционирование банковской системы с позиции проводника денежных средств между основными субъектами хозяйствования национальной экономики. Чем ниже данный показатель, тем соответственно, ниже инфляционные процессы и выше возможности банков совершать безналичное обращение. С другой стороны, если сравнивать данный показатель с зарубежными странами, то российский индикатор достаточно высокий, что является следствием слабо развитой инфраструктуры безналичного денежного обращения и низкого уровня технологизации банковского бизнеса. Также следует отметить некоторое замедление индикатора в последний год. Если в 2016 году он снизился на 0,05 пункта, то в 2017 году лишь на 0,02.

Динамика изменения цен и массы денег в обращении отражает структурные изменения в экономике, поэтому в состав индикаторов включается показатель соответствия изменения денежной массы и индекса потребительских цен I4:

$$I4 = IM2 / IP, \quad (5)$$

Где: I4 – показатель опережения массой денег индекса цен всех товаров; IM2 – индекс денежной массы, рассчитываемый как соотношение агрегата M2 в отчетный и базисный период; IP – индекс потребительских цен, рассчитываемый как соотношение потребительских цен в отчетный и базисный период.

Таблица 5

Динамика показателя опережения массой денег индекса цен всех товаров

Показатель	2015	2016	2017
IM2	101	106	109
IP	112,9	105,4	102,5
I4	0,895	1,01	1,06

Источник [8; 9]

Как показывает таблица 5, увеличение индекса опережения денежной массы цен на потребительские товары может угрожать устойчивости банковской системы, поскольку банки при такой динамике индекса склонны спекулятивно наращивать кредитование, что приводит к росту кредитной массы над производством товаров и их ценами. Причем рост индекса достаточно значителен. Следует отметить, что официальная статистика потребительских цен не всегда отражает реальное положение с ростом цен на рынке, поэтому в данном случае необходимо учитывать подобный факт.

Следующий индикатор устойчивости банковской системы – показатель, отражающий соотношение между объемом выданных кредитов и суммой ресурсов, привлеченных банковской системой в целом:

$$I5 = VK / R, \quad (6)$$

где: I5 – показатель кредитования; VK – общий объем задолженности по кредитам, предоставленным банковской системой в национальной и иностранной валюте; R – объем ресурсов в национальной и иностранной валюте, привлеченных банковской системой.

Таблица 6

Динамика показателя соотношения между объемом выданных кредитов и суммой ресурсов, привлеченных банковской системой в целом

Показатель	2015	2016	2017
VK млрд руб.	40 518,6	38 977,8	41 354,8
R млрд руб.	31 286,3	34 120,9	38 921,9
I5	1,295	1,142	1,062

Источник [9; 10]

Сокращение указанного в таблице 6 индекса отражает непропорциональное увеличение депозитной базы и задолженности по кредитам. Подобная ситуация сказывается негативно на устойчивости банковской системы, поскольку расходы банков по начислению процентов средствам клиентов растут быстрее, чем процентные доходы от ссудной задолженности. С другой стороны, объем задолженности по кредитам превышает общую сумму привлеченных средств, что создает потенциальную проблему с возвратом средств клиентов в случае невыплаты кредитной задолженности. Однако подобный риск можно рассматривать в случае роста просроченной кредитной задолженности, срок которой составляет выше 90 дней.

Важным показателем, характеризующим состояние активов банковского сектора, является состояние его кредитного портфеля.

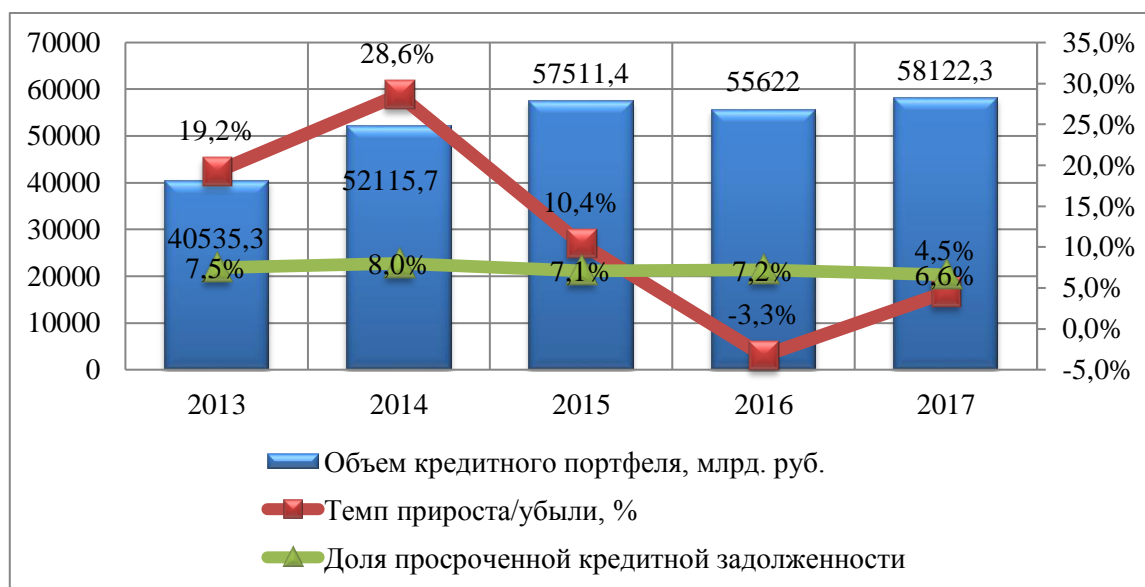


Рисунок 1. Динамика кредитного портфеля банковского сектора России за период 2013-2017 гг. [10]

По данным рисунка 1 видно, что объем кредитного портфеля увеличился к 2014 году на 28,6 % и затем на 10,4 % к 2015 году. Однако за период 2016 г. наблюдается снижение на 3,3 %, что и стало основным фактором снижения активов банков. Данная динамика объемов и темпов кредитования сказывается негативно на эффективном экономическом развитии и устойчивости банковской системы. К 2017 году увеличился объем кредитного портфеля банковского сектора, на что повлияло замедление падения реальных доходов населения, а также снижение средневзвешенных процентных ставок по банковскому кредитованию.

Показатель, характеризующий объем просроченной задолженности по предоставленным кредитам:

$$I_6 = V_{nk} / V_k, \quad (7)$$

где: I_6 – показатель просроченной задолженности по предоставленным кредитам на отчетную дату; V_{nk} – объем просроченной задолженности по кредитам, выданным на отчетную дату всем категориям заемщиков; V_k – общая величина задолженности по предоставленным кредитам на отчетную дату.

Таблица 7

Динамика показателя просроченной задолженности

Показатель	2015	2016	2017
V_{nk}	2 880,5	2 803,3	2 791,8
VK млрд руб.	40 518,6	38 977,8	41 354,8
I_6 , %	7,1	7,2	6,6

Источник [10]

Показатель просроченной задолженности отражает долю "плохих" кредитов, которые в случае развития кризисной ситуации могут повлечь убытки банковской системы. Высокий уровень данного индикатора может характеризовать банковский менеджмент как неудовлетворительный и предсказывать неустойчивость, а иногда и крах банковской системы.

Данные таблицы 7 показывают, что за 2017 год уровень просроченной задолженности снизился на 0,6 п.п. и составил 6,6 %.

Сальдированный финансовый результат кредитных организаций, как показывает практика, остается отрицательным при величине просроченной задолженности 6 %, и только при сокращении этого показателя до 3 % результат деятельности банковской системы становится положительным. Таким образом, можно предложить следующую градацию по уровням устойчивости:

$I_6 > 3$ % – низкий уровень устойчивости развития банковской системы;

$3\% \geq I_6 > 0$ – средний уровень устойчивости;

$I_6 = 0$ – высокий уровень устойчивости [1].

При этом следует отметить и потенциальную угрозу, в связи с растущим социально-экономическим напряжением. Сокращение реальных доходов населения и сужение предпринимательской активности приводит к росту кредитного риска, связанного со своевременным погашением кредитной задолженности.

В качестве отдельного показателя можно применять индикатор порогового соотношения устойчивости банковской системы, который отражает взаимосвязь между банковским, реальным секторами экономики и населением.

$$R_g > i_k > i_r > IP, \quad (8)$$

где: R_g – уровень рентабельности промышленности; i_k – средняя процентная ставка по предоставленным кредитам на отчетную дату; i_r – средняя процентная ставка по привлеченным ресурсам на определенную дату; IP – индекс потребительских цен на определенную дату.

Таблица 8

Динамика индикатора порогового соотношения устойчивости банковской системы

Показатель	2015	2016	2017
Rg, %	8,6	9,3	8,1
ik, %	15,79	12,70	10,74
ir, %	11,47	9,40	7,89
IP	12,9	5,4	2,5

Источник [9;10; 11]

Соотношение индекса потребительских цен и процентной ставки по привлеченным ресурсам обусловлено аккумулярованием денежных средств банковской системой. Очевидно, что между ними существует корреляция – при росте цен на товары и услуги повышаются процентные ставки по кредитам и изменяются ставки по привлечению денежных средств. Опережающий рост процентных ставок по кредитам над ставками по депозитам обусловлен стремлением банков к получению прибыли, кроме того, низкие ставки по кредитам подталкивают к спекулятивным операциям.

Целесообразность получения кредитов реальным сектором экономики обусловлена ростом основных показателей его финансовой деятельности, коэффициентов рентабельности. Поэтому кредиты, процентные ставки по которым выше уровня рентабельности, невыгодны предприятиям. Подобная ситуация наблюдается по всем годам, когда рентабельность предприятий ниже среднего размера процентных ставок по кредитам. Также важно отметить, что в 2015 году индекс потребительских цен превышал средний размер процентных ставок по депозитам, что не позволяло защитить сбережения капитала на счетах банковской системы от обесценения. Позже ситуация улучшилась и в 2017 году прирост капитала по депозитам банковской системы для вкладчиков втрое опережает индекс цен.

Таким образом, по годам наблюдаются следующие уравнения показателя:

- 2015 $Rg < ik > ir < IP$ – подобное значение свидетельствует о низком значении устойчивости, поскольку рентабельность реального сектора ниже стоимости кредита, а размер дохода по депозитам ниже уровня потребительских цен, что не позволяет осуществлять сбережения населением и предприятиями;
- 2016 $Rg < ik > ir > IP$ – показатель улучшился по сравнению с предыдущим периодом, однако рентабельность по-прежнему ниже процентных ставок по кредитам;
- 2017 $Rg < ik > ir > IP$ – значения получили различное отклонение от предыдущего года, ставки по кредитам снизились, но рентабельность также упала, при этом значительно сократился индекс цен.

Можно выделить индекс соотношения процентных ставок по кредитам и депозитам, который характеризует возможности банковской системы увеличивать размер процентной маржи от активных операций по кредитованию

$$I_{k/r} = ik, \% / ir, \%$$

Результаты следующие:

- 2015 – 1,377
- 2016 – 1,351
- 2017 – 1,361.

Следует обратить внимание и на разницу между ставками по кредитам и депозитам. В 2015 году отклонение между ними составляло 4,3 п.п., что давало возможность банкам получать высокую процентную маржу. Однако в 2016 году отклонение снизилось до 3,3 п.п., а в 2017 году достигло 2,5 п.п. Подобная динамика снижения разницы между средними ставками по кредитам и депозитам свидетельствует о планомерном сокращении процентной маржи для банковской системы и напрямую влияет на уровень доходности от основных видов активных операций. Дальнейшее сокращение интервала в меньшую сторону может вызвать снижение прибыли банковского сектора.

Также при оценке устойчивости банковской системы используются структурные показатели. Важным показателем, характеризующим системную финансовую устойчивость банковской системы страны, является количество кредитных организаций, их динамика, количества убыточных кредитных организаций и их доля в общей системе.

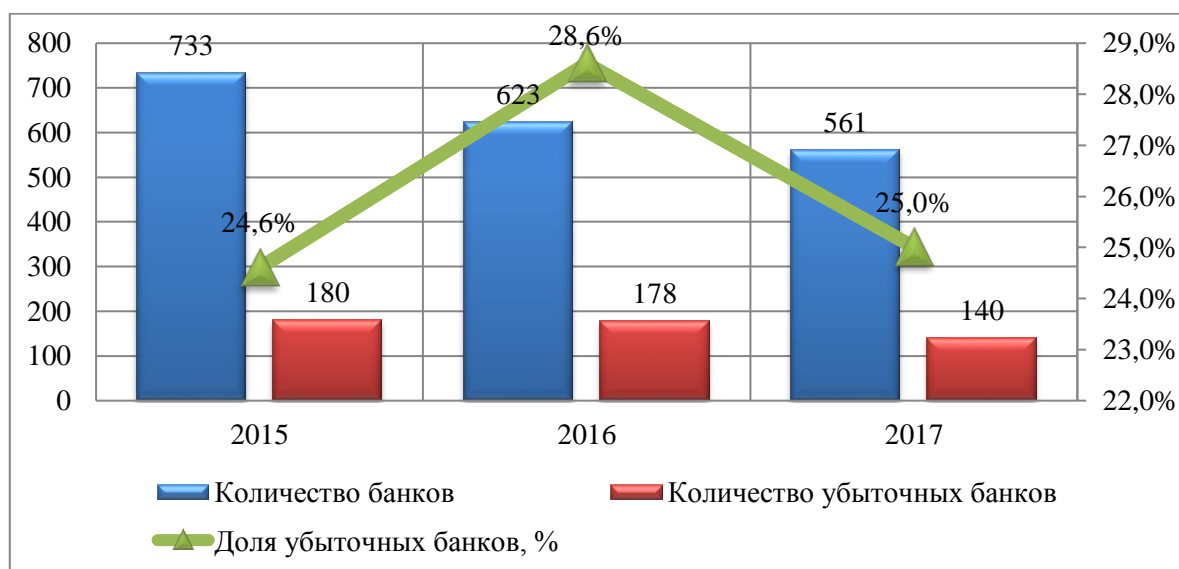


Рисунок 2. Динамика и структура банков России за период 2015-2017 гг. [10]

Данные рисунка 2 отражают негативную динамику количества банков в национальной экономике. За последние три года в стране приостановило свою деятельность 172 банка, основной причиной являлся отзыв лицензии на право осуществления банковских операций. Сокращение количества банков может свидетельствовать о двух аспектах: с одной стороны, это может рассматриваться как положительная тенденция, если происходит закрытие неэффективных банков, банков, нарушающих законодательство или ведущих сомнительную деятельность. При этом не должно наноситься негативного эффекта самой системе и уровню обеспеченности субъектов хозяйствования банковскими услугами. С другой стороны, подобная динамика может нанести значительный ущерб предприятиям и населению, что связано с потерей капитала, размещенного на счета таких банков, сокращением обеспеченности банковскими услугами и в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры такая тенденция вызывает рост системных рисков, угрожающих устойчивости всему банковскому сектору [12].

В данном случае прослеживается второй вариант, поскольку с сокращением количества банков растет доля убыточных кредитных организаций, значение которых в 2017 году составило 25 %. Таким образом, четверть банков страны на современном этапе являются убыточными. Для определения порогового значения необходимо определить наименьший показатель убыточности банков в системе с учетом российской практике. При рассмотрении ретроспективы наименьшим показателем убыточности банковской системы в посткризисный

период является 2011 год с показателем 5,1 % и самым низким совокупным убытком. Соответственно, высокая устойчивость может характеризоваться с значением ниже 5 %, средняя 5-15 %, и низкая выше 15 %.

Финансовый результат деятельности кредитных организаций напрямую зависит от показателей деятельности предприятий, работающих на территории и являющихся их клиентами:

$$I7 = IY(\Pi) / IYKO, \quad ()$$

где: $I7$ – показатель неравномерности развития реального и кредитного секторов региональной экономики; $IY(\Pi)$ – индекс доли убыточных (прибыльных) предприятий, рассчитываемый как отношение доли убыточных (прибыльных) предприятий в отчетный период по сравнению с базовым; $IYKO$ – индекс доли убыточных (прибыльных) кредитных организаций, рассчитываемый как удельный вес убыточных (прибыльных) кредитных организаций в отчетный период по сравнению с базовым.

Таблица 9

**Динамика показателя неравномерности развития
реального и кредитного секторов региональной экономики**

Показатель	2015	2016	2017
$IY(\Pi)$	1	0,929	1,012
$IYKO$	1,626	1,163	0,874
$I7$	0,615	0,799	1,158

Источник [10; 13]

Особенность данного индекса заключается в том, что его показатели при положительном значении должны стремиться к 1. Если индексы доли убыточных предприятий и кредитных организаций по годам отражают значение в 1, то это говорит о двух основных аспектах:

1. При показателе ≤ 1 наблюдается сокращение доли убыточных организаций в отчетном году, что уже выступает положительной тенденцией в динамике и характеризует повышение устойчивости;
2. Подобное значение индекса $I7$ свидетельствует о равномерности развития двух секторов экономической системы: предпринимательского и банковского.

Данные таблицы 9 отражают сразу несколько тенденций, происходящих в секторах экономической системы.

1. Изменчивая динамика убыточности предприятий в стране за последние три года. Если 2015 год характеризовался неизменным показателем убыточных предприятий по сравнению с предыдущим периодом, 2016 год показал снижение данного значения, то 2017 год отражает рост убыточности предприятий в экономике. Подобное явление привело к росту коэффициента ликвидации организаций с 67,4 в 2015 году до 135,2 в 2017 году и снижению коэффициента рождаемости организаций с 102,7 до 91,2 соответственно. Таким образом, в последние годы количество вновь создаваемых организаций сокращается по отношению к организациям, прекратившим свою деятельность. Подобная динамика вместе с ростом доли убыточных организаций негативно влияет на устойчивость банковской системы, что порождает рост кредитного риска, связанного с падением платежеспособности заемщиков юридических лиц.

2. Обратный процесс прослеживается в банковском секторе, где динамика индекса убыточных кредитных организаций сокращается за последние три года. Однако, не смотря на сокращение показателя, доля убыточных кредитных организаций в России остается рекордной

в 25 %, то есть четверть банков в стране являются убыточными, что значительно выше показателя в кризисном 2009 году в 8 %.

3. Неравномерность и несбалансированность развития предпринимательского и банковского секторов экономики. На протяжении рассматриваемого периода индекс I7 показывает отклонение от 1 в меньшую, а затем в большую степень. При этом, если восстановление банковского сектора опережает или неравномерно реальному сектору, это значит, что банковская деятельность сокращает свою ориентацию на предприятия, их кредитование и обслуживание, формируя прибыль от прочих операций.

Таким образом, систематизируя все представленные индексы и показатели можно определить общий уровень устойчивости банковской системы в таблице 10.

Таблица 10

**Уровень устойчивости банковской системы РФ
на основе системы индикативных макроэкономических показателей**

Показатель	Уровень устойчивости		
	Низкий	Средний	Высокий
Показатель монетизации по рублевой массе, I1		+	
Монетизация по валютной составляющей, I ^B 1	+		
Показатель валютизации, I2	+		
Доля наличных денег, I3	+		
Показатель опережения массой денег индекса цен, I4		+	
Показатель кредитования, I5		+	
Доля просроченной задолженности, I6	+		
Индикатор порогового соотношения устойчивости банковской системы, $Rg > ik > ir > IP$		+	
Соотношение ставок по кредитам и депозитам, Iк/г		+	
Показатель убыточности	+		
Показатель неравномерности развития реального и кредитного секторов, I7	+		
Совокупный показатель устойчивости	+		

Источник: составлено автором

Вывод

Исходя из проведенного исследования по оценке современной динамичной макроэкономической устойчивости банковской системы на основе системных индикативных показателей, можно резюмировать, что уровень устойчивости банковской системы России находится на низком значении, но с потенциалом выйти на средние показатели. Большинство индексов в результате оценки имеют низкий уровень, 7 значений из 11 представленных имеют тенденцию к снижению. Прочие показывают не большой рост. Структура денежной массы, скорость денежного обращения, коэффициент валютизации и опережающий рост денежной массы над индексом потребительских цен могут стать одним из рисков возникновения нестабильности в банковской деятельности, что связано с возможностью повторения девальвационного шока и ростом инфляции в перспективе. Сокращение действующих предприятий, ухудшение их финансового состояния и замедление кредитования юридических лиц может привести к росту кредитного риска, прямо влияющего на финансовую устойчивость банковской системы. Также большая доля убыточных банков, снижение соотношения между ставками по кредитам и депозитам, сокращение кредитных организаций, снижение ликвидности, рост кассовых разрывов в 10-ке крупнейших банков могут оказать самое негативное влияние на устойчивость банковского сектора и вызвать эффект домино в банковской деятельности [14].

Признаками улучшения ситуации в устойчивости банковской системы можно назвать незначительное уменьшение убыточных банков, рост кредитования и снижение просроченной задолженности.

Приведенный анализ характеризует уровень устойчивости с позиции макро-подхода и для более детальной оценки стабильности и надежности банковского сектора требуется расширить инструментарий подобного анализа, учитывая институциональные характеристики и индикативные показатели обеспеченности экономики банковскими услугами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьева О.Н. Методика определения устойчивости банковской системы // Банковское дело. – 2016. – №1. – С. 11-16.
2. Семенюта О.Г., Данченко Е.А., Панченко Н.О. Рынок банковских услуг как фактор устойчивости банковской системы // Финансы и кредит. – 2014. – № 22 (578). – С. 2-9.
3. Овчинникова О.П., Овчинникова Н.Э. Системный финансовый кризис и его влияние на устойчивость банковской системы // Финансы и кредит. – 2014. – № 7. – С. 16-24.
4. Хасянова С.Ю. О системе оценки финансовой устойчивости банковского сектора // Деньги и кредит. – 2012. – №12. – С. 24-28.
5. Четверикова Е.А., Бибикина Е.А., Валинурова А.А. Методика оценки финансовой устойчивости региональной банковской системы // Финансы и кредит. – 2017. – № 20. – т. 23. – С. 1154-1172.
6. Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость банковской системы как фактор ее развития в регионе // Банковское дело. – 2014. – №1. – С. 25-29.
7. Тавбулатова З.К., Таштамиров М.Р. Устойчивость банковской системы национальной экономики: дефинициальная определенность и концептуальные подходы // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2017. – № 4 (58). – С. 92-99.
8. Денежная масса (национальное определение) по годам [Электронный ресурс] Банк России. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=ms&pid=dkfs&sid=dm> (дата обращения: 23.04.2018).
9. Национальные счета. Валовой внутренний продукт (годовые данные) [Электронный ресурс] Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 25.04.2018).
10. Обзор банковского сектора РФ. Информационно-аналитические материалы Банка России. – 2017. – № 17. – С. 30.
11. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и рентабельность активов организаций по видам экономической деятельности. Приложение № 4 к Приказу ФНС России от 30.05.07 №ММ-3-06/333. URL: http://taxslov.ru/15/n15_25.htm (дата обращения: 02.05.2018).
12. Таштамиров М.Р. Тенденции развития банковской системы и ее устойчивости в условиях негативной экономической конъюнктуры // Интернет-журнал Науковедение. – 2017. – Т. 9. – № 1. – С. 92.
13. Финансы организаций. Сальдированный финансовый результат организаций по годам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения: 11.05.2018).
14. Таштамиров М.Р. Обеспечение устойчивости банковской системы в условиях пространственной неравномерности российской экономики: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Владикавказ, 2017. 22 с.

Tashtamirov Magomed Ruslanovich

The Chechen state university, Grozny, Russia
E-mail: basxo@yandex.ru

Varayev Amerkhan Alikhanovich

The Chechen state university, Grozny, Russia
E-mail: basxo@yandex.ru

Technique of assessment of stability of the banking system with use of macroeconomic indicative indicators

Abstract. This work is devoted to a research of relevant aspects of stability of a banking system in dynamics of the last years. The special importance is gained by questions of assessment of level of stability of the credit and financial organizations as conductors of the financial capital within economic system. Sustainable development of national economy as the credit and financial mechanism defines dynamics and speed of redistribution of the capital depends on stability and reliability of banks, provides mobilization, accumulation and generation of monetary accumulation. In this regard authors have carried out work on development and application of a technique of assessment of level of stability of a banking system in macroeconomic aspect and dynamics. As the main scientific methods relative indicators, the comparative analysis, coefficients and matrix model of level of stability of a banking system have served in national definition. Definitisialny definiteness of stability of a banking system as the complex phenomenon including qualitative characteristics is given. Assessment tools with use of macroeconomic indicative indicators which have been used for calculation of dynamic macroeconomic stability of a banking system in her national definition are presented. The main indexes characterizing macroeconomic stability of a banking system during 2015-2017 are analysed. The analysis and assessment of indicative indicators were under construction on the data characterizing endogenous (internal) factors which acts as the main conditions providing steady functioning of a banking system. Complex assessment has allowed to define the major factors having negative effect on dynamic stability of a banking system in the last three years. The main results of assessment of stability of a banking system with determination of the general level are revealed. The main factors of endogenous aspect which have exerted impact on the level of macroeconomic stability of a banking system of Russia are established.

Keywords: banking system; stability of a banking system; reliability; assessment; analysis; indicators; risks of a banking system