

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №3, Том 12 / 2020, No 3, Vol 12 <https://esj.today/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/69ECVN320.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Минаков А.В. Оценка современного состояния финансовой устойчивости бюджетной системы России // Вестник Евразийской науки, 2020 №3, <https://esj.today/PDF/69ECVN320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Minakov A.V. (2020). Assessment of the current state of fiscal sustainability Russian systems. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 3(12). Available at: <https://esj.today/PDF/69ECVN320.pdf> (in Russian)

УДК 336

ГРНТИ 06.73.15

Минаков Андрей Владимирович

ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Москва, Россия

Профессор кафедры «Экономики и бухгалтерского учета»

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: minakov-info@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1908-6583>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=383817

Оценка современного состояния финансовой устойчивости бюджетной системы России

Аннотация. Саморазвитие социально-экономических систем в рамках территориального развития представляют собой современную парадигму, в соответствии с которой территории, за счет собственных ресурсов, должны стремиться к экономическому росту. Достаточность бюджетных ресурсов при этом является, относительно саморазвития экономики территорий, одним из значимых факторов, что обусловлено необходимостью выполнения закрепленных за органами государственной власти своих функций. Это обуславливает большое значение, с научно-практической точки зрения, совершенствование инструментария оценки бюджетов относительно их финансовой устойчивости. Основной целью статьи является оценка финансовой устойчивости бюджетной системы, для чего необходима проработка теоретических подходов относительно понимания финансовой устойчивости бюджета, а также проработки имеющихся методик оценки финансовой устойчивости бюджета, помимо этого также есть необходимость практического применения методик для оценки финансовой устойчивости бюджета на современном этапе. Основные методы: расчет коэффициентов бюджетной автономии, уровня дефицита бюджета, деловой активности, уровня налоговых доходов, бюджетного покрытия, бюджетной обеспеченности населения, метод сравнения по данным коэффициентам между бюджетами регионов и бюджетов регионов с федеральным бюджетом, рейтинговая оценка на основе коэффициентов. Основным результатом исследования стали выводы: состояние федерального бюджета и динамика его показателей, изменение рейтинга за 2015–2019 годы намного лучше показателей рассматриваемых регионов (Москва, Московская область, Псковская область). Из рассматриваемых регионов в наиболее лучшем состоянии находится Москва, после нее Московская область (т. е. наиболее крупные и экономически успешные регионы страны), и только после них, с намного более худшими показателями и рейтингом – Псковская область. За 2019 год рейтинги всех исследуемых регионов значительно снижаются. Для повышения устойчивости бюджетов регионов необходимо использование бюджетирования,

ориентированного на результат в комплексе с другими инструментами повышения эффективности бюджетных расходов.

Ключевые слова: государственные финансы; государственный бюджет; устойчивость бюджета; критерии устойчивости; факторы устойчивости

Введение

Вопрос повышения сбалансированности бюджетов бюджетной системы в последнее время приобретает особую значимость, равно как и попытки переосмыслить проблемы финансовой устойчивости бюджетов, также, в связи с этим становятся значимы и вопросы касательно качества межбюджетных отношений. На современном этапе отсутствие критериев оценки устойчивости и качества сбалансированности бюджетов является одним из недостатков существующего механизма обеспечения устойчивости бюджета и его сбалансированности. Задача обеспечения минимизации дефицита бюджетов бюджетной системы, эффективного соотношения доходов и расходов, равно как и проблема обеспечения их сбалансированности и устойчивости – требует своего решения и является актуальной и значимой.

Цель исследования – оценка финансовой устойчивости бюджетной системы на примере бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов РФ: Москвы, Московской области и Псковской области.

Задачи, решаемые для достижения поставленной цели:

- анализ теоретических подходов относительно понимания финансовой устойчивости бюджета;
- проработка имеющихся методик оценки финансовой устойчивости бюджета;
- оценка финансовой устойчивости бюджета на современном этапе, анализ и сравнение устойчивости бюджетов РФ и обозначенных субъектов РФ.

Обзор литературы

Значительное количество исследований относительно подходов к оценке устойчивости бюджетов, их сбалансированности и самостоятельности предшествовало разработке модели оценки финансовой устойчивости бюджетов бюджетной системы на разных уровнях. Среди зарубежных авторов можно выделить работы таких как: А. Afonso и J. Jalles [1], М.Р. Bolívar и соавторов [2], С. Breunig и соавторов [3], N. Potrafke и соавторов [4]. Среди российских авторов можно выделить исследования таких как М.А. Зырянова [5], О.В. Изутова [6], Д.В. Михеев и соавторы [7], Т.А. Найденова и И.Н. Швецова [8], Е.В. Пестерева [9]. Эти и иные авторы раскрывают сущность устойчивости бюджета, дают основные определения и приводят методики.

О.С. Гирло указывает на то, что устойчивость бюджета – это устойчивость государственных финансов, которая, при предположении о неизменности текущей политики, дает возможность удовлетворения потребностей поколения текущего, исключая негативное воздействие на удовлетворение потребностей поколения будущего [10]. В.Е. Паникиным было отмечено отсутствие единого подхода, на современном этапе, к пониманию категории «устойчивый бюджет» [11, с. 133]. Соответственно к определению данной категории имеются разные подходы и исследуются разные позиции. В финансово-кредитном энциклопедическом словаре под редакцией А.Г. Грязновой под устойчивостью бюджета понимается полное своевременное финансирование расходов, предусмотренных бюджетом с учетом погашения и

обслуживания долга, как внутреннего, так и внешнего, что закреплено полномочиями субъекта публичной власти. То есть, другими словами, устойчивость бюджета это нормальное функционированию субъекта публичной власти [12, с. 994]. С.М. Каратаев рассматривает данную категорию как вероятность покрытия (полного и своевременного) расходов за счет средств своего бюджета органами публичной власти. Тех расходов, которые необходимы для погашения долговых обязательств и их обслуживания, для обеспечения инвестиционных потребностей территорий, а также в целом для реализации своих полномочий субъектами публичной власти [13, с. 40]. А.Н. Петровой устойчивость бюджета рассматривается в качестве состояния бюджета, отличающегося динамичностью, данное состояние относительно будущих бюджетов позволяет осуществлять их формирование и использование, основная цель – не увеличивая государственный долг исполнять бюджетные обязательства [14, с. 1].

Если рассматривать истоки появления категории «финансовая устойчивость бюджета», то можно отметить определение академика Г.Б. Поляка [15]. Именно он впервые ввел данное понятие в российскую экономическую литературу. Он отмечает наличие общих принципов в основе концепций: наличие инвестиций; полное покрытие текущих расходов; страхование непредвиденных расходов и рисков; эффективность и экономия расходования средств. Также устойчивость бюджета оценивается с использованием критерия сбалансированности [8, с. 222], с применением показателей самостоятельности бюджета [15, с. 268]. Сравнение значений индикаторов можно проводить с неким, конструируемым искусственно, идеальным состоянием. Данные подходы сходятся в том, что осуществляется сравнение определенного набора индикаторов с целевыми значениями, что и представляет собой оценку. Индикаторы могут быть выражены как количественно, так и иметь качественное значение.

Материалы и методы

В работе рассматриваются материалы, характеризующие состояние бюджетов, позволяющие определить их устойчивость, а именно статистические данные по:

- федеральному бюджет РФ (данные на сайте <https://budget.open.gov.ru/>);
- бюджету субъекта федерации – города Москвы (данные на сайте <https://budget.mos.ru/>);
- бюджету субъекта федерации – Московской области (данные на сайте <https://budget.mosreg.ru/>);
- бюджету субъекта федерации – Псковской области (данные на сайте <http://bks.pskov.ru/ebudget>).

Выбор связан с тем, что федеральный бюджет – наиболее важный для всей федерации финансовый план, от его исполнения в значительной мере зависит состояние экономики и финансов всей Российской Федерации. Бюджет города Москвы – бюджет самого экономически крупного и экономически успешного субъекта федерации. Бюджет Московской области – также бюджет достаточно крупного региона, который тесно связан с городом Москва (не входящим в Московскую область). Бюджет же Псковской области связан с достаточно депрессивным в экономическом плане регионом, где рост ВРП слаб. Необходимо показать разницу и изменение в динамике устойчивости бюджетов данных субъектов федерации и федерального бюджета в сравнении с ними. Период (временные рамки) исследования – 2015–2019 годы (последние 5 лет).

Методы исследования, применяемые автором, строятся на комплексном применении показателей, предлагаемых рядом авторов, например, Г.Б. Поляком [15]:

- бюджетные расходы, их минимум, посредством которых осуществляется финансирование бюджетной сферы (бюджетные учреждения и т. п.) (Рм);
- доходы бюджета (собственные) (Дс);
- доходы бюджета (регулирующие) (Др);
- задолженность бюджета (З).

Кроме того, рассчитываются показатели:

- абсолютная устойчивость – минимальные бюджетные расходы должны быть меньше суммы собственных и регулирующих доходов бюджета ($Дс/Д = 60-70\%$; $Др/Д = 30-40\%$; $З/Р = 10-15\%$);
- нормальная устойчивость – минимальные бюджетные расходы должны быть равны сумме собственных и регулирующих доходов бюджета или условие где: $Дс/Д = 40-50\%$; $Др/Д = 50-60\%$; $З/Р = 20-25\%$;
- неустойчивое состояние – минимальные бюджетные расходы должны быть больше суммы собственных и регулирующих доходов бюджета за минусом бюджетной задолженности или условие где: $Дс/Д = 20-30\%$; $Др/Д = 70-80\%$; $З/Р = 30-35\%$;
- абсолютно неустойчивое состояние – минимальные бюджетные расходы должны быть больше суммы собственных и регулирующих доходов бюджета или условие где: $Дс/Д = 5-10\%$; $Др/Д = 90-95\%$; $З/Р = 40-45\%$.

Относительно конкретного бюджета лежит расчет сводного стандартизованного показателя. Формирование «классов» бюджета представляет собой основу данной методики, можно обозначить следующие виды бюджетов относительно классов:

- значение сводного стандартизованного показателя меньше порогового – «лучшие бюджеты»;
- значение сводного стандартизованного показателя меньше порогового значения второго класса, но больше порогового значения первого класса – «удовлетворительные бюджеты»;
- значение сводного стандартизованного показателя высокое – «худший бюджет» [14].

Для каждого класса имеются свои пороговые значения. Автором предлагается и методика, основанная на выделении нескольких видов сбалансированности бюджета:

- учет возвратных финансовых ресурсов, что характерно для общей сбалансированности бюджета;
- учет суммы доходов местного бюджета и межбюджетных трансфертов, что представляет собой базовую сбалансированность бюджета;
- без учета безвозмездных поступлений – собственная сбалансированность.

С помощью данных показателей проводится количественная оценка качества устойчивости бюджета бюджетной системы. Помимо этого, предлагается использование следующих коэффициентов:

Таблица 1

Коэффициенты для исследования финансовой устойчивости бюджета

Название	Формула
Коэффициент бюджетной автономии	$K_a = ДП/Д*100$ Где: ДП – полученные налоговые и неналоговые доходы, доходы целевых бюджетных фондов, т. е. суммарные доходы за вычетом безвозмездных и безвозвратных перечислений; Д – совокупные доходы бюджета
Коэффициент бюджетной зависимости	$K_{бз} = БП/Д*100$ Где: БП – безвозмездные и безвозвратные перечисления от бюджетов вышестоящих уровней
Коэффициент устойчивости	$K_u = БП/ДП*100$
Коэффициент уровня дефицита	$K_{уд} = Деф/ДП*100$ Где: Деф – размер дефицита
Коэффициент деловой активности	$K_{да} = Д_{нен}/ДП*100$ Где: Д _{нен} – неналоговые доходы
Коэффициент уровня налоговых доходов	$K_{нд} = ДН/ДП*100$ Где: ДН – налоговые доходы

Составлено автором по материалам [16–20]

Каждому показателю присваивается определенный рейтинг в зависимости от значения показателя и уже на основе этой оценки делается вывод. В целом необходимо отметить схожесть методик авторов. Далее используется рейтинговая оценка – она будет проводиться на основании таблицы 2. Эти показатели и составляют методологию исследования.

Таблица 2

Методика рейтинговой оценки

Коэффициенты	Норматив	
Бюджетная независимость (автономия) (Кба)	≥ 80	1
	≥ 70	0
	≤ 70	-1
	≤ 40	-2
Бюджетная зависимость (Кбз)	≤ 20	1
	≤ 30	0
	≥ 40	-1
	≥ 60	-2
Устойчивости бюджета (Кбу)	$\leq 0,3$	1
	$= 0,3-0,6$	0
	$= 0,6-1$	-1
	≥ 1	-2
Уровень дефицита (Куд)	-	+2
	≤ 10	+1
	$= 15$	-1
	≥ 15	-2
Деловая активность (Кда)	≥ 20	+2
	$= 10-20$	+1
	≤ 10	-1
Уровень налоговых доходов Кунд)	$= 60-80$	+1
	≥ 80	-1
Бюджетного покрытия (Кбп)	≥ 1	+2
	$= 1-0,95$	+1
	$\leq 0,95$	-1
Бюджетной обеспеченности населения (Кбон)	Темп роста коэффициента должен опережать темп роста инфляции	
Итоговый рейтинг	Сумма всех баллов	

Источник составлено автором по материалам [20]

В результате необходимо определить рейтинг и представить то, какой из бюджетов является наиболее устойчивым.

Результаты

Проведенный анализ позволил сформировать данные по бюджетам РФ и выбранным субъектам федерации. На рисунке 1 представлена динамика показателя бюджетной автономии. В целом необходимо отметить высокий процент независимости федерального бюджета, также высокий коэффициент независимости и по бюджету города Москвы, можно отметить бюджетную независимость Московской области, низкий показатель бюджетной независимости по Псковской области (данный регион отнесен к депрессивным регионам).

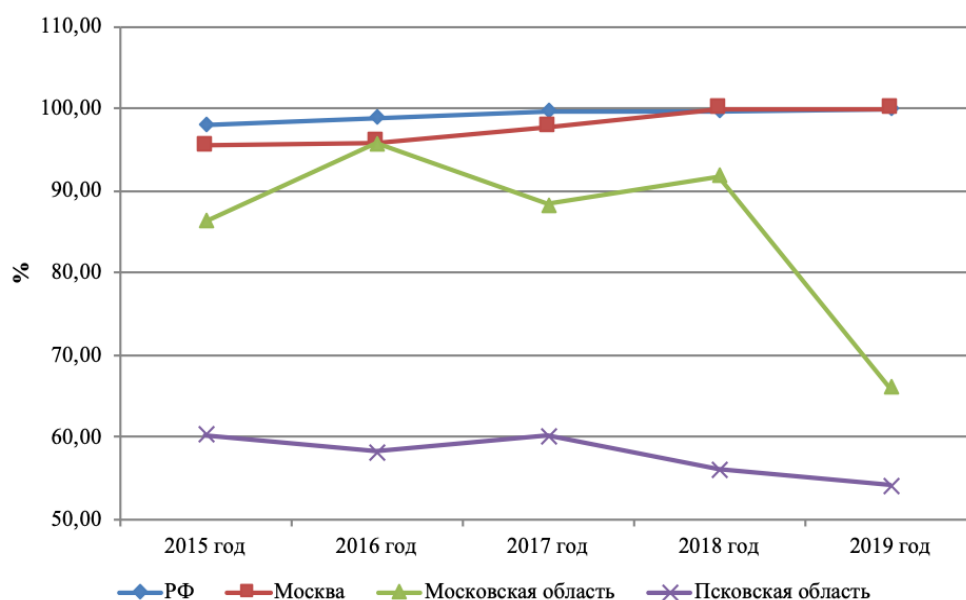


Рисунок 1. Динамика коэффициента бюджетной автономии в сравнении по РФ и субъектов: Москва, Московская область, Псковская область, % (составлено автором по материалам: Открытый бюджет Псковской области (<http://bks.pskov.ru/ebudget>); Открытый бюджет Московской области (<https://budget.mosreg.ru/>); Открытый бюджет Москвы (<https://budget.mos.ru/>); Бюджет для граждан (<https://budget.open.gov.ru/>))

На рисунке 2 представим динамику показателя уровня дефицита бюджета.



Рисунок 2. Динамика коэффициента уровня дефицита в сравнении по РФ и субъектов: Москва, Московская область, Псковская область, % (составлено автором по материалам: Открытый бюджет Псковской области (<http://bks.pskov.ru/ebudget>); Открытый бюджет Московской области (<https://budget.mosreg.ru/>); Открытый бюджет Москвы (<https://budget.mos.ru/>); Бюджет для граждан (<https://budget.open.gov.ru/>))

Большой дефицит бюджета свидетельствует о несоответствии уровня доходов инвестиционным потребностям региона. В настоящее время можно говорить в данном направлении о Москве и Псковской области. Увеличение дефицита бюджета в настоящем рейтинге рассматривается как повышение кредитного риска.

На рисунке 3 представим динамику показателя деловой активности.

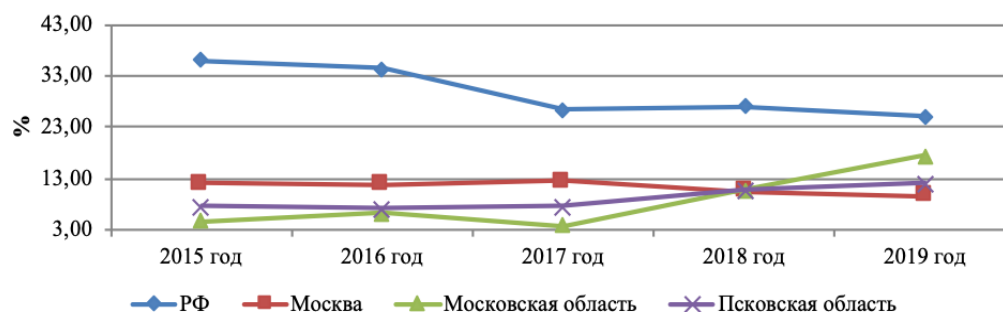


Рисунок 3. Динамика коэффициента деловой активности в сравнении по РФ и субъектов: Москва, Московская область, Псковская область, % (составлено автором по материалам: Открытый бюджет Псковской области (<http://bks.pskov.ru/ebudget>); Открытый бюджет Московской области (<https://budget.mosreg.ru/>); Открытый бюджет Москвы (<https://budget.mos.ru/>); Бюджет для граждан (<https://budget.open.gov.ru/>))

Наиболее высокий уровень деловой активности по федеральному бюджету, неналоговые доходы представляют немалую долю в собственных доходах бюджета. Положительна динамика и по Московской области.

На рисунке 4 представим динамику показателя бюджетного покрытия.

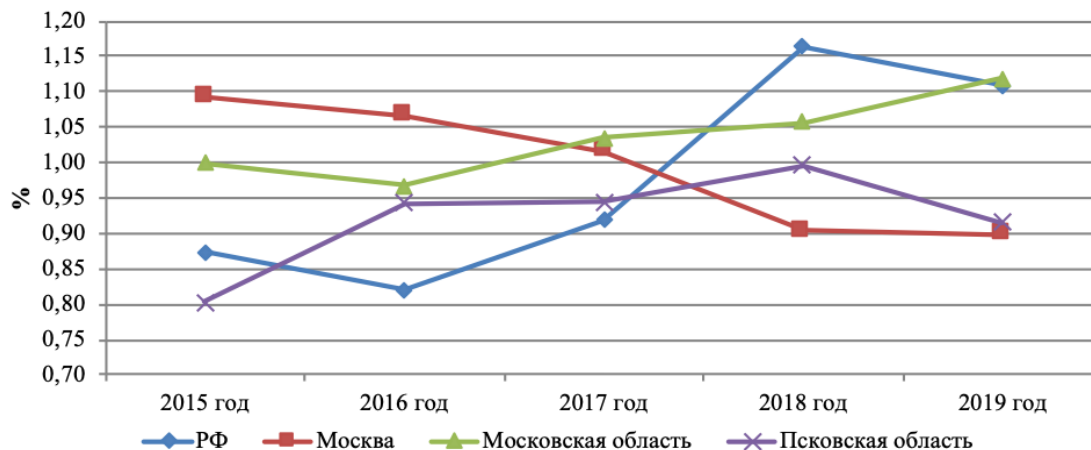


Рисунок 4. Динамика коэффициента бюджетного покрытия в сравнении по РФ и субъектов: Москва, Московская область, Псковская область, % (составлено автором по материалам: Открытый бюджет Псковской области (<http://bks.pskov.ru/ebudget>); Открытый бюджет Московской области (<https://budget.mosreg.ru/>); Открытый бюджет Москвы (<https://budget.mos.ru/>); Бюджет для граждан (<https://budget.open.gov.ru/>))

Данный показатель является основным в определении устойчивости бюджета, в данной ситуации доходы должны покрывать расходы, однако можно видеть негативную динамику по Псковской области, также и по городу Москве.

В таблице 3 представим рейтинговую оценку по бюджетам.

Таблица 3

**Рейтинговая оценка по показателям бюджетной устойчивости
в сравнении по РФ и субъектов: Москва, Московская область, Псковская область**

Коэффициенты	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
РФ					
Кбп	-1	-1	-1	2	2
Кба	1	1	1	1	1
Кбз	1	1	1	1	1
Кбу	-2	-2	1	1	1
Куд	-1	-2	-1	2	2
Кда	2	2	2	2	2
Кунд	2	2	2	2	2
Кбр	2	2	2	2	2
Кбон	1	1	1	1	1
Итоговый рейтинг	6	5	9	12	12
Москва					
Кбп	2	2	2	-1	-1
Кба	1	1	1	1	1
Кбз	1	1	1	1	1
Кбу	-2	-2	-2	1	1
Куд	2	2	2	1	-1
Кда	1	1	1	1	-1
Кунд	-1	-1	-1	-1	-1
Кбр	2	2	2	2	2
Кбон	1	1	1	1	1
Итоговый рейтинг	5	5	5	7	3
Московская область					
Кбп	1	1	2	2	2
Кба	1	1	1	1	-1
Кбз	1	1	1	1	1
Кбу	-2	-2	-2	-2	-2
Куд	1	1	2	2	2
Кда	-1	-1	-1	1	1
Кунд	-1	-1	-1	-1	-1
Кбр	2	2	2	2	2
Кбон	-1	1	1	1	1
Итоговый рейтинг	0	2	3	5	3
Псковская область					
Кбп	-1	-1	-1	-1	-1
Кба	-1	-1	-1	-1	-1
Кбз	0	-1	0	-1	-1
Кбу	-2	-2	-2	-2	-2
Куд	-2	-1	1	1	-2
Кда	-1	-1	-1	1	1
Кунд	-1	-1	-1	-1	-1
Кбр	2	2	2	2	2
Кбон	-1	-1	1	1	1
Итоговый рейтинг	-6	-6	-1	0	-3

Составлено автором по материалам: [20], Открытый бюджет Псковской области (<http://bks.pskov.ru/ebudget>); Открытый бюджет Московской области (<https://budget.mosreg.ru/>); Открытый бюджет Москвы (<https://budget.mos.ru/>); Бюджет для граждан (<https://budget.open.gov.ru/>)

Необходимо отметить, что на основании рейтинговой оценки устойчивости бюджета, лишь федеральный бюджет имеет высокую устойчивость (высокий рейтинг) в совокупности по показателям.

На рисунке 5 представлена динамика итогового рейтинга по объектам сравнения



Рисунок 5. Динамика итогового рейтинга в сравнении по РФ и субъектам: Москва, Московская область, Псковская область, баллы (составлено и рассчитано автором)

Что касается сравниваемых бюджетов субъектов РФ можно отметить ухудшение положения данных регионов.

Обсуждение

В целом, проведенная оценка показывает, дотационную составляющую части субъектов РФ и снижение самостоятельности (низкий уровень показателя деловой активности субъектов). Бюджеты исследуемых субъектов нельзя назвать сбалансированными и устойчивыми, поскольку они имеют значительную зависимость от вышестоящего субъекта бюджетного процесса. Такие тенденции говорят не только о низком качестве планирования, но и о низкой обоснованности расходов бюджетов с точки зрения научности, не говоря уже о слабой увязке финансирования расходов и их планирования с результатами контроля относительно использования бюджетных средств, как целевого, так и с точки зрения эффективности.

Для повышения устойчивости бюджетов бюджетной системы необходимо более качественное их планирование. В данной ситуации будет также достаточно полезным международный опыт повышения эффективности бюджетов. Относительно международной практики и последних тенденций в ней при выработке и реализации государственной бюджетной политики в более широкие рамки развития программно-целевых методов должны быть встроены и инструмент бюджетного ориентирования на результат и программные бюджеты, в частности. Инструментом, который дает возможность достижения цели государственной политики являются бюджетные расходы. В данной ситуации качеством системы стратегического планирования может быть определено качество и результативность программных бюджетов и бюджетирования, ориентированного на результат. Совершенствование системы стратегического планирования, в свою очередь, требует целенаправленных действий власти на всех уровнях и длительного времени.

Необходимо отметить и тот факт, что, как и в международной практике, в России проводится ежегодная оценка государственных программ и прежде всего эффективности их реализации, такая оценка осуществляется Счетной палатой РФ, также оценка проводится и на уровне регионов и местных уровнях. Помимо этого, Счетной палатой РФ (на федеральном уровне) осуществляется подготовка заключений относительно планирования и исполнения федерального бюджета. С привлечением внешних экспертов осуществляется анализ эффективности расходов федерального бюджета. Но надо отметить, тот факт, что все это не учитывается в бюджетном процессе, ни регулярно подтверждающиеся в рамках проведенной оценки Счетной палатой значительные резервы для экономии бюджетных расходов, ни методология и рекомендации этих оценок. В настоящий момент есть и широко используется

лишь опыт проведения аналитических мероприятий, данный опыт может стать фундаментом для полноценного внедрения обзоров бюджетных расходов в Российскую практику (внедрение данных обзоров было законодательно одобрено в конце 2019 года и прописано в документе «Концепция повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 годах»).

Что также касается российской модели процесса бюджетирования и поиска инструментов повышения эффективности использования бюджетных средств, то необходимо отметить, что международный опыт будет более актуальным, если используемый инструмент бюджетирования, ориентированного на результат будет использоваться в комплексе с другими инструментами, которые бы компенсировали порой отсутствующую связь между показателями результатов и бюджетными расходами. Такими инструментами могут выступать: обзоры бюджетных расходов, качественная оценка проектов и программ, а также мониторинг.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивость бюджета или бюджетная устойчивость – это своевременное финансирование заложенных в бюджете расходов, при погашении и обслуживания внешнего и внутреннего долга, обеспечение сбалансированности бюджета в долгосрочной перспективе, при наличии бюджетных инвестиций, большой величине собственных доходов. Устойчивость бюджета определяет нормальное функционирование субъекта публичной власти, она аналогична финансовой устойчивости организации, но определяется в отношении публичного субъекта (федерации, субъекта федерации, муниципалитета). Методы анализа бюджетной устойчивости включают: расчет коэффициента бюджетной автономии, коэффициента уровня дефицита бюджета, коэффициента деловой активности, уровня налоговых доходов, коэффициента бюджетного покрытия, коэффициента бюджетной обеспеченности населения. Также используется метод сравнения по данным коэффициентам между бюджетами регионов и бюджетов регионов с федеральным бюджетом. Также используется рейтинговая оценка на основе данных коэффициентов. Оценка устойчивости бюджетов Российской Федерации, а также субъектов (Москвы, Московской области, Псковской области) за 2015–2019 гг. позволяет сделать выводы, что состояние федерального бюджета и динамика его показателей, изменение рейтинга за 2015–2019 годы намного лучше показателей рассматриваемых регионов. Из регионов в наиболее лучшем состоянии (т. е. с наиболее устойчивым развитием бюджета) находится Москва, после нее Московская область (т. е. наиболее крупные и экономически успешные регионы страны), и только после них, с намного более худшими показателями и рейтингом – Псковская область. За 2019 год рейтинги всех исследуемых регионов значительно снижаются. Отмечено, что для повышения устойчивости бюджетов регионов необходимо использование международного опыта, а именно бюджетирования, ориентированного на результат, в комплексе с другими инструментами, которые бы компенсировали порой отсутствующую связь между показателями результатов и бюджетными расходами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Afonso A., Jalles J. Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies // *Applied Economics Letters*. 2015. №22(11). P. 925–929.
2. Bolívar M.P., Galera A.N., Muñoz L.A., López Subires M.D. Analyzing forces to the financial contribution of local governments to sustainable development // *Sustainability*. 2016. №8 (9) [e-recourse]. URL: <http://www.mdpi.com/2071-1050/8/9/925/htm925> [15.07.2020].

3. Breunig C., Koski C., Mortensen P.B. Stability and punctuations in public spending: A comparative study of budget functions // *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2010. №20 (3). P. 703–722.
4. Potrafke N., Riem M., Schinke C. Debt Brakes in the German States: Governments' Rhetoric and Actions // *German Economic Review*. 2016. №17 (2). P. 253–275.
5. Зырянова М.А. Оценка финансовой устойчивости бюджета региона с помощью интегрального показателя // *Вестник науки и образования*. 2015. №5 (7). С. 59–63.
6. Изутова О.В. Финансовая устойчивость регионов: концептуальные вопросы // *Бюджет. Финансы*. 2017. №2. С. 83–89.
7. Михеев Д.В., Тельянц К.А., Ключкова Е.Н., Леднева О.В. Выявление стратегических направлений развития экономики субъекта Российской Федерации на примере Московской области // *Экономика, статистика и информатика*. 2014. №6(2). С. 318–323.
8. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов российской федерации // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2017. №2. С. 222–233.
9. Пестерева Е.В. Комплексная динамическая оценка эффективности исполнения бюджета в части доходов // *Фундаментальные исследования*. 2016. №12–3. С. 683–688.
10. Гирло О.С. Подходы к определению и анализу финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований // *Финансовый университет при Правительстве РФ*. 2017. №2. С. 1–4.
11. Паникин В.Е. Финансовая устойчивость и безопасность местных бюджетов // *Вестник Волгоградского университета*. 2013. №1. С. 132–137.
12. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2012. 1168 с.
13. Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // *Дайджест-Финансы*. 2013. №5. С. 39–46.
14. Петрова А.Н. Бюджетные риски и устойчивость федерального бюджета // *Экономические науки*. 2017. №17. с. 1–8.
15. Поляк Г.Б. Государственные и муниципальные финансы: учебник / Г.Б. Поляк, Н.Д. Эриашвили, А.Е. Суглобов и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 391 с.
16. Иванова К.В. Устойчивость бюджетов муниципальных образований: понятие, факторы формирования // *Экономика и социум*. 2016. №5. С. 20–26.
17. Бачурина А.В. Методология оценки финансовой устойчивости местных бюджетов // *Современные исследования*. 2018. №5(10). С. 1–5.
18. Сумская Т.В. Применение бюджетных коэффициентов для оценки структуры и устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // *Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях. Сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2 томах*. Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2020. С. 146–149.
19. Коротина Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2014. № 17 (353). С. 17–27.
20. Тиньгаев А.М., Барашков О.А. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // *Экономика и эффективность организации производства*. 2011. № 14. С. 61–67.

Minakov Andrey Vladimirovich

Moscow university of the ministry of internal affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Moscow, Russia

E-mail: minakov-info@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1908-6583>

РИИЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=383817

Assessment of the current state of fiscal sustainability Russian systems

Abstract. The self-development of socio-economic systems within the framework of territorial development is a modern paradigm in accordance with which the territories, at the expense of their own resources, should strive for economic growth. The sufficiency of budgetary resources in this case is, relative to the self-development of the economy of the territories, one of the significant factors, which is due to the need to fulfill its functions assigned to public authorities. This causes great importance, from a scientific and practical point of view, to improve the tools for evaluating budgets regarding their financial stability. The main purpose of the article is to study the assessment of the financial stability of the budget system, this goal setting necessitates the development of theoretical approaches to understanding the financial stability of the budget, as well as the development of existing methods for assessing the financial stability of the budget, in addition there is also the need for practical application of methods for assessing the financial stability of the budget at the present stage. The main methods used in the article are the comparative method (used in comparing several budgets of the budget system), the analytical method, the method of economic and statistical analysis (using statistical data) and some others. The main result of the study is the substantiation of theoretical approaches to assessing the financial stability of the budget system against the background of large-scale processes of globalization and the existing instability of economic relations. The stability of the budget system, namely its assessment, is a factor affecting the possible minimization of the budget deficit of the budget system. Evaluation of the financial stability of the budgets of the budget system is necessary in parallel with the study of indicators in dynamics or in comparison, for the possibility of making a competent and effective decision regarding the budget balance.

Keywords: public finance; state budget; budget sustainability; sustainability criteria; sustainability factors