

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № s3 / 2023, Vol. 15, Iss. s3 <https://esj.today/issue-s3-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/70FAVN323.pdf>

DOI: 10.15862/70FAVN323 (<https://doi.org/10.15862/70FAVN323>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шамин, А. Е. Многоукладная аграрная экономика: современные тенденции и опыт государственного регулирования сельского хозяйства в странах ЕАЭС / А. Е. Шамин, О. А. Фролова, В. А. Макарычев, И. В. Митина, А. Н. Митин // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № s3. — URL: <https://esj.today/PDF/70FAVN323.pdf>. DOI: 10.15862/70FAVN323

For citation:

Shamin A.E., Frolova O.A., Makarychev V.A., Mitina I.V., Mitin A.N. Multicultural agricultural economy: current trends and experience of state regulation of agriculture in the EAEU countries. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(s3): 70FAVN323. Available at: <https://esj.today/PDF/70FAVN323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.15862/70FAVN323

УДК 338.012

Шамин Анатолий Евгеньевич

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Нижний Новгород, Россия
Профессор
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: ekfakngiei@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=477225

Фролова Ольга Алексеевна

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Нижний Новгород, Россия
Директор, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Доктор экономических наук
E-mail: ekfakngiei@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=463157

Макарычев Владимир Алексеевич

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Нижний Новгород, Россия
Профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: buhngiei@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=374457

Митина Ирина Владимировна

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Нижний Новгород, Россия
Старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
E-mail: ngieu@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=721035

Митин Анатолий Николаевич

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Нижний Новгород, Россия
Старший преподаватель кафедры «Математика и вычислительная техника»
E-mail: ngiei@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=678494

**Многоукладная аграрная экономика:
современные тенденции и опыт государственного
регулирования сельского хозяйства в странах ЕАЭС**

Аннотация. Статья посвящена изучению пути развития многоукладной аграрной экономики в России от ее истоков до современного времени, а также рассмотрению возможности применения опыта государственного регулирования сельского хозяйства, в странах Евразийского экономического союза. Во многом благодаря, проводимой реформе конца XX-го века в настоящее время путем полученного опыта внедряются механизмы, отвечающие новым экономическим и политическим вызовам в стране. Основополагающая теоретическая концепция статьи опирается на исторические аспекты аграрной реформы, а также материалы, сформированные на основе анализа мероприятий отечественной статистики по сбору данных о положении сельскохозяйственной отрасли экономики страны и сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. В статье отмечено, что уже более 30 лет как начался процесс приватизации в сельском хозяйстве. В работе акцентируется внимание на том, что в России по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006, 2016 и сельскохозяйственной микропереписи, проводимой в 2021 году можно заметить сокращение по всем показателям, а именно сокращении численности сельскохозяйственных производителей, кроме личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств граждан. В настоящее время, как подчеркивают авторы, идет поиск эффективных моделей развития экономики, в том числе на сельских территориях. Немаловажный интерес представил опыт стран-участниц Евразийского экономического союза в решении вопросов государственного регулирования сельского хозяйства. Научные изыскания, проведенные группой авторов, нашли отражение в работах отечественных и зарубежных научных исследователей, в трудах российских и зарубежных научно-практических конференций, симпозиумах, семинарах.

Ключевые слова: государственное регулирование; многоукладная аграрная экономика; сельское хозяйство; механизмы регулирования; государственная программа; экономическая безопасность; рыночная экономика

Введение

В ходе проведенных реформ в области сельского хозяйства, достигнуты или не в полной мере осуществлены некоторые задачи, например, произошла некоторая адаптация сельхозпроизводителей к рынку с его современными требованиями. ведь в большинстве случаев руководители сельскохозяйственных организаций продолжали опираться на установки социалистического сельскохозяйственного производства, сохранение объемов производимой продукции, численности занятых работников и т. д. долго оставалось приоритетом. Смена «старых» установок проходила крайне медленно, что сказывалось на уровне рентабельности производства и вынуждало применять инновационные решения. Именно ориентация на рыночные сигналы привели к радикальным изменениям в размещении производства основной сельскохозяйственной продукции на территории страны. Государство с помощью основного механизма государственного регулирования сельского хозяйства — субсидирования сельхозорганизаций и К(Ф)Х стремиться повлиять на текущее состояние отрасли сельского хозяйства. В связи с чем анализ данных по территории РФ показывает, что рост сельскохозяйственного производства имеет очаговый характер.

По нашему мнению, одним из ключевых моментов в настоящее время является вопрос экономических изменений в сельскохозяйственной отрасли России. За многие года сформировалась многоукладная аграрная экономика, которая без сомнения характеризуется особенностями каждого субъекта Российской Федерации. В современных условиях социально-экономического характера, связанных с санкционной политикой западных стран, необходимо постоянное развитие и корректировка концепции многоукладности, обеспечивающее четкие направления производства, обновление механизма государственного

регулирования, систематизацию мер, в основу которых может войти опыт регулирования отрасли сельского хозяйства стран ЕАЭС, что позволит в полной мере обеспечить устойчивое развитие аграрной структуры.

Сельскохозяйственные организации после начала реформы оказались в крайне жестких условиях из-за плачевного разрыва между ростом цен на ресурсы и сельскохозяйственную продукцию. В связи с этим главную роль в становлении сыграло государство, приняв решение в разработке мер государственной поддержки и государственного регулирования в виде субсидирования сельскохозяйственных организаций и крестьянских фермерских хозяйств.

Цель исследования: проанализировать опыт государственного регулирования сельского хозяйства в странах ЕАЭС.

Объект исследования: многоукладная аграрная экономика.

Предмет исследования: исторический аспект развития аграрной экономики, а также современные тенденции.

1. Методы и материалы

Для достижения данной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть основные целевые показатели экономического развития сферы сельского хозяйства стран ЕАЭС;
- проанализировать историю развития инструментов государственной аграрной политики стран ЕАЭС;
- оценить структуру численности производителей и руководителей сельскохозяйственных организаций.

При написании статьи использовались методы: сравнения, статистический, метод монографический. На основании статистического метода было изучены целевые показатели экономического развития сферы сельского хозяйства стран ЕАЭС, выявлены основные тенденции развития.

Применение монографического метода предполагало изучение исторического развития и становления многоукладности сельского хозяйства в России, а также опыт государственного регулирования в современных условиях стран ЕАЭС.

Исследование вопроса проводилось применительно к области сельского хозяйства, методов и форм государственного регулирования, программ развития отрасли сельского хозяйства, что на наш взгляд может иметь некоторую методологическую погрешность, однако не влияет на общее положение и обоснованность результатов исследования.

Особое внимание было уделено разработкам таких авторов, как Овчинников О.Г. [1], Карлова Н., Шик О.В., Серова Е.В., Янбых Р. [2], Раченкова М.Д. [3].

2. Результаты и обсуждения

Многоукладная аграрная экономика начала формироваться в России в результате аграрной реформы, проведенной конца XX-го века. Реформа была грандиозна по масштабам изменения отношений собственности, форм организации производства и механизмов государственного регулирования сельского хозяйства.

Механизмы реформы создавались в ходе самой реформы. Их разработка не была разделена по времени с реализацией на практике. В России не было рыночного законодательства, опыта организации производства в условиях рынка, инвестиций заинтересованных лиц. Инфляция исчислялась сотнями процентов, были нарушены все связи по поставке ресурсов и продаже выращенной сельхозпродукции. За 70 лет был утерян исторический опыт самостоятельного хозяйствования сельских семей.

Один из таких механизмов реализации реформы, это в 1993–1995 г. в Нижегородской области, был реализован проект международной финансовой корпорации «Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий в России». Проект был начат по инициативе губернатора Нижегородской области, затем — по просьбам губернаторов — аналогичные пилотные проекты осуществлялись еще в 11 субъектах РФ. Разработанная в ходе реализации проекта методика приватизации земли и реорганизации сельскохозяйственных организаций в экономической литературе получила название «Нижегородская модель». К этому времени уже была проведена, хотя и формально, реорганизация основной части колхозов и совхозов.

Уже более 30 лет как начался процесс приватизации в сельском хозяйстве. В настоящее время идет поиск эффективных моделей развития экономики, в том числе на сельских территориях. Государство стремилось сократить свое участие как собственник сельскохозяйственных организаций, получили свое распространение как крупные сельскохозяйственные организации (агрохолдинги), так мелкие и средние (кооперативы, фермеры, личные подсобные хозяйства).

Каждая из указанных форм ведения сельскохозяйственного производства оказалась эффективна по-своему: агрохолдинги дают ощутимый результат в валовом объеме производимой сельскохозяйственной продукции, самостоятельно решают проблемы снабжения и сбыта своей продукции (ощутимо их присутствие в экспорте сельскохозяйственной продукции). Однако при всех внешних успехах ученые последние годы фактически бьют тревогу, отмечая потребление агрохолдингами основных объемов господдержки и кредитных ресурсов, неэффективность (ограниченность) их деятельности и дальнейшего развития, негативное влияние на развитие сельских территорий. Россия же устроена по демократическому принципу, где управление осуществляется населением. Кроме того, малые формы хозяйствования (в том числе крестьянские фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства) год от года сталкиваются все с новыми и новыми сложностями в своей деятельности: получение кредитов для развития, проблемы со сбытом своей продукции.

Сложности возникают и в странах, активно развивающих сельское хозяйство. Учитывая опыт других стран и сложное положение сельскохозяйственных организаций правительство Республики Беларусь в настоящее время не ослабляет поддержку аграрного сектора. Финансирование АПК из бюджета составляет в целом от 70 до 120 долл. США на 1 га сельскохозяйственных угодий, что является достаточно высоким показателем. За последние годы создался достаточно широкий спектр направлений, оказывающих поддержку сельскохозяйственной отрасли со стороны государства, сюда можно отнести направления, оказывающие из республиканского бюджета, местного бюджета, республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и др. Правительство Армении работает над повышением доходности сельского хозяйства и основной путь для этого — укрупнение. Разработана программа земельных реформ и ряд других. Однако в настоящее время запущена пробная программа, предполагается, что она должна стимулировать развитие крупных проектов в сфере животноводства (скотоводство, свиноводство, птицеводство). Именно эти направления являются слабым звеном в отрасли сельского хозяйства республики. В связи с чем, центральным документом, обеспечивающим

экономическое развитие сферы сельского хозяйства, является «Стратегия основных направлений экономического развития сферы сельского хозяйства Республики Армения на 2020–2030 годы. Важно, что основные целевые показатели направлены на улучшение состояния земель (пахотных, сельскохозяйственных) (табл. 1).

Таблица 1

**Основные целевые показатели экономического развития
сферы сельского хозяйства Республики Армения на 2020-2023 годы**

№ п/п	Целевые индикаторы	2019	2024	2029
1	Средний доход одного фермерского хозяйства (в драмах, млн)	0,64	2,0	5,0
2	Рост производительности труда хозяйствующего субъекта в сельском хозяйстве, %	3	45	100
3	Среднегодовой темп роста добавленной стоимости в сельском хозяйстве, %	-2	5,5	7
4	Удельный вес необработанных пахотных земель, %	455	35	менее 25
5	Рост производительности земель сельскохозяйственного назначения, %	-5	+25	+103
6	Удельный вес орошаемых пахотных земель, %	26 %	более 35	более 40
7	Объемы экспорта сельскохозяйственной продукции и переработанных сельскохозяйственных продуктов, млрд долл.	0,697 7	0,85	более 1

Составлено авторами

Отметим, что сельское хозяйство Республики Армения имеет существенный потенциал развития, однако существующие вызовы мировой экономики и некоторые проблемы не позволяют использовать все возможности, способствующие его развитию. Главной целью государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей стран-участниц ЕАЭС является содействие наиболее оптимального использования сельскохозяйственного фонда, земли, рабочей силы и персонала.

Особый интерес занимает изучение опыта Республики Беларусь, где ключевая идея развития сельского хозяйства описана в Государственной программы развития «Аграрный бизнес». С 1998 года в стране реализован ряд программ, направленных на реформирование агропромышленного комплекса (1996–2000 гг.), совершенствование агропромышленного комплекса (2001–2005 гг.), возрождение и развитие села (2006–2010 гг.), устойчивое развитие села (2011–2015 гг.). Реализация программы 1996–2000 г. позволила провести структурную перестройку сельскохозяйственной отрасли, в результате чего проведена реорганизация колхозов и совхозов, произошла преобразование в разные организационно-правовые формы: реорганизация колхозов в производственные кооперативы, агрофирмы, акционерные общества и т. д. Итогом реализации программы «Совершенствование агропромышленного комплекса Республики Беларусь» было выявление основного ключа, что основу землепользования составляет государственная собственность на земли сельскохозяйственного назначения, передаваемые в аренду сельскохозяйственным организациям. Так же целью этой программы выступало создание мощного товарного производства, увеличение роли специализации в производстве, как результат развитие сельскохозяйственной кооперации. Основной упор сделан на сокращение числа убыточных сельскохозяйственных организаций и повышение эффективности их деятельности (табл. 2).

Таблица 2

Эволюция инструментов государственной аграрной политики Республики Беларусь

Период, гг.	Наименование государственной программы	Цель	Результат, основные индикаторы
1996–2000	«Реформирование агропромышленного комплекса»	Реформирование сельскохозяйственной отрасли, становление сельского хозяйства на «новые рельсы»	Значительный вклад в реформирование отрасли сельского хозяйства, укрепление позиций с точки зрения вопроса продовольственной безопасности
2001–2005	«Совершенствование агропромышленного комплекса»	Повышение эффективности производства сельскохозяйственной отрасли	За время действия программы произошло сокращение убыточных хозяйств. Главная упор на землепользование сельскохозяйственных земель, посредством сдачи в аренду сельскохозяйственных земель (находящихся в собственности у государства) организациям, занятым в сельском хозяйстве
2006–2010	«Возрождение и развитие села»	Усиление роли села и его возрождение	Образование новых поселений — агрогородков, улучшение условий жизни сельского населения (ЖКХ, социально-бытовое и культурное развитие, медицинское обслуживание. Произведен мощный толчок развитию социальной инфраструктуры
2011–2015	«Устойчивое развитие села»	Создание механизмов рыночной экономики и развитие аграрного бизнеса	Создание программы, включающей комплекс мер по повышению эффективности сельского хозяйства и укреплению конкурентоспособности отечественной отрасли агропромышленного комплекса
2016–2025	«Развитие аграрного бизнеса»	Создание условий по укреплению конкурентоспособности аграрного сектора на международном уровне	Реализация данной программы сводится к реализации ряда подпрограмм, позволяющим детально проработать мероприятия по отдельным направлениям развития и видам производств

Составлено авторами

Благодаря усилиям правительства Республики Беларусь и отдельных ведомств, принятые меры государственной поддержки сельского хозяйства вывели отрасль сельского хозяйства на более высокий, технологичный уровень, что существенно укрепило роль республики в международном отношении и позволило увеличить показатели экспорта сельскохозяйственной продукции (рис. 1).

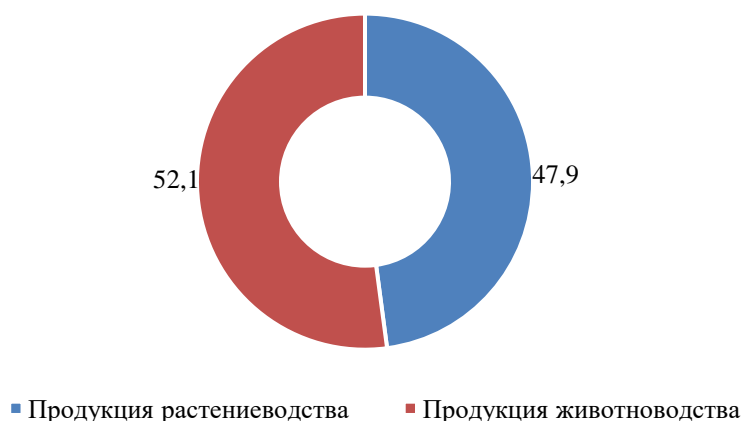


Рисунок 1. Производство продукции сельского хозяйства в Республике Беларусь за 2022 г., % (составлено авторами)

Отметим, что за 2022 год производство продукции сельского хозяйства в Российской Федерации составил 31,8 млрд руб. (103,6 % к предыдущему году), из них 15,3 млрд рублей (108 % к предыдущему году) — продукция растениеводства, 16,6 млрд руб. (99 % к предыдущему году) — продукция животноводства (табл. 3).

Таблица 3

**Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств,
в текущих ценах; миллионов рублей; 2010, 2015 гг. — миллиардов рублей**

Показатели	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Хозяйства всех категорий									
Продукция сельского хозяйства в т. ч.:	35 532	138 586	16 113	18 701	19 394	21 692	23 630	26 142	31 845
продукция растениеводства	19 649	64 002	7 810	9 147	9 111	10 542	11 281	12 268	15 256
продукция животноводства	15 883	74 583	8 303	9 554	10 283	11 150	12 349	13 874	16 589
Сельскохозяйственные организации									
Продукция сельского хозяйства в т. ч.:	22 879	105 970	12 269	14 303	14 909	16 464	18 453	20 267	24 305
продукция растениеводства	9 004	36 005	4 428	5 218	5 090	5 768	6 570	6 883	8 261
продукция животноводства	13 875	69 965	7 841	9 085	9 819	10 696	11 883	13 384	16 044
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Продукция сельского хозяйства в т. ч.:	367	2 596	291	366	414	556	589	709	1 014
продукция растениеводства	314	2 309	259	330	375	509	533	643	930
продукция животноводства	53	287	32	36	39	47	56	66	84
Хозяйства населения									
Продукция сельского хозяйства в т. ч.:	12 286	30 019	3 553	4 032	4 071	4 672	4 588	5 166	6 526
продукция растениеводства	10 331	25 688	3 123	3 599	3 646	4 265	4 178	4 742	6 065
продукция животноводства	1 955	4 331	430	433	425	407	410	424	461

Составлено авторами

В целом по Российской Федерации в структуре продукции сельского хозяйства за последнее десятилетие произошло увеличение по следующим категориям хозяйств: сельскохозяйственные организации — на 11,9 п.п., хозяйств населения — на 2,2 п.п., а по крестьянско-фермерским хозяйствам -0,5 п.п. (рис. 2).

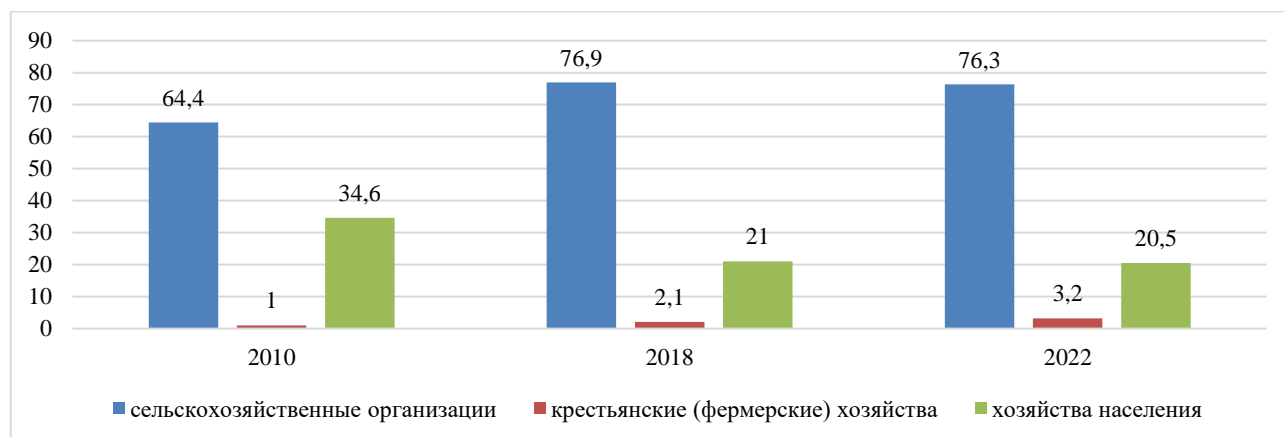


Рисунок 2. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, в текущих ценах; в процентах к итогу [3]

В России по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006, 2016 и сельскохозяйственной микропереписи, проводимой в 2021 году можно заметить сокращение по всем показателям, а именно сокращению численности сельскохозяйственных производителей, кроме личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств граждан (табл. 4) [4]. Вместе с тем увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей,

осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, в отличие от аналогичного показателя по личным подсобным хозяйствам и некоммерческим объединениям граждан, в этом аспекте тенденция сокращения сохранилась и на 2021 год [5]. Более высокая доля сельскохозяйственных организаций и фермеров, занимавшихся аграрным производством, в 2016 г. по сравнению с 2006 г. по всей видимости, свидетельствует об улучшении за межпереписной период условий ведения сельского в стране [6]. Отрицательная динамика аналогичного показателя по личным подсобным хозяйствам и некоммерческим объединениям граждан говорит о том, что всё большая часть населения имеет возможность приобретать сельскохозяйственную продукцию и продовольствие на рынке, кроме того, усиливается рекреационная направленность использования дачных и садовых участков [7].

Таблица 4

**Число сельскохозяйственных производителей — объектов
Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2021 гг., тыс.**

Годы	Число организаций (хозяйств) — всего, тыс.	Из них, осуществлявшие сельскохозяйственную деятельность	В процентах от общего числа соответствующей категории организаций (хозяйств)
Сельскохозяйственные организации			
2006	59,2	40,6	68,6
2016	36,0	27,5	76,3
2021	31,1	23,2	57,1
2016 к 2006, %	60,8	67,7	7,7 п.п.
2021 к 2006, %	52,5	87,1	6 п.п.
2021 к 2016, %	86,4	84,4	-1,7 п.п.
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели			
2006	285,1	147,5	51,7
2016	174,8	115,6	66,1
2021	118,3	96,1	81,2
2016 к 2006, %	61,3	78,4	14,4 п.п.
2021 к 2006, %	41,5	65,2	29,5 п.п.
2021 к 2016, %	67,7	83,1	15,1 п.п.
Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан			
2006	22 799,4	20 219,2	88,7
2016	23 496,9	18 752,4	79,8
2021	16 227,3	11 227,2	69,2
2016 к 2006, %	103,1	74,5	-8,9 п.п.
2021 к 2006, %	71,2	55,5	-19,5 п.п.
2021 к 2016, %	69,1	59,9	-10,6 п.п.
Некоммерческие объединения граждан			
2006	80,3	74,5	92,7
2016	75,9	67,6	89,0
2016 к 2006, %	94,5	90,7	-3,7 п.п.

Составлено авторами

Сокращение численности работников, занятых в крупнотоварном производстве, сопровождается повышением их образовательного уровня, что является необходимым условием применения более совершенных технологий. Особенно высок образовательный потенциал руководителей организаций и хозяйств (табл. 5). При этом доля лиц с высшим образованием среди руководителей возросла у всех категорий хозяйств, причем в наибольшей степени у малых предприятий. Вместе с тем удельный вес лиц с высшим образованием наиболее высок у руководителей крупных предприятий и наиболее низок у глав крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей [8].

Таблица 5

Структура численности руководителей сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по уровню образования на 1 июля 2006 г. и 1 июля 2016 г., %

Образование	Сельскохозяйственные организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства		Малые предприятия		Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	
	2006	2016	2006	2016	2006	2016
Высшее профессиональное (высшее), всего	76,8	86,9	59,8	77,1	26,9	34,0
В том числе сельскохозяйственное	50,7	52,5	31,1	46,9	12,6	15,4
Среднее профессиональное (среднее специальное), всего	18,5	10,1	27,3	17,5	32,1	35,4
В том числе сельскохозяйственное	6,5	4,7	7,9	8,9	6,2	11,5
Начальное профессиональное (профессионально-техническое)	1,4	0,7	3,3	2,0	5,5	5,2
Среднее (полное) общее или основное общее, начальное общее	3,3	2,3	9,6	3,4	35,5	25,4

Составлено авторами

Отметим также, что к руководству крупными предприятиями всё чаще приходят люди, не получающие высшего сельскохозяйственного образования. Доля руководителей с высшим образованием предприятий, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, за 2006–2016 гг. увеличилась с 76,8 % до 86,9 %, т.е. на 10,1 п.п., а с высшим сельскохозяйственным образованием — с 50,7 % до 52,5 %, т.е. всего на 1,8 п.п. Приведенные данные свидетельствуют, что в управлении крупным сельскохозяйственным бизнесом произошла т.н. «революция менеджеров»: на смену управленцев со специальным сельскохозяйственным образованием (агрономы, зоотехники, ветеринары и т.д.) приходят специалисты несельскохозяйственных профессий (экономисты, юристы и др.). Они менее осведомлены в технологии сельскохозяйственного производства, но имеют более солидную подготовку в управлении предприятиями [9].

Образовательный уровень постоянных работников сельскохозяйственных организаций также возрос, но не в такой степени как руководителей (табл. 6).

Таблица 6

Структура численности постоянных работников сельскохозяйственных организаций по уровню образования на 1 июля 2006 г. и на 1 июля 2016 г., %.

Образование	Сельскохозяйственные организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства		Малые предприятия	
	2006	2016	2006	2016
Высшее профессиональное (высшее), всего	8,1	12,5	11,7	11,9
В том числе сельскохозяйственное	5,2	6,6	6,5	6,9
Среднее профессиональное (среднее специальное), всего	17,2	20,9	22,0	22,4
В том числе сельскохозяйственное	9,5	9,5	10,5	11,0
Начальное профессиональное (профессионально-техническое)	22,4	22,2	21,0	24,8
Среднее (полное) общее или основное общее, начальное общее	52,3	44,4	45,3	40,9

Составлено авторами

Обращает на себя внимание тот факт, что за десятилетие на крупных предприятиях остался на прежнем уровне удельный вес работников со средним специальным сельскохозяйственным образованием, а с начальным специальным сельскохозяйственным образованием даже несколько снизился (на 0,2 п.п.); на малых предприятиях эти показатели хотя и увеличились, но очень незначительно — на 0,5 п.п. и 3,8 п.п. соответственно. Эти данные свидетельствуют о недостаточном развитии в стране среднего и начального сельскохозяйственного образования.

Перепись выявила далеко не полный и крайне неравномерный доступ сельскохозяйственных производителей к средствам государственной поддержки и кредитам как по категориям хозяйств, так и региональном разрезе (табл. 7).

Таблица 7

Удельный вес сельхозпроизводителей, получивших субсидии (дотации) и кредиты в 2015 году (в % от общего числа организаций (хозяйств), осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в 2015 г.).

Показатель	Получали субсидии (дотации)	Получали кредиты
Сельскохозяйственные организации, всего	68,8	24,5
Сельскохозяйственные организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства	75,6	37,4
Малые предприятия	66,6	20,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	34,7	10,7

Составлено авторами

Развитие отраслей агропромышленного комплекса
<ul style="list-style-type: none"> • Стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования • Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства
Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе
<ul style="list-style-type: none"> • Поддержка инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие
<ul style="list-style-type: none"> • Субсидии производителям сельскохозяйственной техники
Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России
<ul style="list-style-type: none"> • Субсидии на реализацию мероприятия в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения
Комплексное развитие сельских территорий
<ul style="list-style-type: none"> • Субсидии на улучшение жилищных условий граждан, проживающих на сельских территориях • Субсидии на оказание финансовой поддержки при исполнении расходных обязательств муниципальных образований по строительству жилья, предоставляемого по договору найма жилого помещения • Субсидии на обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок, расположенных на сельских территориях, под компактную жилищную застройку

Рисунок 3. Современные направления государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации (составлено авторами по результатам анализа мер государственной поддержки сельского хозяйства РФ)

Таким образом, хочется отметить, что разработка и принятие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы послужило своего рода толчком для развития не только отрасли сельского хозяйства, но и сопутствующих индикаторов, а именно социальной сферы и развития сельских территорий, необходимых для получения положительного результата в регулировании отрасли сельского хозяйства страны и регионов в частности.

Развитие и деятельность агропромышленного комплекса Нижегородской области регулируется государственной программой «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области», утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 28 апреля 2014 года № 280. Мероприятия, в рамках действия программы направлены на увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение социально-бытовых условий жизни на селе.

Таблица 8

Формы хозяйствования Нижегородской области

Формы хозяйствования	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%	кол	%
СХО	646	0,12	600	0,11	562	0,11	536	0,10	491	0,10	686	0,15	451	0,10	481	0,11	386	0,09	391	0,09	630	0,14
КФХ	3 081	0,56	1 543	0,29	663	0,13	700	0,14	745	0,15	1 679	0,36	1 935	0,42	1 783	0,39	1564	0,34	1565	0,35	1570	0,35
ЛПХ	543 800	99,32	537 700	99,60	525 600	99,77	515 400	99,76	501 700	99,75	467 500	99,5	460 500	99,48	455 800	99,51	452 000	99,57	450 000	99,57	448 000	99,51
Итого	547 526	100	539 843	100	526 825	100	516 636	100	502 936	100	469 865	100	462 886	100	458 064	100	453 950	100	451 956	100	450 200	100

Составлено авторами

Таблица 9

Организационно-правовые формы СХО

Формы хозяйствования	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
СХО всего, в том числе	368,0	100,00 %	385,0	100,00 %	404,0	100,00 %	429,0	100,00 %	453,0	100,00 %	485,0	100,00 %	502,0	100,00 %	516,0	100,00 %	553,0	100,00 %	546,0	100,00 %	570,0	100,00 %
АО	43,0	11,68 %	43,0	11,17 %	43,0	10,64 %	43,0	10,02 %	43,0	9,49 %	43,0	8,87 %	43,0	8,57 %	43,0	8,33 %	45,0	8,14 %	45,0	8,24 %	46,0	8,07 %
ООО	225,0	61,14 %	242,0	62,86 %	261,0	64,60 %	285,0	66,43 %	308,0	67,99 %	340,0	70,10 %	357,0	71,12 %	371,0	71,90 %	388,0	70,16 %	398,0	72,89 %	421,0	73,86 %
СПК	94,0	25,54 %	94,0	24,42 %	94,0	23,27 %	95,0	22,14 %	96,0	21,19 %	96,0	19,79 %	96,0	19,12 %	96,0	18,60 %	96,0	17,36 %	97,0	17,77 %	97	17,02 %

Составлено авторами

В современных условиях на территории Нижегородской области действуют сельскохозяйственные организации, крестьянско-фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства. Всего на 2021 год 450 200 организаций, важно отметить, что за последнее десятилетие произошло сокращение на 97 326 организаций или 17, 5% (табл. 8).

Отметим, что в структуре организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций большую часть занимает ООО, в 2021 г. их насчитывается в количестве 421 предприятие, что на 191 больше показателя 2011 года. Велика роль сельскохозяйственных организаций в деятельности региона по обеспечению продовольственной безопасности, улучшению жизни на селе (табл. 9).

Государственная поддержка организаций агропромышленного комплекса Нижегородской области осуществляется в форме субсидий на возмещение (финансовое обеспечение) части затрат по текущей и инвестиционной деятельности [10]. На поддержку агропромышленного комплекса региона в 2022 году было направлено порядка 5 594,1 млн рублей, что на 11,5 % выше уровня поддержки 2021 года. В структуре расходов 33,2 % (1 855,9 млн рублей) составили средства федерального бюджета и 66,8 % (3 738,2 млн рублей) — средства областного бюджета.

Выводы

Государственная поддержка на сегодняшний день выступает в качестве необходимого условия развития аграрной экономики. Меры государственного регулирования будут эффективны в том случае, если качественно подобраны меры, направленные на поддержку сельскохозяйственных производителей всех отраслей и всех организационно-правовых форм.

Основными проблемами, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные организации, является неравный доступ к государственным кредитам и отсутствие снижения землепользования малыми формами хозяйствования. Еще одной проблемой является то, что сельскохозяйственные предприятия не участвуют в решении социальных проблем.

По результатам проведенного анализа различных форм хозяйствования можно сформулировать вывод о том, что неверным решением было акцентировать внимание на развитии одной категории сельхозпроизводителей. В современных условиях развитие аграрного сектора должно быть основано на сочетании разных форм хозяйствования. Это, в свою очередь, обеспечит многоукладность сельского хозяйства. При этом оптимальное сочетание различных форм хозяйствования и их взаимоотношения не являются постоянной величиной. Степень участия той или иной формы хозяйствования в производстве зависит от социально-экономических и политических условий функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Овчинников, О.Г. Современные тенденции развития аграрного сектора и аграрной политики: аграрная политика в России и США до пандемии / О.Г. Овчинников // США и Канада: экономика, политика, культура. — 2021. — № 10. — С. 43–62. — DOI 10.31857/S268667300016897-6. — EDN AEYVNA.
2. Состояние российского аграрного сектора: производство, структура производителей, торговля, политика и новые вызовы / Н. Карлова, О.В. Шик, Е.В. Серова, Р. Янбых // Russland-Analysen. — 2020. — № 395. — С. 3–9. — EDN YGUENX.
3. Раченкова, М.Д. Реализация аграрной политики Алтайского края в свете политики импортозамещения / М.Д. Раченкова // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края. — 2019. — № 11. — С. 186–193. — EDN LPOHNY.

4. Власов, В.А. Принципы реализации государственно-правовой аграрной политики Российской Федерации как нового самостоятельного направления правовой политики / В.А. Власов, В.И. Норкин, Д.А. Норкина // Аграрное и земельное право. — 2022. — № 2(206). — С. 52–55. — DOI 10.47643/1815-1329_2022_2_52. — EDN LIMNUS.
5. Билько, А.М. Анализ подходов к определению аграрной политики и политики поддержки сельскохозяйственных производителей / А.М. Билько // Агронаука. — 2023. — Т. 1, № 1. — С. 204–211. — EDN XRVPWA.
6. Эльдарлы, Д.А. Основные направления политики диверсификации производства в аграрной сфере / Д.А. Эльдарлы // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 12(125). — С. 284–287. — DOI 10.34925/EIP.2021.125.12.054. — EDN RRHIZP.
7. Николаев, О.В. Актуальные вопросы современной аграрной политики / О.В. Николаев, Н.И. Литвина, С.С. Сушенцова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. — 2022. — № 3(85). — С. 72–78. — DOI 10.33938/223-72. — EDN WJRRIA.
8. Реализация государственной аграрной политики сельскохозяйственными кооперативами / Я.В. Воронина, Б.А. Воронин, И.П. Чупина, В.П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». — 2022. — № 7. — С. 87–91. — EDN KSQSSQ.
9. Мельников, А.Б. Приоритеты аграрной политики России / А.Б. Мельников, В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2019. — № 5. — С. 74–77. — DOI 10.24411/2587-6740-2019-15090. — EDN OXJGCD.
10. Аниканова, Н.А. Направления совершенствования государственной аграрной политики в современных условиях / Н.А. Аниканова, О.С. Дубская // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. — 2022. — № 2(62). — С. 56–61. — EDN CSGFFZ.

Shamin Anatoly Evgenievich

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: ekfakngiei@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=477225

Frolova Olga Alekseevna

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: ekfakngiei@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=463157

Makarychev Vladimir Alekseevich

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: buhngiei@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=374457

Mitina Irina Vladimirovna

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: ngieu@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=721035

Mitin Anatoly Nikolaevich

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: ngiei@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=678494

**Multicultural agricultural economy:
current trends and experience of state regulation
of agriculture in the EAEU countries**

Abstract. The article is devoted to the study of the path of development of a multi-layered agricultural economy in Russia from its origins to modern times, as well as to the possibility of applying the experience of state regulation of agriculture in the countries of the Eurasian Economic Union. Largely due to the ongoing reform at the end of the 20th century, mechanisms that meet new economic and political challenges in the country are currently being implemented through the experience gained. The fundamental theoretical concept of the article is based on the historical aspects of agrarian reform, as well as materials formed on the basis of an analysis of domestic statistics on the collection of data on the situation of the agricultural sector of the country's economy and agricultural micro-records in 2021. The article notes that the process of privatization in agriculture has been underway for more than 30 years. The paper focuses on the fact that in Russia, according to the All-Russian Agricultural Census of 2006, 2016 and agricultural micro-census conducted in 2021, a decrease in all indicators can be noticed, namely, a reduction in the number of agricultural producers, except for personal subsidiary farms and other individual farms of citizens. Currently, as the authors emphasize, there is a search for effective models of economic development, including in rural areas. The experience of the member countries of the Eurasian Economic Union in solving issues of state regulation of agriculture was of great interest. The scientific research carried out by the group of authors is reflected in the works of domestic and foreign scientific researchers, in the proceedings of Russian and foreign scientific and practical conferences, symposiums, seminars.

Keywords: state regulation; multicultural agricultural economy; agriculture; regulatory mechanisms; state program; economic security; market economy