

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №6, Том 11 / 2019, No 6, Vol 11 <https://esj.today/issue-6-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мамлеева Э.Р., Сазыкина М.Ю., Трофимова Н.В. Методика оценки сбалансированности муниципального образования // Вестник Евразийской науки, 2019 №6, <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf> (доступ свободный).
Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Mamleeva E.R., Sazykina M.Yu., Trofimova N.V. (2019). Methodology for assessing the balance of the municipality. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 6(11). Available at: <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf> (in Russian)

УДК 330

ГРНТИ 06.61.33

Мамлеева Эльвира Рашидовна

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан», Уфа, Россия
Старший научный сотрудник центра исследования территориального развития региона

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: mamleevaer@isi-rb.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=666001

Сазыкина Марина Юрьевна

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан», Уфа, Россия
Старший научный сотрудник центра исследования территориального развития региона

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: sazykinamyu@isi-rb.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=795163

Трофимова Наталья Владимировна

ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан», Уфа, Россия
Начальник центра исследования территориального развития региона

Кандидат экономических наук

E-mail: trofimovanv@isi-rb.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=731444

Методика оценки сбалансированности муниципального образования

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы дифференциации уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан. Авторами предложена методика оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований на основе расчета интегрального показателя.

Интегральный показатель социально-экономического развития на основе частных субиндексов был рассчитан для 62 МО Республики Башкортостан за 2012–2017 гг.

На базе полученных результатов муниципальные образования ранжируются и группируются по уровню социально-экономического развития.

По результатам исследования, более высоким уровнем социально-экономического развития обладают МО, имеющие в своем составе города. Также, наблюдается значительная дифференциация по показателям социального и экономического блока в городских и сельских МО.

Использование данной группировки позволяет дифференцировать региональную политику в отношении различных типов муниципальных образований.

Ключевые слова: региональная политика; муниципальное образование; территориальная сбалансированность; социально-экономическое развитие; интегральный показатель социально-экономического развития

Введение

На сегодняшний день одним из ключевых направлений региональной политики Российской Федерации является достижение сбалансированности уровня социально-экономического развития (СЭР) регионов [1; 2]. Отметим, что сегодня, дисбаланс регионального развития обостряется усилившимися тенденциями агломерационного развития территорий.

Внутри регионов, на уровне муниципальных образований (МО) в свою очередь, наблюдается диспропорция социально-экономического развития, которая ведет к возникновению широкого круга проблем в социальной и экономической сферах, инвестиционной деятельности, бюджетной политике и т. д. [3; 4].

В настоящее время в российской практике отсутствует единая общепризнанная методика для оценки уровня социально-экономического развития МО, что и обуславливает актуальность темы.

Методика расчета интегрального показателя

В отечественной литературе можно выделить два ключевых подхода к оценке сбалансированности территориального развития. Первый подход предполагает построение системы индикаторов, характеризующих отдельные параметры социально-экономического развития территории. Второй подход предусматривает формирование агрегированного (интегрального) показателя, позволяющего получить комплексное представление о степени сбалансированности развития муниципального образования, региона или страны [5].

Для оценки уровня сбалансированности социально-экономического развития муниципального образования авторами предложена методика формирования обобщающего интегрального показателя на основе расчета частных индексов. Были отобраны 12 показателей социально-экономического развития территорий, проверенные на наличие тесных корреляционных связей.

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития муниципального образования

Название блока	Название показателя	Частный индекс
<i>I. Экономические показатели</i>		
Обобщающие показатели уровня экономического развития	Валовой муниципальный продукт на душу населения (руб.)	$i_{ВМП}$
	Розничный товарооборот на душу населения (руб.)	$i_{РТ}$
	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на душу населения (руб.)	$i_{ОТ}$
Финансовые ресурсы	Инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.)	$i_{И}$
	Собственные налоговые и неналоговые доходы муниципальных бюджетов на душу населения (руб.)	$i_{ДБ}$
<i>II. Социальные показатели</i>		
Демография	Коэффициент рождаемости (промилле)	$i_{КН}$
	Коэффициент смертности (промилле)	$i_{КМ}$
	Коэффициент прибывших (промилле)	$i_{КП}$
	Коэффициент выбывших (промилле)	$i_{КВ}$

Название блока	Название показателя	Частный индекс
Условия жизни	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года; квадратных метров)	$i_{Ж}$
	Численность врачей на 10 тыс. чел. населения (чел.)	$i_{В}$
	<i>Зарегистрировано преступлений (на 10000 человек населения; единиц)</i>	$i_{Пр}$

Источник: составлено авторами

Каждый показатель должен быть унифицирован в зависимости от их характера: для прямых показателей – по формуле (1), так как увеличение их значений характеризует положительные изменения в развитии территории, обратных – по формуле (2), так как увеличение их значений, напротив, имеет отрицательное влияние.

$$i = \frac{x_i}{\bar{x}}, \quad (1)$$

где i – частный индекс;

x_i – значение частного показателя в МО за текущий период;

\bar{x}_i – среднее значение частного показателя в РБ за текущий период.

$$i = 1 / \frac{x_i}{\bar{x}}, \quad (2)$$

Полученные субиндексы будут объединены в интегральный показатель ($I_{СЭРМО}$) с помощью формулы 3.

$$I_{СЭРМО} = \sqrt[12]{i_{ВМП} \cdot i_{РТ} \cdot i_{ОТ} \cdot i_{И} \cdot i_{ДБ} \cdot i_{КН} \cdot i_{КМ} \cdot i_{КВ} \cdot i_{КП} \cdot i_{Ж} \cdot i_{В} \cdot i_{Пр}}. \quad (3)$$

Для сравнения МО по уровню сбалансированности будет использовано ранжирование, то есть МО будут сгруппированы по значению интегрального показателя.

Предложенный метод оценки сбалансированного развития региона обладает следующими преимуществами:

- учитывает значительное количество показателей, что делает оценку сбалансированности развития территорий более точной и информативной;
- при расчетах используются доступные официальные статистические данные, что исключает применение экспертных оценок и позволяет провести более качественную сбалансированного развития территорий [6];
- позволяет дать итоговую оценку результативности управления регионом и комплексный результат по совокупности факторов, оказывающих влияние на уровень развития региона, которые необходимо учесть в прогнозах, планах и программах регионального развития [7].

Результаты исследования

Интегральный показатель социально-экономического развития на основе частных субиндексов был рассчитан для 62 МО Республики Башкортостан за 2012–2017 гг. На рис. 1 представлены данные по 12 муниципальным образованиям – лидерам рейтинга и 12 – аутсайдерам.

По результатам исследования, более высоким уровнем социально-экономического развития обладают МО, имеющие в своем составе города. Также, наблюдается значительная дифференциация по показателям социального и экономического блока в городских и сельских МО.

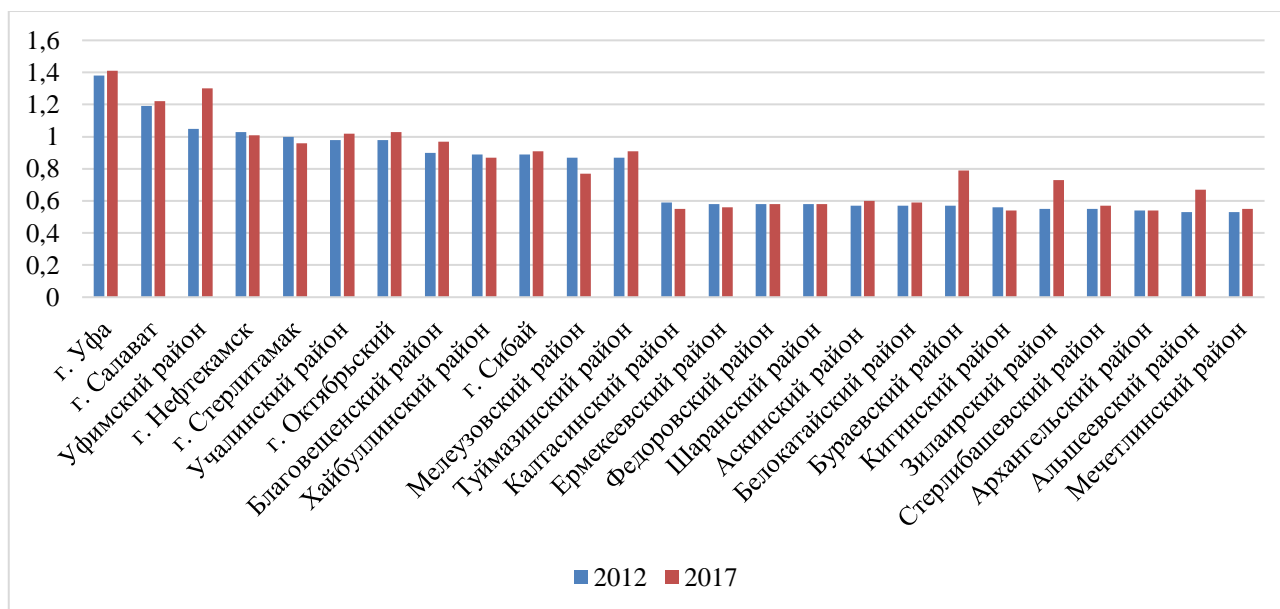


Рисунок 1. Значение интегрального показателя СЭР по МО РБ (источник: рассчитано авторами)

В зависимости от значений показателя были выделены 4 группы муниципальных образований:

- 1 группа – с высоким уровнем социально-экономического развития;
- 2 группа – с высоким потенциалом социально-экономического развития;
- 3 группа – со средним уровнем социально-экономического развития;
- 4 группа – с низким уровнем социально-экономического развития.

В первую группу входят МО с высоким уровнем СЭР. Эти территории характеризуются наличием крупных предприятий реального сектора экономики, развитой инфраструктурой, высоким уровнем развития социальной сферы, высокой инвестиционной привлекательностью, стабильной миграционной ситуацией.

Во вторую группу вошли МО, которые могут стать центрами экономического роста, что обусловлено высоким агломерационным и промышленным потенциалами данных территорий. Целью политики выравнивания на этих территориях должны стать повышение инвестиционной привлекательности, развитие промышленного производства для обеспечения бюджетной самодостаточности этих МО. Увеличение финансовой самодостаточности МО позволит повысить качество жизни населения, в том числе за счет развития социальной инфраструктуры.

Муниципальные образования, попавшие в третью и четвертую группы, отличаются преимущественно сельскохозяйственной специализацией. Для них характерна слаборазвитая экономика, отсутствие точек роста, слабое развитие социальной сферы. Однако районы обладают значительным потенциалом для создания крупных перерабатывающих предприятий в сфере АПК и ЛПК, а также для развития туризма.

В четвертой группе оказались наиболее депрессивные МО, низкий уровень развития которых обусловлен в первую очередь удаленностью от центров экономического роста республики, проблемами транспортной доступности.

В целом, политика выравнивания для МО, входящих в третью и четвертую группу должна быть направлена на стимулирование сельскохозяйственного производства, повышение продуктивности земель, поддержку ЛПК, развитие пищевой промышленности.

Вышеперечисленные меры будут способствовать приращению налоговой базы слабо развитых территорий республики.

На основе значений интегрального показателя был сформирован картографический профиль Республики Башкортостан (рис. 2).

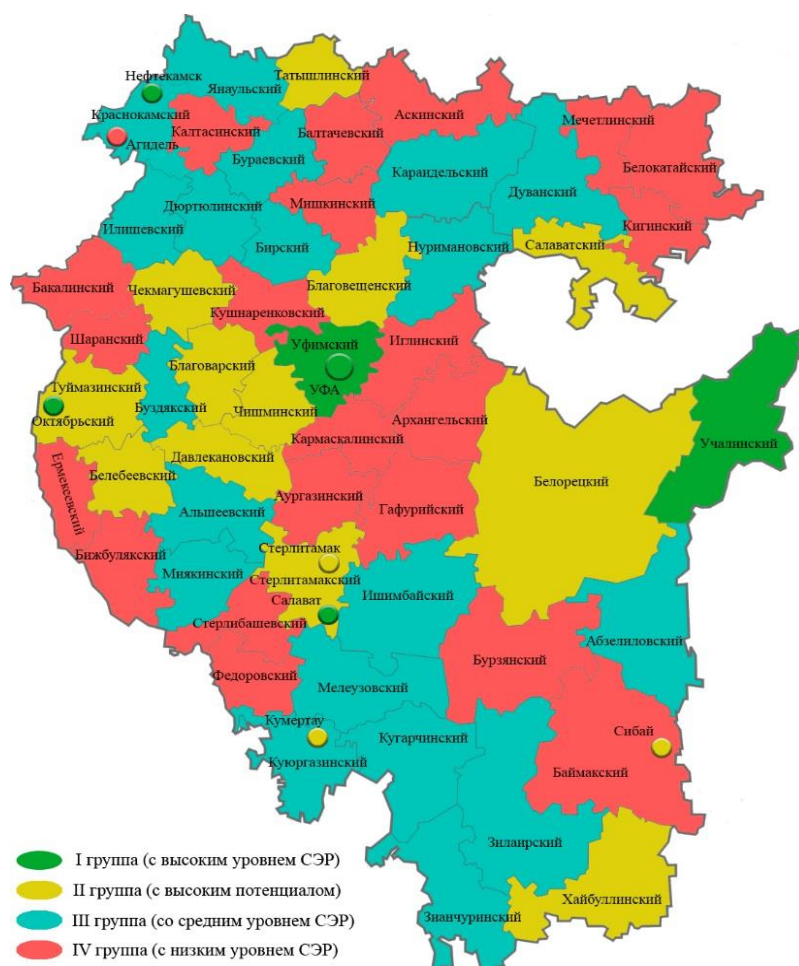


Рисунок 2. Группировка МО РБ по значению интегрального показателя в 2017 году (источник: составлено авторами)

Отметим, что, опираясь на полученные значения частных индексов социально-экономического развития, можно выявить наиболее и наименее развитые сферы социально-экономического развития муниципальных образований. Так, например, Альшеевский муниципальный район имел высокие показатели по показателям экономического блока, при этом социальные показатели были значительно ниже среднереспубликанского уровня.

Таким образом, региональная политика выравнивания МО должна разрабатываться с учетом специализации и особенностей развития каждого МО РБ.

Предложенная методика оценки сбалансированности социально-экономического развития МО позволит выявить уровень дифференциации МО, выделить проблемные точки социально-экономического развития внутри самих МО [8]. Все это позволит региональному менеджменту выработать эффективные инструменты государственного воздействия на конкретные территории, что в конечном итоге может положительно повлиять на экономическую и социальную структуру муниципальных образований; активизировать инвестиционные процессы и как следствие, смягчить неравенство уровня социально-экономического развития региона [4]. Эффективным инструментом может послужить реализация проектов муниципально-частного партнерства как в социальной сфере

(строительство школ, больниц, хосписов), так и реализация бизнес-проектов (индустриальных парков, ТОСЭР) на территории муниципальных районов республики. Одним их лидеров в Республике Башкортостан по реализации проектов муниципально-частного партнерства является Уфимский район РБ [9; 10], который активно используется заключение концессионных соглашений для реновации и создания новых объектов социальной инфраструктуры: формируется рынок частных операторов в системе здравоохранения, образования и социального обслуживания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Смолеев С.В. Сбалансированное и комплексное развитие региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №8. – с. 92–96.
2. Управление сбалансированным развитием территориальных систем: вопросы теории и практики / Ред. кол.: Академик А.И. Татаркин (руководитель), д.э.н., проф. А.Ю. Даванков, д.э.н., доц. Г.Н. Пряхин, д.э.н., проф. В.В. Седов, к.э.н., проф. А.Ю. Шумаков. – Челябинск: ЧелГУ, 2016. – 295 с.
3. Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований // Известия томского политехнического университета. 2008. – Т313. -№6. – С. 38–44.
4. Сульдина Г.А., Хамидуллина М. Оценка сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований в регионе Экономика и управление, 2(87), 2012 стр. 244–248 <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/10/29/1251367999/52.pdf>.
5. Барабаш Д.А. Совершенствование инструментария оценки сбалансированности регионального развития: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Барабаш Дмитрий Александрович; [Место защиты: Финансовый ун-т при Правительстве РФ]. – Москва, 2014. – 162 с.
6. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2018. – 277 с.
7. Факторы и условия обеспечения сбалансированного развития региона [Электронный ресурс] / Сироткина, Гончаров, Воронцова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – №4. – С. 93–100. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/505289>.
8. Тургель И.Д., Победин А.А. Территориальная дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований в субъекте российской Федерации: опыт вариационного анализа (на примере Свердловской области) // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №12. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnaya-differentsiatsiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-subekte-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 20.11.2019).
9. Мамлеева Э.Р., Трофимова Н.В., Сазыкина М.Ю. Дифференциация муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню жизни населения / В сборнике: Сборник научных статей Института социальных исследований ФГБОУ ВО "Ингушский государственный университет", Институт социальных исследований. Назрань, 2019. С. 117–127.
10. Сазыкина М.Ю., Мамлеева Э.Р., Трофимова Н.В. Муниципально-частное партнерство как инструмент развития депрессивных районов северо-востока Республики Башкортостан / В сборнике: Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов материалы VII Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Янгиров А.В. 2019. С. 271–275.

Mamleeva Elvira Rashidovna

Institute for strategic studies of the republic of Bashkortostan, Ufa, Russia
E-mail: mamleevaer@isi-rb.ru

Sazykina Marina Yurievna

Institute for strategic studies of the republic of Bashkortostan, Ufa, Russia
E-mail: sazykinamyu@isi-rb.ru

Trofimova Natalya Vladimirovna

Institute for strategic studies of the republic of Bashkortostan, Ufa, Russia
E-mail: trofimovanv@isi-rb.ru

Methodology for assessing the balance of the municipality

Abstract. The article considers the problems of differentiation of the level of socio-economic development of municipalities of the Republic of Bashkortostan. The authors proposed a methodology for assessing the balance of socio-economic development of municipalities based on the calculation of the integral indicator.

An integrated indicator of socio-economic development based on private sub-indices was calculated for 62 municipalities of the Republic of Bashkortostan for 2012–2017.

Based on the results obtained, municipalities are ranked and grouped according to the level of socio-economic development. According to the results of the study, municipalities with cities in their composition have a higher level of socio-economic development. Also, there is a significant differentiation in terms of indicators of the social and economic block in urban and rural municipalities. The use of this group allows us to differentiate the regional policy in relation to various types of municipalities.

Keywords: regional policy; municipality; territorial balance; socio-economic development; an integral indicator of socio-economic development