

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №3, Том 12 / 2020, No 3, Vol 12 <https://esj.today/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/73ECVN320.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Самылов П.В., Волков А.И. Государственно-частное партнерство как механизм развития государственного управления на региональном уровне // Вестник Евразийской науки, 2020 №3, <https://esj.today/PDF/73ECVN320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Samylov P.V., Volkov A.I. (2020). Public-private partnership as a mechanism for developing public administration at the regional level. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 3(12). Available at: <https://esj.today/PDF/73ECVN320.pdf> (in Russian)

УДК 323

ГРНТИ 06.61

**Самылов Павел Васильевич**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Калужский филиал, Калуга, Россия  
Директор, заведующий кафедрой «Государственного и муниципального управления»  
Кандидат исторических наук, доцент  
E-mail: [director@klg.ranepa.ru](mailto:director@klg.ranepa.ru)

**Волков Андрей Иванович**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Калужский филиал, Калуга, Россия  
Доцент кафедры «Финансового менеджмента»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: [volkov@klg.ranepa.ru](mailto:volkov@klg.ranepa.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5275-2632>

## Государственно-частное партнерство как механизм развития государственного управления на региональном уровне

**Аннотация.** В статье описывается главная цель развития государственно-частного партнерства и основные выгоды публичной власти и бизнес-структур.

Авторами представлен общий анализ текущего состояния системы государственно-частного партнерства в России, составленный на основе доступной информации. Приводятся доводы об исключительной важности для Правительства Российской Федерации и профильных ведомств задачи развития государственно-частного партнерства.

В статье содержатся материалы об оценке регионов по критерию развития государственно-частного партнерства. По ключевым показателям, касающимся темы исследования, представлены таблицы и графические материалы.

Как показало проведенное исследование, большинство реализуемых проектов относятся к сфере производства и строительства. Однако заметную долю в структуре взаимодействия власти и бизнеса составляют социально-культурные и общественные проекты. Как показывает практика, архитектурные объекты культурного наследия могут использоваться не только как музейные комплексы, но и в качестве прибыльных объектов коммерческой инфраструктуры.

Практическая составляющая материалов дополняется общим анализом развития государственного управления на региональном уровне через государственно-частное партнерство в Калужской области. Проведена оценка результативности работы профильных учреждений региона в сфере государственно-частного партнерства. Оценка проводилась по нескольким параметрам, в том числе с определением количества новых рабочих мест и доле выполненных соглашений о сотрудничестве. Авторами выделяются крупнейшие стратегические инвестиционные проекты, которые могут быть реализованы руководством региона совместно с частными инвесторами.

В заключении сделаны выводы об особенностях и перспективах развития государственно-частного партнерства как механизма эффективного государственного управления на региональном уровне.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство; муниципально-частное партнерство; государственное управление; органы государственной власти; органы местного самоуправления; концессия; рейтинговая оценка

В традиционном понимании взаимодействие власти и бизнеса ограничивается взиманием налогов, решением правовых вопросов и составлением многообразных форм отчетности. Поэтому в обывательском сознании эти отношения имеют преимущественно негативный характер, который сказывается на поведении частных предпринимателей и руководителей коммерческих организаций в отношении органов власти. Но существует и другая, гораздо более продуктивная, стратегия взаимоотношений на основе социально-экономического и финансового симбиоза бизнеса и публичной власти. Речь идет о *государственно-частном и муниципально-частном партнерстве (ГЧП и МЧП соответственно)*.

В нашей стране внимание государственной власти к названным механизмам взаимодействия проявилось сравнительно давно, но долгое время не имело четкой правовой формы. Утверждение профильного федерального закона дало существенный импульс к развитию взаимовыгодного сотрудничества частных инвесторов и органов государственной власти и местного самоуправления. Этот процесс продолжает активно развиваться до настоящего времени, хотя и имеются определенные правовые, инфраструктурные и иные препятствия.

Таким образом, в настоящей статье ставилась цель оценить уровень значимости развития механизма государственно-частного партнерства через призму эффективного регионального управления.

### **Методы и материалы исследования**

База исследований в сфере государственно-частного партнерства в основном формируется материалами, представленными профильными государственными и муниципальными структурами, а также опубликованными результатами работы аналитических организаций и отдельных авторов. Нормативная база функционирования ГЧП и МЧП представлена законодательными актами федерального, регионального и муниципального уровня. Причем именно региональный и муниципальный массив информации представляют особую информационную ценность для изысканий по указанной теме, так как здесь раскрываются индивидуальные особенности взаимоотношений бизнеса и власти в разных субъектах РФ.

Ключевыми методами исследования являются описательная статистика, обобщение и статистический анализ (отдельные инструменты). Для иллюстрации и улучшения восприятия материалов применялись графический и табличный методы представления данных.

### **Общая характеристика развития публично-частного партнерства в РФ**

Государственное управление – многокомпонентный процесс, затрагивающий разные сферы интересов общества, бизнеса, самого государства и органов местного самоуправления. Современные исследования проблем государственного и муниципального управления охватывают самые разные явления, объекты и процессы: общие вопросы государственного регулирования [1–3], управление в условиях неопределенности и риска [4], результативность государственного контроля [5], индикативные оценки качества государственного управления [6], региональные аспекты по отдельным отраслям [7] и др.

Один из важнейших аспектов работы органов власти – эффективное взаимодействие с субъектами бизнеса. Этот вопрос выходит за рамки реализации контрольной, фискальной и других функций и включает различные формы государственно-частного и муниципально-частного взаимодействия.

Генеральная цель создания и развития механизма государственно-частного и муниципально-частного взаимодействия сводится к повышению инвестиционной привлекательности национальной экономики и обеспечению роста качества товаров, работ и услуг, находящихся в прямом ведении органов государственной власти и органов местного самоуправления<sup>1</sup>. Вместе с тем, необходимо отметить, что спектр вопросов взаимодействия региональной и муниципальной власти с представителями частного сектора охватывает не только финансово-экономическую сферу, но и социально-культурное партнерство. Всего перечень потенциальных объектов взаимодействия включает 20 наименований<sup>1</sup>.

Сфера публично-частного взаимодействия привлекательна для всех ее участников ввиду вполне конкретных выгод для каждой стороны.

Основные выгоды от использования механизмов ГЧП и МЧП для органов государственной и муниципальной власти [8]:

- ускорение внедрения новых общественно значимых проектов за счет привлечения дополнительных ресурсов из частного сектора;
- возможность использования налаженного механизма управления комплексными программами;
- возможность применения инновационных технологий, разработанных частными предприятиями;
- привлечение высококвалифицированных бизнес-экспертов.

Основные выгоды от использования механизмов ГЧП и МЧП для субъектов частного бизнеса [8]:

- возможность получить прибыль от участия в проектах, отнесенных к ведению органов власти;

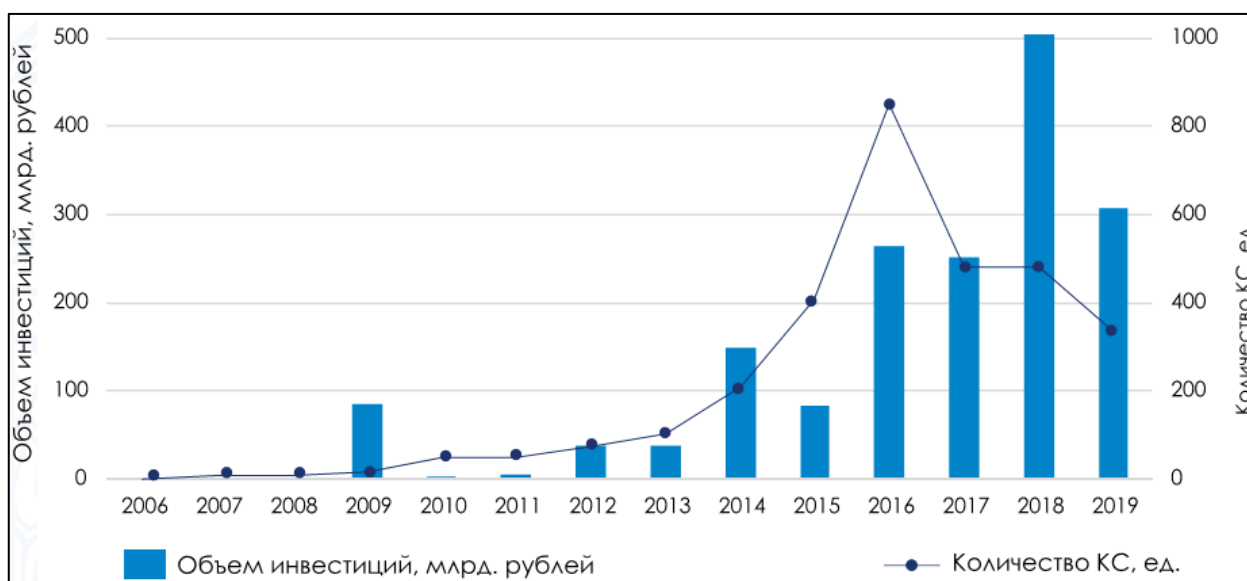
---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/) (Дата обращения 26.06.2020 г.).

- размещение капитала под государственными (муниципальными) гарантиями на средне- и долгосрочной основе;
- потенциальная возможность реализовать инновационные идеи;
- получение в некоторых случаях налоговых льгот и других преференций.

В этой связи различные формы сотрудничества бизнеса и власти уже активно использовались к моменту разработки профильного федерального закона о ГЧП и МЧП. Более того, на момент принятия данного закона вопросы государственно-частного партнерства были уже урегулированы в более чем 60 субъектах Российской Федерации, а муниципально-частного партнерства – во многих муниципалитетах [8]. В настоящее время масштаб сотрудничества может охватывать бизнес и органы власти разных стран [9].

Динамика развития сотрудничества государства и власти хорошо прослеживается по количеству заключенных *концессионных соглашений (КС)*. Как видно на рис. 1, за период 2012–2019 гг. прогресс в сфере реализованных концессионных соглашений имеет практически скачкообразный характер. Это один из основных показателей, характеризующих взаимный интерес государства и бизнеса к расширению сотрудничества.



**Рисунок 1.** Динамика заключения концессионных соглашений (использованы материалы Информационно-аналитического обзора Минэкономразвития РФ<sup>2</sup>)

В основном представители бизнеса предпочитают вкладывать средства в проекты малого и среднего масштаба, которые быстро окупаются и показывают полезный результат в среднесрочной перспективе (см. табл. 1).

**Таблица 1**

**Распределение количества КС по объему инвестиций**

Объем инвестиций в реализацию КС	Количество КС
до 1 млн руб.	1324
1÷10 млн руб.	813
10÷100 млн руб.	539

<sup>2</sup> Информационно-аналитический обзор «О развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации» / Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://www.economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno\\_chastnoe\\_partnerstvo/](https://www.economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/) (Дата обращения 26.06.2020 г.).

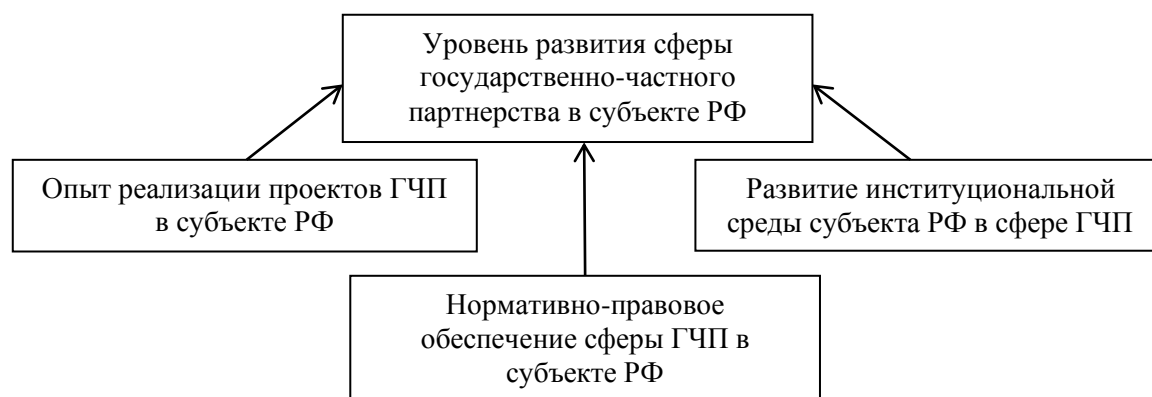
Объем инвестиций в реализацию КС	Количество КС
100÷1000 млн руб.	278
1÷10 млрд руб.	93
более млрд руб.	32

Составлено авторами по данным Информационно-аналитического обзора Минэкономразвития РФ<sup>2</sup>

Представленные материалы доказывают, что развитие государственно-частного партнерства относится к категории приоритетных целей государственного управления на федеральном уровне. В этой связи динамика взаимодействия власти и бизнеса в регионах постоянно отслеживается, оценивается и отражается в специальном рейтинге Министерства экономического развития РФ.

В 2019 году методика оценки субъектов РФ была пересмотрена для повышения прозрачности механизма расчета рейтинга. Другая цель внесения изменений – стимулировать органы исполнительной власти регионов и органы местного самоуправления к более активным действиям по развитию механизма государственно-частного партнерства<sup>3</sup>.

Итоговый рейтинг субъекта РФ представляет собой средневзвешенную величину трех факторов (см. рис. 2).



**Рисунок 2.** Факторы расчета показателя оценки развития ГЧП в регионе РФ (составлен авторами по данным Минэкономразвития РФ<sup>3</sup>)

Набрав определенное количество баллов, регион занимает конкретную позицию в рейтинге своего федерального округа и страны в целом. Согласно проведенным расчетам, лидирующие позиции по стране заняли Самарская область (1 место), г. Москва (2 место) и Московская область (3 место)<sup>3</sup>.

На первый взгляд, этот рейтинг никаких практических выгод с точки зрения эффективного государственного управления на региональном уровне не предполагает. Однако при более детальном анализе выявляются весьма существенные последствия как для субъекта РФ, так и для ответственных органов исполнительной власти. Рассмотрим основные аспекты влияния механизма государственно-частного партнерства на качество государственного управления на региональном уровне.

<sup>3</sup> Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства за 2019 год (февраль 2019 г.) / Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://www.economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno\\_chastnoe\\_partnerstvo/](https://www.economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/) (Дата обращения 26.06.2020 г.).

### Взаимосвязь государственно-частного партнерства и государственного управления

Во-первых, уровень развития механизма государственно-частного партнерства отражает эффективность работы профильных органов власти и их подразделений в сфере привлечения инвестиций. Как известно, капитал приходит только в те сферы, где он может прирастать на комфортных для инвесторов условиях. Следовательно, значительный объем финансирования проектов в рамках взаимодействия власти и бизнеса говорит о высокой квалификации кадров государственной и муниципальной службы, занятых в этих проектах.

Во-вторых, рост капиталовложений существенно улучшает фискальную составляющую доходности региона, привлекает специалистов извне и способствует увеличению финансирования из федерального центра для реализации различных проектов. Умение привлекать и увеличивать капитал – залог долгосрочного сотрудничества с государственными и негосударственными инвесторами.

В-третьих, успешность реализации механизма государственно-частного партнерства имеет тесную связь с критериями оценки работы губернаторов (см. рис. 3). Поэтому руководители регионов имеют прямой профессиональный и репутационный интерес в усилении государственно-частного симбиоза.



**Рисунок 3.** Связь результатов реализации механизма ГЧП и критериев оценки работы губернаторов (составлен авторами по данным Минэкономразвития Калужской области<sup>4</sup> и Указа Президента РФ<sup>5</sup>)

<sup>4</sup> Отчет о достижении основных показателей эффективности деятельности специализированных организаций Калужской области по привлечению инвестиций и работе с инвесторами за 2018 год / Министерство экономического развития Калужской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://investkaluga.com/portal/userfiles/files/Отчет%20по%20показателям%202018.pdf> (Дата обращения 26.06.2020г.)

<sup>5</sup> Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2019 № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201904260005?index=3&rangeSize=1> (Дата обращения 26.06.2020 г.).

Государство имеет явную заинтересованность в развитии механизма сотрудничества с бизнесом, поэтому в настоящее время готовится проект федерального закона, который внесет существенные корректировки в систему ГЧП России. Предполагается, что привлекательность соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве для частных инвесторов возрастет. Особое внимание уделяется вопросам развития инфраструктуры за счет внебюджетных источников капитала. Главными инструментами роста инвестиций должны стать обновленные механизмы конкурсных процедур, порядка частной инициативы и форм государственной поддержки проектам ГЧП<sup>2</sup>.

### Региональный опыт государственно-частного партнерства

Основные практические аспекты развития государственного управления на региональном уровне через механизм государственно-частного партнерства рассмотрены на примере Калужской области. Регион занимает лидирующие позиции по многим социально-экономическим показателям и часто выступает объектом анализа специалистов [10].

В сфере публично-частного взаимодействия достигнуты следующие результаты. По итогам 2019 г. область заняла 48 место в общероссийском рейтинге регионов и 10 место по Центральному федеральному округу, набрав 37,1 баллов<sup>3</sup>. Такой результат нельзя назвать отличным, но следует учитывать положительную динамику в развитии сферы ГЧП в регионе.

Согласно отчету Министерства экономического развития Калужской области<sup>4</sup>, региональные структуры, ответственные за государственно-частное партнерство и привлечение капитала, работают на высоком профессиональном уровне. Плановые значения соответствующих показателей эффективности достигнуты, а по некоторым из них обеспечено фактическое многократное перевыполнение (см. табл. 2).

Таблица 2

#### Оценка результативности работы профильных организаций Калужской области по привлечению инвестиций за 2018 г.

№ п/п	Показатель	Ед. измер.	Плановое значение	Фактическое значение	Индекс выполнения плана
1	Количество созданных рабочих мест	ед.	700	2742	3,92
2	Количество новых инвестиционных соглашений	ед.	12	15	1,25
3	Доля исполненных инвестиционных соглашений в общем числе инвестиционных соглашений	%	52,5	52,9	1,01
4	Объем привлеченных инвестиций в рамках проектов ГЧП, реализуемых в Калужской области	млн руб.	130,5	201,3	1,54

*Составлено авторами по материалам Минэкономразвития Калужской области<sup>4</sup>*

Как видно, все плановые показатели выполняются с существенным превышением полезного эффекта. Особенно важно отметить социальный компонент результатов проведенной работы – в Калуге и области создано 2742 рабочих мест.

Вопросами развития ГЧП Калужского региона занимается ГАУ КО «Центр государственно-частного партнерства Калужской области». В настоящее время Центр предлагает к реализации в рамках взаимодействия власти и бизнеса несколько крупных проектов:

Таблица 3

Крупные инвестиционные предложения в рамках ГЧП по Калужской области в 2020 г.

№ п/п	Сектор экономики	Наименование	Сумма инвестиций, млн руб.	Количество создаваемых рабочих мест, ед.
1	Промышленность	Фармацевтическое производство	2 793	225
2	Строительство	Строительство завода по производству автокомпонентов	1 000	100
3	Рекреация, туризм	Тематический парк «Космический городок»	900	250
4	Промышленность	Предприятие по производству телекоммуникационного оборудования	5 600	190
5	Строительство	Строительство завода по производству автокомпонентов	1 300	250
6	Строительство	Строительство завода по производству чугунного и стального литья	32 000	600
7	Строительство	Строительство молочной роботизированной фермы	1 833	11
8	Строительство	Строительство завода по производству цемента	11 750	200
9	Строительство	Текстильное производство	1 600	400
10	Строительство	Строительство завода по переработке полимеров	1 200	60
11	Строительство	Строительство завода по производству интегральных микросхем	2 000	150
12	Промышленность	Производство санфаянсовых изделий из керамических масс	2 200	60

Составлено авторами по материалам Инвестиционного портала Калужской области<sup>6</sup>

В табл. 3 представлен далеко не полный перечень предложений для инвесторов, подготовленных профильными учреждениями Калужской области. В целом среди сфер взаимодействия доминируют промышленность и строительство. Особенно важно отметить направление восстановления памятников архитектуры и объектов культурного наследия, расположенных на территории Калужской области. Знаковым проектом здесь стало восстановление музея-усадьбы «Полотняный завод», принадлежавшей семье Гончаровых.

Структура потенциальных и реализуемых проектов на территории Калужской области в основном схожа с общероссийской тенденцией. Преобладающая доля заключенных соглашений относится к сфере инфраструктуры. Этот факт объясняется несколькими важными преимуществами:

- Частный инвестор финансирует создание объекта полностью или частично, что снижает расходную часть участия государства (муниципального образования).
- Использование созданного объекта находится в ведении частного инвестора, отсюда качество исполнения обязанностей, как правило, высокое.
- Единовременная нагрузка на бюджет снижается.
- Частный инвестор стремится привлечь опытных специалистов и эффективные технологии к реализации проекта.
- Риски реализации проекта распределяются между его участниками.

<sup>6</sup> Предложения инвестору / Инвестиционный портал Калужской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://investkaluga.com/podderzhka/proposal\\_for\\_investor/](https://investkaluga.com/podderzhka/proposal_for_investor/) (Дата обращения 27.06.2020 г.).



Таким образом, развитие сферы государственно-частного партнерства в Калужской области имеет те же основные черты, что и в большинстве других субъектов Центрального федерального округа. Динамика развития этой сферы в целом положительна и укрепляет свои позиции среди приоритетных направлений управления региональных властей.

### Заключение

Развитие государственного управления на региональном уровне представляет собой сложный многоцелевой и многокомпонентный процесс. Для его поддержки могут применяться различные инструменты, методы и механизмы. К наиболее результативным формам относится государственно-частное партнерство, выстроенное на принципе взаимовыгодного сотрудничества власти и бизнеса.

Отечественные инвесторы достаточно давно в той или иной степени сотрудничали с государственными органами власти и органами местного самоуправления. Однако базовые правовые основы такого сотрудничества были заложены только с принятием профильного федерального закона в 2015 году. С этого момента, как показывает статистика, различные механизмы публично-частного взаимодействия начали активно развиваться.

К текущему моменту времени сложилась типичная структура форм соглашений и инвестиционных проектов, реализуемых частными инвесторами и государством. Каждая сторона получает свои выгоды от такого сотрудничества, что является надежной базой для дальнейшего совершенствования государственно-частного партнерства. Согласно информации Минэкономразвития РФ, соответствующий федеральный закон, призванный улучшить условия привлечения внебюджетных средств, уже готовится к принятию.

Основной инструмент контроля системы ГЧП на региональном уровне со стороны федерального центра – составление рейтинга субъектов Федерации. Результаты этой оценки стратегически важны для регионов и их руководителей по инвестиционным, экономическим, репутационным и иным параметрам.

В качестве иллюстрации опыта работы с механизмом ГЧП в материалах представлены результаты текущей деятельности профильных учреждений и организаций Калужской области. Анализ показал хороший уровень выполнения плановых показателей и выявил перспективные для реализации инвестиционные проекты, которые могут быть воплощены через механизм государственно-частного партнерства.

В целом проведенное исследование подтвердило высокую значимость механизма государственно-частного партнерства как для федерального центра, так и для субъектов регионального управления. Дальнейшее развитие этой сферы взаимодействия бизнеса и власти относится к числу наиболее перспективных направлений государственной региональной политики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гузнов, А.Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: монография / А.Г. Гузнов, Т.Э. Рождественская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 500 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/452383> (Дата обращения: 27.06.2020).
2. Борщевский, Г.А. Институт государственной службы в политической системе российского общества: монография / Г.А. Борщевский. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 293 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/454941> (Дата обращения: 27.06.2020).
3. Зверева И.А. Наука и практика государственного управления: проблемы и перспективы взаимодействия. Круглый стол: НИУ ВШЭ, 29 ноября 2018 г. // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2019. – №1. – С. 7–34.
4. Шедько Ю.Н., Власенко М.Н., Дронов А.П. Управление в органах власти и государственных корпорациях в условиях неопределенности и риска // Вестник Евразийской науки. – 2019. – №4.
5. Южаков В.Н., Добролюбова Е.И., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Оценка результативности государственного контроля с позиции бизнеса: ключевые тенденции // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 2. С. 32–53.
6. Барабашев А.Г., Макаров А.А., Макаров И.А. О совершенствовании индикативных оценок качества государственного управления // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2019. – №2. – С. 7–38.
7. Тютин, Д.В. Региональные основы кластерной политики: формирование пространственно-организованных кластеров в региональном развитии / Дмитрий Тютин. – [Б. м.]: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 273 с.
8. Есин, В.В. Возможные организационно-правовые формы муниципально-частного партнерства и государственно-муниципально-частного партнерства // Местное право. – 2016. – № 6. – С. 25–32.
9. Маслова С.В., Соколов М.Ю. Трансграничные проекты государственно-частного партнерства: концептуальные особенности и практические аспекты управления // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 1. – С. 86–114.
10. Ларина, С.Е. Государственное управление и качество регионального развития: опыт Калужской области / С.Е. Ларина // Коллективная монография. Под общ. ред. С.Е. Лариной, Калужский филиал РАНХиГС. – Калуга: АКФ "Политоп". – 2019.

**Samylov Pavel Vasilyevich**

Russian presidential academy of national economy and public administration  
Kaluga branch, Kaluga, Russia  
E-mail: [director@klg.ranepa.ru](mailto:director@klg.ranepa.ru)

**Volkov Andrey Ivanovich**

Russian presidential academy of national economy and public administration  
Kaluga branch, Kaluga, Russia  
E-mail: [volkov@klg.ranepa.ru](mailto:volkov@klg.ranepa.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5275-2632>

## **Public-private partnership as a mechanism for developing public administration at the regional level**

**Abstract.** The article describes the main goal of public-private partnership development and the main benefits of public authorities and business structures.

The authors present a general analysis of the current state of the public-private partnership system in Russia, compiled on the basis of available information. Arguments are made about the exceptional importance of the development of public-private partnership for the Government of the Russian Federation and relevant departments.

The article contains materials on the assessment of regions by the criterion of development of public-private partnership. Tables and graphics are provided for key indicators related to the research topic.

According to the research, most of the projects being implemented are related to production and construction. However, a significant share in the structure of interaction between government and business is made up of socio-cultural and public projects. As practice shows, architectural objects of cultural heritage can be used not only as museum complexes, but also as profitable objects of commercial infrastructure.

The practical component of the materials is supplemented by a general analysis of the development of public administration at the regional level through public-private partnership in the Kaluga region. The assessment of the performance of specialized institutions in the region in the field of public-private partnership was carried out. The assessment was based on several parameters, including the number of new jobs and the percentage of completed cooperation agreements. The authors highlight the largest strategic investment projects that can be implemented by the region's management together with private investors.

Conclusions are made about the features and prospects of development of public-private partnership as a mechanism for effective public administration at the regional level.

**Keywords:** public-private partnership; municipal-private partnership; public administration; public authorities; local authorities; concession; rating assessment