

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № s1 / 2023, Vol. 15, Iss. s1 <https://esj.today/issue-s1-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/73FAVN123.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Маламуд, Д. Б. Риск получения необоснованной налоговой выгоды в условиях риск-ориентированного налогового контроля / Д. Б. Маламуд, К. И. Эксанова // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № s1. — URL: <https://esj.today/PDF/73FAVN123.pdf>

For citation:

Malamud D.B., Eksanova K.I. The risk of obtaining unjustified tax benefits under risk-based tax control. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(s1): 73FAVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/73FAVN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336.228

Маламуд Дмитрий Борисович

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Москва, Россия
Профессор кафедры «Цифровой нутрициологии, гостиничного и ресторанного сервиса»
Доктор экономических наук
E-mail: d.malamud@mgutm.ru

Эксанова Камила Илдаровна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
«Финансовый» факультет
E-mail: kamila.eksanova@mail.ru

Риск получения необоснованной налоговой выгоды в условиях риск-ориентированного налогового контроля

Аннотация. В данной работе рассматривается величина риска при процессе получения необоснованной налоговой выгоды в условиях риск-ориентированного налогового контроля, стоит ли рисковать в попытках обойти инструменты налоговых органов, и если все же принимать этот риск, то к каким последствиям в дальнейшем это может привести? Для ответа на данный вопрос стоит рассмотреть понятие получения необоснованной налоговой выгоды, понять, в чем заключается суть данного термина и, каким образом осуществляется ее получение. В работе рассматривается внедрение риск-ориентированного подхода в налоговом контроле, способ его осуществления и его важность для всей налоговой системы. Особенно важным в риск-ориентированном подходе является обоснованность выбора объектов проверки, которая осуществляется с учетом всестороннего анализа информации, которые налоговые органы получают как из внешних, так и из внутренних источников. В работе уделяется внимание не только теоретической части вопроса, а конкретному примеру, где лица, принимающие решения, рискнули и приняли ответственность за принятое решение. Налоговые органы фокусируют свое внимание на организациях, чья деятельность несет в себе высокие риски совершения налоговых правонарушений, а также, чьи сделки осуществляются между взаимозависимыми лицами. Проведя анализ понятия «необоснованной налоговой выгоды», рассмотрев законодательную базу, на которую это понятие опирается, можно увидеть, что налогоплательщики стремятся уменьшить свое налоговое бремя. С этой целью создаются все более изощренные схемы махинаций, но очень редко правонарушители остаются безнаказанными.

Ключевые слова: налог; налоговый контроль; необоснованная налоговая выгода; риск-ориентированный налоговый контроль; налоговая обязанность; налоговые риски; незаконный обход налогов

Введение

Впервые понятие «необоснованной налоговой выгоды» фигурировало в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»¹. Именно в этом документе впервые вводится понятие «налоговой выгоды»¹. Ему дается обозначение, а именно: уменьшение размера налоговой обязанности. Но для осуществления этого действия необходимы следующие предшествующие действия: получение налогового вычета, уменьшение налоговой базы, получение налоговых льгот, применение более низкой ставки, а также получение права на возмещение или возврат налога из бюджета.

В случае обладания необходимых вышеописанных обоснований, размер налоговой обязанности может быть уменьшен. Разумеется, огромное количество налогоплательщиков сразу же стали заинтересованы в использовании данной возможности, но зачастую эти налогоплательщики фактически данными обоснованиями не располагают и стремятся так или иначе обойти налоговое законодательство, стремясь получить необоснованную налоговую выгоду, и списать данные правонарушения на незнание законодательства, но, как известно, незнание закона не освобождает от ответственности. Именно поэтому стоит разобрать данное понятие более глубоко.

Цель исследования заключается в анализе рисков получения выгоды в условиях риск-ориентированного налогового контроля.

Объектом исследования является риск-ориентированный налоговый контроль. Предметом исследования являются риски получения необоснованной налоговой выгоды при реализации организацией риск-ориентированного налогового контроля.

1. Методы и материалы

При написании научной публикации авторами использовались следующие методы: статистический, математический анализы, анализ и обобщение нормативно-правовых актов и документов, научных исследований и статей, а также представление расчётов полученных результатов.

Для достижения цели исследования в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть научные и правовые подходы к определению необоснованной налоговой выгоды;
- проанализировать существующие практики риск-ориентированного налогового контроля;
- изучить практический пример налоговых последствий при получении необоснованной налоговой выгоды хозяйствующим субъектом.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Исследование основывается на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными авторами, нормативно-правовых документах в сфере налогового контроля и риск-ориентированного налогового подхода организации.

Были изучены и проанализированы работы следующих отечественных авторов: Н.В. Александрова [1], А.С. Адушкина [2], А.А. Веретило [3], Е.В. Воронина [4], И.А. Жестков [5].

2. Результаты и обсуждение

Особое внимание проблеме необоснованной налоговой выгоды стало уделяться в отечественной юридической науке после введения в Налоговый кодекс статьи 54.1. В результате обновления законодательства налоговые споры должны были изменить вектор с изучения проблемы невыполнения контрагентами своих налоговых обязательств к объективной оценке налоговыми органами реальности хозяйственных операций.

Необоснованная налоговая выгода достаточно долго являлась дискуссионным понятием, поэтому многие авторы стремились к разработке наиболее комплексных и содержательных определений. Хотя при этом предпринимались попытки анализа правовых особенностей трактовки данного понятия с учётом имеющейся законодательной базы.

Особое внимание при анализе данной проблемой ситуации уделяется последствиям, которые могут ожидать налогоплательщика при выявлении налоговыми органами необоснованной выгоды [6]. В результате имеющихся судебных практик и постановлений в различные годы проводился и проводится научный анализ имеющихся проблем, коллизий и практик в сфере получения необоснованной налоговой выгоды хозяйствующим субъектов [7].

Согласно позиции В.И. Авдийского, получение необоснованной налоговой выгоды является одной из основных угроз появления налоговых рисков². Разберем наиболее популярные обстоятельства, которые могут свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды [8]:

- случаи несоответствия операций с их действительным экономическим смыслом в рамках налогообложения;
- случаи не обусловленности разумным экономическим целям делового характера в рамках налогообложения;
- недопустимость действительного осуществления указанных операций с учетом места нахождения имущества, времени, имеющихся материальных ресурсов, оказания услуг или выполнения работ по данным процедурам;
- недостаток условий, необходимых для достижения экономических результатов по причине недостатка персонала, производственных активов, основных средств или иных ресурсов;
- производство учета лишь тех видов операций, которые преследуют за собой получение налоговой выгоды в случае необходимости для их проведения иных хозяйственных операций;

² Авдийский В.И. Налоговые риски в системе экономической безопасности: учебное пособие / В.И. Авдийский, В.В. Земсков, А.И. Соловьев. — Москва: ИНФРА-М, 2022. — 236 с. — (Высшее образование: Магистратура).

- учет операций с тем видом товара, который не был и не мог быть произведен в целом, или в том количестве, которое было учтено в отчетах о финансовой деятельности.

Для дальнейшей минимизации налогового риска в 2017 году была юридически закреплена статья Налогового Кодекса РФ № 54.1, важной частью которой стало закрепление трех основополагающих требования, одномоментное соблюдение которых стало обязательным для получения налоговой выгоды³:

- недопущение искажений учета и отчетности, которые осуществляют уменьшение налоговой базы;
- получение налоговой выгоды не должно являться основной целью сделки;
- осуществление сделки необходимо осуществлять с тем лицом, которое указано в официальных документах.

Также Федеральная Налоговая Служба РФ выделила ⁴ основные признаки, свидетельствующие о получении необоснованной налоговой выгоды: дробление бизнеса, формальный характер деятельности участников схема, определение действительного размера налоговых обязательств, доначисление сумм налогов, пени и штрафов не одному лицу, а нескольким выгодоприобретателям, а также идентичность осуществляемого вида деятельности [9].

Важным вопросом является то, к чему именно необходимо отнести получение необоснованной налоговой выгоды с точки зрения родового понятия. Можно начать от противного и заметить, что данная процедура не может быть оптимизацией, так как этот процесс направлен не столько на снижение налоговых выплат [10], а достижением определенных пропорций всех аспектов деятельности хозяйствующего субъекта в целом [11], также действия по оптимизации реализуются на основании существующего закона, не совершая каких-либо нарушений. Например, если налогоплательщик получает налоговую выгоду, но она является обоснованной, а для ее получения были предприняты определенные законные усилия. Следующий возможный вариант — минимизация. Но опять же, обратимся к самому понятию, минимизация направлена то, чтобы максимально снизить все виды налоговых платежей [12]. Минимизация, в свою очередь, может быть связана как с нарушением налогового законодательства, так и с законными методами уменьшения налоговых обязательств [13]. Эксперты к минимизации относят два следующих понятия: обход налогов и уклонение от налогов. И если первый метод, обход налогов, по своей сути, может быть в том числе и легальным, когда чаще всего на законных основаниях налогоплательщики стремятся вывести себя из категории налогоплательщиков того или иного налога, тем самым обходя его в попытке минимизации налоговых выплат [14], зачастую незаконный обход налогов происходит неумышленно, в связи с неосторожностью налогоплательщиков, то второй метод, уклонение от налогов, подразумевает под собой целенаправленное уменьшение налоговых платежей, нарушающее действующее налоговое законодательство [15], соответственно, это влечет и более высокий уровень ответственности за совершенные действия. И именно к этой категории и относится получение необоснованной налоговой выгоды, так как

³ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.09.2022).

⁴ Письмо № СА-4-7/15895 от 11.08.2017 «О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц».

налогоплательщики осознают ответственность, которая ложится на их плечи, понимают, что не имеют необходимых оснований для получения налоговой выгоды, но тем не менее стремятся ее получить.

Все чаще можно заметить тенденцию внедрения риск-ориентированного подхода в процессы, жизненно необходимые для общества, в целях проведения наиболее качественного анализа и предотвращения потенциально опасных явлений. Налоговый контроль также стремится следовать данной тенденции и успешно использует данную практику. Суть данного процесса заключается в том, что каждый субъект, подверженный налоговому контролю, подразделяется в зависимости от уровня риска, который может быть возможен в их деятельности. В случае, когда у субъекта риск выявляется системным способом, в его направлении могут быть осуществлены контрольные мероприятия.

Важность использования риск-ориентированного подхода неоспоримо важна в деятельности налоговых органов, так как она позволяет им снизить затраты на проведение камеральных проверок, так как последние будут проводиться лишь по отношению потенциально опасных субъектов, также это позволяет довольно оперативно выявить и пресечь деятельность тех организаций, которые преследуют корыстные цели, а их деятельность является недобросовестной, а также благодаря данному подходу у налоговых органов есть точные данные о величине товарооборота по отраслям и регионам⁵.

Стоит отметить, что большая часть всего этого процесса осуществляется автоматизированными методами контроля и анализа данных.

Особенно важным в риск-ориентированном подходе является обоснованность выбора объектов проверки, которая осуществляется с учетом всестороннего анализа информации, которые налоговые органы получают как из внешних, так и из внутренних источников.

Ранжирование налогоплательщиков осуществляется исходя из уровня риска, при этом учитываются отраслевые особенности. В целях определения уровня риска существуют общепринятые 12 критериев, по которым осуществляется идентификация рисков и определяется количество и необходимость контрольных мероприятий.

Для того, чтобы отбор налогоплательщиков, уровень риска которых значительно велик, был наиболее качественным, данный процесс подразделяется на несколько следующих уровней⁶:

1. Производится анализ показателей сумм налоговых платежей, а также оценка их динамика. На данном этапе выявляются те налогоплательщики, чьи суммы начислений уменьшаются от периода к периоду.
2. На этом этапе проводится анализ по каждому из видов налога, чтобы произвести оценку полноты и своевременности погашения налоговых обязательств.
3. Следующий уровень заключается в анализе бухгалтерской, а также налоговой отчетности с целью определения значительных отклонений показателей анализируемого периода от предыдущего, также внимание уделяется отклонениям от средних значений по отрасли. Цель данного этапа — выявление противоречий между данными, располагаемыми налоговым органом, и теми, что были представлены налогоплательщиком.

⁵ Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок".

⁶ Финансовая деятельность в сфере публичных и частных финансов: современное состояние и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 ноября 2015 г. / под ред. И.А. Цинделиани. — Москва: РГУП, 2016. — 404 с.

4. Последний уровень концентрируется на оценке причин и факторов, оказывающих влияние на формирование налоговой базы.

Прежде чем провести выездную налоговую проверку, Налоговый орган стремится проанализировать не только данные последних заключенных сделок, но и всю деятельность организации. Более того, в обязательном порядке подвергается анализу возможность того, что налогоплательщик попытался получить необоснованную налоговую выгоду. Также при данном анализе налоговый орган может осуществить камеральную проверку не только исследуемого налогоплательщика, а также одновременные мероприятия по отношению к его контрагентам и аффилированным лицам.

Налоговые органы фокусируют свое внимание на организациях, чья деятельность несет в себе высокие риски совершения налоговых правонарушений, а также, чьи сделки осуществляются между взаимозависимыми лицами. Более того, выделяется целый список наиболее распространенных способов получения необоснованной налоговой выгоды⁷:

- использование фирм — «однодневок»;
- реализация недвижимого имущества;
- производство алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- схемы использования инвалидов;
- включение в хозяйственный оборот посредников, чья деятельность сводится лишь к созданию видимости осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности;
- приобретение фиктивных инвестиционных инструментов;
- уклонение от уплаты НДС при осуществлении сделок с драгоценными металлами в слитках.

С одной стороны, за счет риск-ориентированного подхода в налоговом контроле осуществляется снижение нагрузки на налоговую службу, а также обеспечивается более высокие показатели эффективности ее деятельности. Таким образом, количество выездных проверок с 2016 по 2018 год сократилось практически вдвое, с 308 до 139⁸ проверок, соответственно. С другой стороны, данный подход позволяет освободить добросовестных налогоплательщиков от пристального внимания налоговой, необходимость которого не столь необходима, а также позволяет Федеральной Налоговой службе фокусировать свое внимание, а, соответственно, и ресурсы, трудовые и материальные, на более сомнительных налогоплательщиков.

Таким образом, применение схем по минимизации налоговой базы привлекает внимание налоговых органов и лишь увеличивает вероятность более пристального внимания с их стороны в связи с присуждением высокого риска данной организации, а, соответственно, вероятность того, что выездная налоговая проверка все же будет проведена тоже увеличивается.

⁷ Спарк [электронный ресурс.] Режим доступа: <https://spark-interfax.ru/primorski-krai-ussurisk/ooo-arda-inn-2511101771-ogrn-1172536011450-3e648b75b4cd4a4892285bd344cab683> (дата обращения: 10.12.2022).

⁸ Риск-ориентированный подход при проведении камеральных налоговых проверок: [электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn38/about_fts/knd/4kv18/8212706/.

Для того, чтобы разобраться в целесообразности принятия риска получения необоснованной налоговой выгоды, необходимо рассмотреть конкретный пример из налоговой практики. Общество с ограниченной ответственностью «Арда», основным видом деятельности которого является распиловка и строгание древесины, было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В 2016 году организация необоснованно зависила налоговые вычеты по НДС на общую сумму 4 500 000 рублей, а также расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации на 25 000 000 рублей⁹. «Арда» создала формальный документооборот, согласно которому ООО «Строй Мастер» поставил организации пиломатериалы с целью неуплаты налогов. Позднее налоговый орган установил, что в действительности пиломатериалы были приобретены у взаимозависимых лиц. Также налоговые органы заключили, что включение в состав расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, затраты, которые были потрачены на приобретение запасных частей, автошин и стройматериалов на общую сумму 100 254 939 рублей было неправомерно. Связи расходов с производственной деятельностью выявлено не было, то есть компания не нуждалась в приобретении данных активов.

Таким образом, была проведена налоговой инспекцией и сделано заключение, что ООО «Арда» стремилось сократить свои расходы по налоговым платежам на следующую сумму: НДС за 3 и 4 квартал 2016 года (1 067 797 руб. + 3 432 203 руб. = 4 500 000 рублей), Налог на прибыль организации в бюджет Российской Федерации за 2016, 2017, 2018 года (1 180 875 руб. + 775 377 руб. + 1 210 959 руб. = 3 167 211 руб.), а также в бюджет субъектов Российской Федерации за 2016, 2017 и 2018 года (10 627 870 руб. + 4 393 800 руб. + 6 862 104 руб. = 21 883 774 руб.) и налог на имущество организаций за 2018 год в размере 26 967 рублей. В общей сумме налоги составили 29 550 985 рублей (4 500 000 руб. + 3 167 211 руб. + 21 883 774 руб. + 26 967 руб. = 29 577 952 рублей). Но вся эта сумма была в дальнейшем была все же запрошена с ООО «Арда», так как риск-ориентированный подход налогового контроля обеспечил нахождение схемы махинации с налоговой базой и увеличением расходов с аффилированными лицами.

Соответственно, организации были доначислены налоги в общей сумме в размере 29 577 952 рубля, но стоит заметить, что, помимо этого, на Общество легла обязанность также погасить пени в размере 17 113 135 рублей 55 копеек и штрафные санкции в размере 6 015 590 рублей (по пункту 1 статьи 122 НК РФ). Таким образом, общая сумма, которую необходимо возместить компании составила 52 706 677 рублей 55 копеек (29 577 952 руб + 17 113 135 руб 55 коп + 6 015 590 руб = 52 706 677 руб 55 коп). Таким образом, организации потребуются доплатить дополнительные 23 128 725 рублей по причине обхода налогового законодательства. Общая совокупная сумма практически в два раза превышает изначально необходимые к погашению налоги.

ООО «Арда» стремилось обжаловать решение налоговых органов и даже подало заявление в Арбитражный суд Приморского края с целью признания ранее принятого решения незаконным, но судебный орган в 2022 году вынес решение отказать организации в удовлетворении заявленных требований.

Если обратиться к данным Сетевого издания Информационного ресурса СПАРК для анализа налогов ООО «Арда» (рис. 1), можно увидеть, что показатели значительно отличаются от среднеотраслевых, что, разумеется, и привлекло внимание налоговых органов. Соответственно, за счет этого организации был назначен высокий уровень риска и в его отношении были проведены налоговые проверки.

⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 июня 2022 г. N Ф03-2441/22 по делу N А51-6500/2021.

Сравнительный анализ

Отрасль: [Распиловка и строгание древесины \(ОКВЭД 16.1\);](#) ↻ По умолчанию

Регион: [Приморский край](#)

Период: [2017 год](#) ▾

| Наименование | Среднее по данным ФНС | Компания | |
|--|-----------------------|-----------|-----------|
| Совокупная нагрузка без НДС и акцизов, % ⓘ | 9.57 | 2.97 | -6.6 |
| Нагрузка по НДС, % ⓘ | 7.55 | 1.65 | -5.9 |
| Нагрузка по налогу на прибыль, % ⓘ | 0.35 | 0.88 | +0.53 |
| Рентабельность продаж, % ⓘ | 5.44 | 4.97 | -0.47 |
| Оценочная заработная плата, Р ⓘ | 14 410 | 22 934.17 | +8 524.17 |

Информация по среднеотраслевым показателям представлена по данным ФНС (pb.nalog.ru).
Оценочная заработная плата является результатом автоматизированной обработки данных по платежам во внебюджетные фонды, опубликованным ФНС, и может не отражать всей полноты картины.

Рисунок 1. Информационный ресурс СПАРК по организации ООО «Арда»

На примере данной организации можно сделать вывод, что «Игра не стоит свеч», так как результатом получения необоснованной налоговой выгоды организации послужила уплата налога в первоначальном размере, а также начисление пени и получение штрафных санкций, общая сумма к уплате которых составила более 20 миллионов рублей. Но важно отметить и тот факт, что, помимо финансовых рисков, компания понесла и репутационные, которые могли отложить на организации огромную тень, связи с чем многие контрагенты могли полностью отказаться от сотрудничества с ней, то же самое могло произойти и с потенциальными клиентами, а у компании был диагностирован риск банкротства. Таким образом, все предпринятые меры с попытками обойти налоговую систему привели к чудовищным последствиям четко обозначающим, что ведение экономической деятельности — это не игра, при которой можно рисковать, и принимать решения, стоит ли эта игра свеч, а более рационально подходить к решению насущных проблем, особенно когда в Российской Федерации довольно успешно функционирует риск-ориентированный подход налогового контроля, способный выявить наиболее рискованные организации, стремящиеся обойти налоговую систему.

Выводы

Проведя анализ понятия «необоснованной налоговой выгоды», рассмотрев законодательную базу, на которую это понятие опирается, можно увидеть, что налогоплательщики стремятся уменьшить свое налоговое бремя. С этой целью создаются все более изощренные схемы махинаций, но очень редко правонарушители остаются безнаказанными. Особенно раскрытие этих махинационных схем начало увеличиваться с внедрением риск-ориентированного подхода в налоговом контроле, который направлен на более тщательный анализ именно тех организаций, с чьей стороны наблюдается большее количество «красных флагов», привлекающих внимание налоговых органов. Теперь для Федеральной Налоговой Службы стало куда легче находить организации, стремящиеся обойти налоговую систему РФ с гораздо меньшими затратами на это, но тем не менее, риск получения налоговой выгоды все еще остается одной из наиболее опасных угроз налоговой системы.

Если отвечать на вопрос «Стоит ли игра свеч?» со стороны предпринимателя, то безусловно нет, так как слишком большие суммы поставлены на кон, и существует возможность потерять все одномоментно, став банкротом из-за пресечения рамок дозволенного. Конечно, выбор представляется перед каждой организацией в частности: стоит ли фальсифицировать документы, подвергать опасности свою деятельность, но по итогу каждая компания все же понесет ответственность за совершенные действия. И куда легче будет реализовывать свою деятельность той компании, чье поведение является добросовестным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Н.В. Статья 54.1 НК РФ: практика применения / Н.В. Александрова, Н.З. Зотиков // Вестник Евразийской науки. — 2019 № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/70ECVN119.pdf> (дата обращения: 14.04.2023).
2. Адушкина А.С. Необоснованная налоговая выгода после введения статьи 54.1 НК РФ // Налоги и финансы. 2019. № 2(42). С. 42–47.
3. Веретило А.А. Правовые основы «Необоснованной налоговой выгоды» в законодательстве РФ // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 6. С. 181–185.
4. Воронина Е.В., Салехов Е.А. Необоснованная налоговая выгода: содержание и признаки / Е.В. Воронина, Е.А. Салехов // Северный регион: наука, образование, культура. 2014. № 2(30). С. 140–144.
5. Жестков И.А. Необоснованная налоговая выгода (правовые аспекты) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5(88). С. 178–182.
6. Беляева Е.С. Получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиками // Мировая наука. 2018. № 12(21). С. 477–480.
7. Веретило А.А. Налоговые последствия получения необоснованной налоговой выгоды // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 8. С. 240–244.
8. Назаров В.Н. Необоснованная налоговая выгода на практике // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. № 3. С. 14–16.
9. Землянская И.С. Необоснованная налоговая выгода: проблемы и практика применения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 9. С. 32–39.
10. Сташ З.Н. Роль и место налоговой оптимизации в системе налогового менеджмента организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 8. С. 167–170.
11. Каломбо Муламба В.И. Роль оптимизации налога на прибыль в деятельности коммерческой организации / В.И. Каломбо Муламба, А.А. Мешлок // Новые импульсы развития: вопросы научных исследований. 2020. № 5. С. 66–70.
12. Харитоновна Ю.Н. Формирование эффективной учетной политики как инструмента минимизации налогов / Ю.Н. Харитоновна, Е.А. Дудко // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 2. С. 212–216.
13. Царева О.Е. Налоговая оптимизация и налоговая минимизация: понятие, сущность, взаимосвязь // Вестник магистратуры. 2016. № 5-4(56). С. 63–65.

14. Ануфриева Е.М. Понятие уклонения от уплаты налогов в системе налоговых отношений // Финансы и кредит. 2008. № 44(332). С. 35–41.
15. Цокова Б.А. Противодействие уклонению от уплаты налогов // StudNet. 2020. № 6. С. 29–37.

Malamud Dmitry Borisovich

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and management (First Cossack University), Moscow, Russia
E-mail: d.malamud@mgutm.ru

Eksanova Kamila Ildarovna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: kamila.eksanova@mail.ru

The risk of obtaining unjustified tax benefits under risk-based tax control

Abstract. This paper examines the amount of risk in the process of obtaining unjustified tax benefits under risk-based tax control, is it worth the risk in trying to bypass the tools of the tax authorities, and if you still accept this risk, what consequences can this lead to in the future? To answer this question, it is worth considering the concept of obtaining unjustified tax benefits, understanding what the essence of this term is and how it is obtained. The paper discusses the introduction of a risk-based approach in tax control, the way it is implemented and its importance for the entire tax system. Particularly important in the risk-based approach is the validity of the choice of objects of verification, which is carried out taking into account a comprehensive analysis of information that the tax authorities receive from both external and internal sources. The paper pays attention not only to the theoretical part of the issue, but to a specific example where decision makers took a risk and took responsibility for the decision made. The tax authorities focus their attention on organizations whose activities carry a high risk of committing tax offenses, as well as whose transactions are carried out between related parties. After analyzing the concept of "unreasonable tax benefit", considering the legislative framework on which this concept is based, we can see that taxpayers seek to reduce their tax burden. To this end, more and more sophisticated schemes of fraud are being created, but very rarely the offenders go unpunished.

Keywords: tax; tax control; unjustified tax benefit; risk-based tax control; tax obligation; tax risks; illegal tax avoidance