

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № s2 / 2023, Vol. 15, Iss. s2 <https://esj.today/issue-s2-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/74FAVN223.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Туровская, К. С. Скоринги, рейтинги и рэнкинги в оценке финансовой и налоговой безопасности хозяйствующих субъектов / К. С. Туровская // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № s2. — URL: <https://esj.today/PDF/74FAVN223.pdf>

For citation:

Tyrovskaya K.S. Scoring, ratings and rankings in the assessment of financial and tax security of economic entities. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(s2): 74FAVN223. Available at: <https://esj.today/PDF/74FAVN223.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 338

Туровская Ксения Сергеевна

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Факультет «Экономики и бизнеса»

E-mail: Ksenia.tyrovskay@gmail.com

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1124188

Научный руководитель: **Королева Людмила Павловна**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: korol.l@mail.ru

Скоринги, рейтинги и рэнкинги в оценке финансовой и налоговой безопасности хозяйствующих субъектов

Аннотация. В данной статье рассматривается методология оценки хозяйствующего субъекта по средствам скорингов, рейтингов и рэнкингов. Автор приводит понятийный аппарат, классификацию методов оценки для финансовой и налоговой безопасности. Раскрывается методология оценки, а также сервисы, предоставляющие возможность готовой скоринговой оценки хозяйствующего субъекта. Автором анализируются существующие подходы к оценке субъектов на примерах российских и международных рейтинговых агентств. Приводится обоснование различия в системах оценивания и получения нетождественных результатов оценки в зависимости от страны-резидента. Раскрываются причины перехода при оценке субъектов от международных рейтингов к рейтингам российских агентств, а также приводятся практические примеры оценки двух хозяйствующих субъектов (ПАО «Росбанк» и ОАО «РЖД») и влияние на изменение оценки финансовой и налоговой безопасности при осуществлении коммерческой сделки. Отмечается, что кредитные рейтинги международных и российских агентств, рэнкинг и скоринговые модели служат отличными инструментами для проверки контрагента для сохранения устойчивости финансовой и налоговой безопасности при заключении и исполнении договоров. Целью работы является изучение понятий скоринга, рейтинга и рэнкинга. Для достижения цели осуществляются задачи: изучение сущности скоринга, рейтинга и рэнкинга; рассмотрение национальной законодательной базы; анализ финансовой и налоговой безопасности хозяйствующего субъекта с помощью скоринга, рейтингов и рэнкинга. Основу работы составляет анализ теоретико-методологических положений и информационной базы, открытых оценок рейтинговых агентств и рэнкинговых листов. Итогом работы предоставляются рекомендации по применению скоринга, рейтингов и рэнкинга.

Ключевые слова: скоринг; рейтинг; рэнкинг; финансовая и налоговая безопасность; оценка субъекта; рейтинговые агентства; СПАРК

Введение

Современные экономические реалии наиболее остро поднимают вопрос осмотрительности по критерию размера кредитного риска. Под кредитным риском понимается величина возможного ущерба в случае несвоевременного исполнения или отказа от исполнения дебитором обязательств. Наглядными показателями кредитного качества хозяйствующего субъекта служат: кредитные рейтинги международных и российских агентств, рэнкинг и скоринг.

Актуальность исследуемой темы обусловлена повышенной осмотрительностью при заключении сделок с контрагентами, а также при принятии решения по эффективному инвестированию капитала в оцениваемые компании.

Поддержание должного уровня платежеспособности помогает соблюдать основополагающий принцип функционирования финансовой безопасности хозяйствующего субъекта — принцип устойчивости как в краткосрочный, так и долгосрочный период.

В России бесплатную информацию для оценки контрагента предоставляют государственные сервисы: Национальное бюро кредитных историй, Росстат, ФНС России, Росреестр, ГАС «Правосудие». Однако главными недостатками являются неудобство использования, большой разброс данных и несвоевременная полная информация для выводов о надежности контрагента. Комплексный анализ по конкретному контрагенту выводят лишь платные сервисы, такие как: СПАРК, Налог.ру, скан. Но и они не гарантируют полноту и достоверность раскрытой информации на 100 %. Данные минусы обусловлены требованиями законодательства по публичному раскрытию конкретной информации. Однако уже в 2022 году оценить надежность контрагента становится все сложнее в связи с приостановкой раскрытия финансовой и операционной информации.

Актуальность работы обусловлена тенденцией повышения кредитных рисков, снижения рейтингов, ухудшения финансового положения компаний в 2022 году по сравнению с 2021 годом. На сегодняшний день понижение рейтингов связывают с ухудшением экономического климата страны на фоне обострившейся геополитической проблемы. Так, с 26 февраля 2022 года международное рейтинговое агентство S&P присвоило РФ рейтинг ВВ+, а Moody's до В3 (в сравнении с прошлым рейтингом Ваа3 происходит снижение на 6 позиций, что показывает низкое качество: повышенный риск неисполнения обязательств, снижение кредитного качества всей страны в иностранной валюте, возможное ухудшение финансового положения вплоть до дефолта). Поэтому ЦБ для поддержки национальных банков и иных российских компаний вводит фиксирование рейтинговых значений от международных агентств на дату 01.02.2022 г.

Объектом работы являются скоринг, рейтинг и рэнкинг, а предметом — их применение и влияние на деятельность хозяйствующих субъектов.

1. Методы и материалы

В работе используются следующие методы исследования: статистический анализ, синтез, классифицирование, сравнение.

Целью работы является изучение понятий скоринга, рейтинга и рэнкинга. Для достижения цели осуществляются задачи:

- изучение сущности скоринга, рейтинга и рэнкинга;
- рассмотрение национальной законодательной базы;
- анализ финансовой и налоговой безопасности хозяйствующего субъекта с помощью скоринга, рейтингов и рэнкинга.

При написании работы были использованы труды многих специалистов в данной области, а в частности: Рязанова О.А. [1], Сидоренко А.С. [2], Гриценко Т.С. [3], Кошелюк Ю.М. [4] и т. д.

Основу информационной базы составили российское законодательство (налоговый кодекс, ФЗ о рейтинговых агентствах, ФЗ о кредитных историях), открытые источники оценки рейтинговых агентств (официальные сайты), научные статьи российских и зарубежных ученых 21 века, а также интернет-ресурсы (официальные сайты) статистических данных.

2. Результаты и обсуждения

Актуальным способом оценки кредитного качества хозяйствующего субъекта являются скоринги, рейтинги и рэнкинги. Разберем понятия подробнее.

Скоринг — система, позволяющая оценить заемщика, построенная на статистической обработке информации о платежеспособности и надежности клиента, оценивающая факторы кредитного риска. Скоринг в России применяется как к клиентам кредитных организаций, так и контрагентам (юридическим лицам). В работе делается упор на оценку юридических лиц. Скоринговая модель хозяйствующего субъекта основывается на присвоении баллов по критериям проверки контрагента, а затем принятие положительного/отрицательного решения для выдачи займа (согласие/отказ о сотрудничестве) по сумме полученных баллов. По скоринговой модели разрабатывается скоринговая карта. Она включает в себя:

- критерии проверки контрагента;
- общие сведения о компании;
- судебная история, ФСПП;
- изучение владельцев компании и директоров;
- негативные публикации в СМИ;
- величина уплаченного НДС и динамика отчислений (рост уплаченного НДС говорит об открытости ведения бизнеса, добросовестности компании и росту производства);
- отчисления в ПФР (в случае заниженных показателей возникает риск сокрытия информации и недоверия фирме);
- динамика выручки;
- постоянство учредителей;
- изменения структуры баланса;
- размер заемных средств;

- коэффициентный анализ (к. автономии, рентабельность, ликвидность, финансовый леверидж и другие);
- бальную оценку;
- степень риска¹.

Список критериев для проверки контрагента может определяться и в индивидуальном порядке учитывая специфику деятельности компании и соответствовать задачам и регламентам кредитора. Результатом скоринговой модели выступает отчет о проверке хозяйствующего субъекта на предмет благонадежности для поддержания финансовой безопасности компании при выборе контрагента.

По статистике приведенной СПАРК Интерфакс в 2022 году 90 % ведущих кредитных организаций не проводят самостоятельно скоринг контрагентов, а используют автоматизированные материалы системы СПАРК². Система исключает ошибки ручной работы при обработке массива больших данных. Кроме скоринговой модели СПАРК предоставляет вероятность банкротства и ликвидации организации.

В рамках обеспечения налоговой безопасности хозяйствующего субъекта также проводится и налоговый скоринг контрагента. Согласно письму ФНС от 10 марта 2021 г. N БВ-4-7/3060 «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации»³ следует подтверждать надежность контрагентов. Налоговый скоринг может включать: проверку занижения налоговой базы, количество налоговых отчислений и их динамику, величина и периодичность выплаты страховых взносов, судебные споры по вопросам налоговых выплат, получение необоснованной налоговой выгоды, факт искажения финансовой отчетности и объектах налогообложения (например, неотраженные основные средства, используемые в производстве, занижение дохода, сокрытие данных и объема продукции, налагаемой акцизом).

Рейтинг — показатель важности и значимости объекта. Кредитный рейтинг — оценка риска неплатежеспособности, несвоевременной уплаты долга заемщику⁴. Кредитный рейтинг показывает надежность контрагента по вопросам кредитоспособности. Присвоенный кредитный рейтинг отражает вероятность возникновения дефолта. Расчетом и присвоением рейтингов занимаются рейтинговые агентства. Так, в числе лидеров международных рейтинговых агентств: S&P (AAA-D), Moody's (Aaa-C), Fitch (AAA-D). Данные международные агентства, как отмечают аналитики, распространены по всему миру и контролируют более 95 % международных рейтинговых оценок [5]. Российские рейтинговые агентства, прошедшие аккредитацию в ЦБ: АКРА, Эксперт РА, Национальные кредитные рейтинги, Национальное рейтинговое агентства⁵. При принятии решения о сотрудничестве или оценке инвестиционной привлекательности контрагенты опираются в том числе на рейтинг, присвоенный данными агентствами [6]. Чем выше значение рейтинга, тем обязательства выше качеством, а риск

¹ Первый Бит. Разработка скоринговой модели проверки контрагентов. // nfr.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/32xL2Y>.

² Спарк. Система скоринга контрагентов. // spark-interfax.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://spark-interfax.ru/quick-search/sistema-scoringa-kontragentov>.

³ Федеральная налоговая служба: Письмо № БВ-4-7/3060 от 10.03.2021. О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

⁴ Шаталова Е.П. Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента: процедуры мониторинга кредитных рейтингов: учебно-практическое пособие / Под редакцией Е. П. Шаталовой. — Москва: РУСАЙНС, 2022. — С. 8.

⁵ Банк России. Кредитные рейтинговые агентства. // cbr.ru. — 2022. — 25 февраля [электронный ресурс] // URL: <http://www.cbr.ru/admissionfinmarket/navigator/kra/>.

наступления дефолта минимален. К, сожалению, в связи с обострившимся геополитическим вопросом (возросли страновые и финансовые риски) Российские эмитенты упали в оценке международных рейтингов, поэтому на практике компании для анализа контрагентов в 2022 году ориентируются на Российские рейтинговые агентства.

Как публикует Российское агентство АКРА кредитный рейтинг отражает: кредитное качество активов (зачастую данные активы находятся в залоговом обеспечении различных обязательств); денежные потоки; операционные и кредитные риски; ликвидность финансовых обязательств и способы поддержки кредитного качества⁶. Кроме того, кредитный рейтинг учитывает: страновой и отраслевой риск; структуру капитала; рыночную позицию; долговую нагрузку; деловую репутацию; заключения аудиторских компаний. Эксперт РА включает в оценку: кэптивность, устойчивость капитала к реализации рыночных и кредитных рисков, стресс-фактор активно-пассивных операций, качество ссудного портфеля, качество гарантий и поручительств, стратегическое обеспечение, диверсификацию активов по сегментам, источники доходов⁷.

В рамках обеспечения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта необходимо отслеживать кредитный риск при выборе контрагента. Система рейтингов для многих организаций является одной из главных его составляющих. Многие финансовые учреждения России базой для внутренних документов используют Базельский стандарт (Базель II), включающий стандартизированный подход и IRB подход. Стандартизированный подход оценивает контрагента в соответствии с кредитным рейтингом, затем проставляя ему коэффициент риска (например, от AAA до AA — 0 %, от A+ до A- — 20 %, от B++ до B- — 100 %, при отсутствии рейтинга — 100 %). IRB подход применения внутренних рейтингов. В их основу принимаются сведения о: вероятности дефолта, потерях по дефолту, непогашенных требованиях при дефолте, остаточном сроке погашения. Подход базируется на ожидаемых и непредвиденных потерях⁸. Однако последний подход возможен для применения лишь для организации с периодом наблюдения не менее 5 лет.

Таблица 1

Минимальный уровень кредитного рейтинга для эмитента

	Наименование рейтингового агентства	Уровень кредитного рейтинга по национальной шкале	Уровень кредитного рейтинга по международной шкале
1	Fitch	A-	B+
2	Standard and Poor's	ruA	B+
3	Moody's	A2	B1
4	Национальное Рейтинговое Агентство	AA-	-
5	Эксперт РА	A+	-

Составлено автором по данным московской биржи⁹

⁶ АКРА. Определение рейтингов. // acra-ratings.ru. — 2021. — 29 января [электронный ресурс] // URL: <https://www.acra-ratings.ru/about-ratings/definitions-of-ratings/>.

⁷ Эксперт РА. Методология присвоения рейтингов кредитоспособности банкам. // raexpert.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://www.raexpert.ru/docbank//d4b/6ed/1b5/8c78bf4976fbfb06ca23e09.pdf>.

⁸ Шаталова Е.П. Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента: процедуры мониторинга кредитных рейтингов: учебно-практическое пособие / Под редакцией Е.П. Шаталовой. — Москва: РУСАЙНС, 2022. — С. 12.

⁹ Московская Биржа. Уровень кредитного рейтинга эмитента, поручителя (гаранта) или выпуска ценных бумаг, присвоенный рейтинговым агентством, достаточный для включения ценных бумаг в Первый уровень. // moex.com. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://www.moex.com/a2590>.

Также стоит отметить, что рейтинг важен и в вопросе выхода на биржу. Биржа вправе устанавливать пороговые рейтинговые значения допущения до торгов. Московская биржа в листинге ценных бумаг опирается на рейтинги, приведенные в таблице 1.

Чем выше рейтинг, тем меньше вероятность получения убытков от неплатежеспособности контрагента.

Рэнкинг — упорядоченный список объектов по определенному критерию. В отличие от рейтинга рэнкинг составляется по одному фактору. Выразительная особенность рэнкинга состоит в объективности результатов ранжирования по убыванию лидерства и релевантности [7]. Примером рэнкинга может служить перечень компаний, объявивших дефолт в 2022 году. Для финансовой безопасности рэнкинг помогает сравнивать положения компаний с конкурентами и тем самым снизить величину возможных потерь от неисполнения обязательств.

При выборе контрагента необходимо быть уверенным в его надежности. Вопросы, применимые к скорингу в налоговом кодексе отражены в статье 54.1¹⁰. В статье описываются основные положения об исчислении налоговой базы и суммы налогов, страховых взносов и сборов и недопущение их занижения [8]. Подробнее, как упоминалось ранее статья раскрывается в письме ФНС от 10 марта 2021 г. N БВ-4-7/3060 «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации». Скоринг может проводиться также по вопросам, описанным в части третьей письма: несоответствие поведения участников сделки, налогоплательщика при заключении договора; наличие недочетов и ошибок в документообороте; перечисление денежных средств на счет «технической» компании³ (компания, выполняющие противоправные действия, не проводящие действительных действий, например, может применяться для сокрытия разницы между реальной и таможенной стоимостью).

Контрагент по запросу может обратиться в Национальное Бюро Кредитных историй (НКБИ) и предоставить компании отчет о своей кредитной истории по скоринг системе [9]. Деятельность бюро осуществляется в соответствии с ФЗ № 219-ФЗ «О кредитных историях» ст. 9, где официально НКБИ дается право на разработку и предоставление скоринговых моделей¹¹. Скоринг строится на основании всех релевантных кредитных историй (суммы, даты погашения, просроченные долги, сведения о банкротстве). Также НКБИ включает в отчет наличие долгов перед службой судебных приставов и ЖКХ.

Присвоением кредитный рейтингов, как упоминалось ранее занимаются рейтинговые агентства. В июле 2015 года вышел федеральный закон, регламентирующий осуществление деятельности по присвоению кредитных рейтингов на территории Российской Федерации (ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)») ¹². В статье 2 указывается, что кредитный рейтинг должен отражать: кредитоспособность, финансовую устойчивость и финансовую надежность. К рейтинговым агентствам по закону предъявляются требования: внесение ЦБ в реестр рейтинговых агентств, размер собственного капитала не менее 50 млн рублей, ведение исключительно рейтинговой деятельности (запрещено совмещение видов деятельности), независимость от любого влияния, недопущение конфликта интересов. По закону рейтинговые агентства раскрывают

¹⁰ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.11.2022).

¹¹ Федеральный закон от 30.12.2004 N 218-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «О кредитных историях». Статья 9. Права бюро кредитных историй.

¹² Федеральный закон «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"».

информацию: об уровнях дефолта по рейтинговой шкале (раз в 6 месяцев); о кредитных присвоенных рейтингах (ежегодно); о рейтингуемых лицах (ежегодно).

Проведем оценку финансовой и налоговой безопасности для ПАО «Росбанк» от заключения кредитного договора с компанией ОАО «РЖД». Кредитное состояние Росбанка на данный момент описывается, как стабильное, надежное (рейтинг Эксперт РА 2018–2022 AAA). По данным рейтингового агентства Эксперт РА (рэнкинг банков по активам) Росбанк занимает 12 место¹³ по величине банковских активов. В связи с отсутствием бухгалтерской отчетности за 2021 год, рассмотрим показатели финансовой устойчивости (к. автономии, финансовый леверидж) за 2020 и 2019 гг.¹⁴ Коэффициент автономии = ск/а 2020 г. = $186\,375 / 1\,363\,436 = 0,137$ (2019 = $171\,999 / 1\,218\,767 = 0,141$). Показатель ниже нормативного 0,5, что говорит о высокой зависимости от заемных средств. Однако рассматривая отрасль банковской деятельности, постоянный оборот заемных средств является специфичным. Задолженность строится из обязательств перед ЦБ, кредитными организациями, клиентами банка, долговыми ценными бумагами. По аудиторскому отчету группа следит за долгами и согласовывает новые условия кредитования. При этом наблюдается рост активов организации за год более, чем на 100 000 млн р. Финансовый леверидж = зк/ск. 2020 = $1\,177\,061 / 186\,375 = 6,3 \times$ (2019 = $1\,046\,768 / 186\,375 = 5,6$) также подтверждает высокую долю заемных средств, то есть на 1 рубль собственных средств приходится 6,3 р. заемных. Для повышения устойчивости финансовой безопасности рекомендуется увеличить размер собственного капитала, для надежности своевременного покрытия всех обязательств, погасить часть долгов досрочно. Касаясь налоговой безопасности по карточке дел судебной практики не найдено дел за последние 2 года о неуплате налогов. В аудиторском отчете сказано, что отложенные налоговые обязательства проверяются каждую отчетную дату.

Теперь проведем скоринг ПАО «РЖД». С помощью сервиса СПАРК рассмотрим основную информацию: УК 2 973 302 181 000 р., НАО, относится к федеральной собственности, 101 дочернее предприятие и 1 совладелец, 196 263 судебных дел (в качестве ответчика 93 565). Согласно годовому отчету РЖД в 2020 году компания стала лидером на рынке ответственного финансирования¹⁵. Бумаги эмитента считаются высоко ликвидными [10]. Кредитный портфель на 68 % в рублевой валюте, средний срок погашения кредитного портфеля равняется 7 лет. С помощью такой взвешенной финансовой политики укрепляется финансовая устойчивость [11]. ОАО «РЖД» является крупным и благонадежным налогоплательщиком. По итогам 2021 г. согласно отчетности¹⁶ доходы показали рост на 11 % (в 2020 снижение на 9,1 %), активы выросли на 6 % (в 2020 рост на 10,5 %), ЕБИТДА выросла на 20 %, до 503,9 млрд рублей (2020 — 421 млрд р). Коэффициент автономии 2021 = $3\,782\,569 / 6\,693\,046 = 0,56$; 2020 = $3\,431\,928 / 6\,308\,119 = 0,54$. Что выше нормативного значения (а также выше среднеотраслевого 0,31). Это означает, что компания в должной степени покрывает активы за счет собственных средств. Финансовый леверидж: 2021 = $2\,910\,447 / 3\,782\,569 = 0,77$; 2020 = $2\,876\,191 / 3\,431\,928 = 0,84$. Показывает превалирование собственного капитала над заемным, что увеличивает гарантию покрытия задолженностей.

¹³ Эксперт РА. ПАО Росбанк. // gaexpert.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://www.raexpert.ru/database/companies/1000015088/>.

¹⁴ Росбанк. Аудиторское заключение независимого аудитора о консолидированной финансовой отчетности. // gosbank.ru. — 2021. — 23 марта [электронный ресурс] // URL: <https://www.rosbank.ru/o-banke/raskrytie-informacii/otchetnost/>.

¹⁵ РЖД. Годовой отчет. Ценные бумаги. // rzd.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: https://ar2020.rzd.ru/pdf/ar/ru/performance-overview_securities.pdf.

¹⁶ РЖД. Отчетность компании. // rzd.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://company.rzd.ru/api/media/resources/1820072?action=download>.

Однако в апреле 2022 года в СМИ появилась информация о невыплатах евробондов компании¹⁷. Позже выяснилось, что все бонды погашены, ситуация не выходила на преддефолтный уровень, а просроченные платежи возникли из-за ошибок банков-посредников. Также, отметим, что в 2019 и 2020 годах компания отказалась от выплаты дивидендов по обыкновенным акциям.

Рэнкинг по ПАО «РЖД»¹⁸ — крупнейшая компания на рынке железнодорожных перевозок, 4 место по объему реализации услуг, 9 место по инвестиционной активности.

Вопрос о точности рейтингов довольно субъективен. Именно поэтому один и тот же хозяйствующий субъект может иметь на отчетную дату различные рейтинги от международных и российских агентств. Возьмем слайс рейтингов ОАО «РЖД» (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг эмитента

Компания	АКРА			Эксперт РА			Fitch		
	2022	2021	2020	2022	2021	2020	2022	2021	2020
РЖД	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	-	BBB	BBB

Составлено автором по данным информационного портала *Cbonds*¹⁹

Слайс с рейтингами также подтвердил надежность и платежеспособность компании. Но так как планируемый объем ссуды для ОАО «РЖД» (с учетом масштаба деятельности компании) внесет весомый вклад в структуру капитала банка, это может временно пошатнуть финансовую безопасность из-за дисбаланса структуры капитала. Однако благонадежность контрагента, обеспечение долга ликвидными бумагами, а также возможная помощь при погашении со стороны государства дают дополнительные гарантии. В случае распоряжения свободными деньгами банк может предоставить ссуду ОАО «РЖД». Договор с ОАО «РЖД» гарантирует погашение долга и начисление высоких процентов, что благоприятно скажется в балансе банка.

Практической рекомендацией по использованию скоринговой модели, кредитных рейтингов и рэнкинга для ПАО Росбанк для оценки контрагента являются:

1. Подписка или разовая покупка надежной автоматизированной системы. Например, достоверным и качественным сервисом является система СПАРК от Интерфакса. Так как деятельность компании непосредственно связана с проверкой кредитоспособности контрагента.
2. Заключать финансовые отношения с компаниями, рейтинг которых не ниже А+.
3. Повысить собственный капитал, для снижения влияния заемных средств (достигнуть коэффициента автономии не менее 0,3) и выбор контрагента с коэффициентом автономии не ниже 0,5 (как в случае с РЖД, для гарантий платежеспособности).
4. Опирайтесь на ликвидность бумаг обеспечения в скоринговой оценке. Например, с ОАО «РЖД», конвертация бумаг в деньги повысит капитал банка и погасит задолженность.

¹⁷ ТАСС. Кредиторы РЖД не получили выплаты по евробондам из-за банков-посредников // tass.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/ekonomika/14351701>.

¹⁸ Raex. РЖД // raex.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://raex-rr.com/database/contender/10001117>.

¹⁹ Cbonds // cbonds.ru. — 2022 [электронный ресурс] // URL: <https://cbonds.ru/company/1402/>.

5. При заключении договора включать пункт о страховании. Таким образом часть непокрытого долга в случае дефолта, может покрыть страховая компания.
6. Рассматривать контрагента по величине возможно выдаваемой ссуды, опираясь на структуру баланса и объем свободных денежных средств.
7. Опирайтесь при сохранении нестабильной ситуации на оценки отечественных рейтинговых агентств.

Таким образом, своевременная оценка компании при помощи скоринга, рейтинга и рэнкинга с применением вышеописанных рекомендаций способна оценить надежность и финансовую безопасность компании при заключении сделки с контрагентами.

Выводы

В заключении отметим, по изучению понятий, рассмотрению законодательства выявили, что кредитные рейтинги международных и российских агентств, рэнкинг и скоринговые модели служат отличными инструментами для проверки контрагента для сохранения устойчивости финансовой и налоговой безопасности при заключении и исполнении договоров.

На результатах практической проверки убедились, что скоринг позволяет: комплексно оценить контрагента, рассчитать собственные кредитные риски компании при заключении и исполнении договоров. Однако проводить скоринг самостоятельно — ресурсозатратная процедура, с вероятностью операционных ошибок, которые при неверных расчетах могут нанести ущерб компании при выборе неблагонадежного контрагента. Поэтому рекомендуется использовать автоматические полные комплексы, как система СПАРК.

Рейтинг служит наглядным показателем кредитного качества. Присвоенный кредитный рейтинг отражает вероятность возникновения дефолта. Расчетом и присвоением рейтингов занимаются рейтинговые агентства. Так, в числе лидеров международных рейтинговых агентств: S&P (AAA-D), Moody's (Aaa-C), Fitch (AAA-D). Российские рейтинговые агентства, прошедшие аккредитацию в ЦБ: АКРА, Эксперт РА, Национальные кредитные рейтинги, Национальное рейтинговое агентства. Чем выше значение рейтинга, тем обязательства выше качеством, а риск наступления дефолта минимален.

Рэнкинг отражает место компании по определенному критерию.

Комплексная система позволяет оценить контрагента, убедиться в его платежеспособности и добросовестности. Так, заключая договор мы укрепим финансовую безопасность, проанализируем ее устойчивость и будем уверены в благонадежности нас и контрагента как добросовестных налогоплательщиков для укрепления налоговой безопасности и прозрачности отчислений. Повышая осмотрительность при выборе контрагента, компания сделает вклад в стимулирование законопослушности и добросовестности организаций страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рязанова О.А. Диагностика рисков и построение рейтинга экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Экономика и менеджмент в условиях цифровизации: состояние, проблемы, форсайт: сборник научных трудов. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та. — 2017. — С. 465–474.

2. Сидоренко А.С., Землякова Н.С. Управление кредитными рисками при потребительском кредитовании публичного акционерного общества «Сбербанк» // Вестник Евразийской науки, 2020 № 2. — С. 53–58.
3. Гриценко Т.С., Передера Ж.С., Правиков О.В. Рейтинговые оценки в анализе и сравнении результатов деятельности банков // Вестник Евразийской науки, 2018 № 4. — С. 1–16.
4. Кошелюк Ю.М. Применение рейтингов в банковском риск-менеджменте / Ю.М. Кошелюк // Банковское дело. — 2007. — № 12. — С. 79–83.
5. Лесина Т.В. Включение качественных показателей в оценку инвестиционной привлекательности страховой компании / Т.В. Лесина, О.С. Шаурина // Вестник Евразийской науки. — 2020. — Т 12. — № 4. — С. 1–20.
6. Околелова Э.Ю., Шibaева М.А., Михалькова И.Г., Попова Т.А. методика построения рэнкинга инновационных проектов на основе риск-предикторных оценок / Э.Ю. Околелова, М.А. Шibaева, И.Г. Михалькова, Т.А. Попова // Цифровая и отраслевая экономика. — 2020. — № 2(19). — С. 26–32.
7. Александрова Н.В. Статья 54.1 НК РФ: практика применения / Н.В. Александрова, Н.З. Зотиков // Вестник Евразийской науки. — 2019. — Т 11. — № 1. — С. 1–11.
8. Фейзуллаева Р.Э. Противодействие коррупционным рискам взаимодействия с контрагентами в системе антикоррупционного комплаенс / Р.Э. Фейзуллаева, А.Г. Еделькина // Вестник Евразийской науки. — 2021. — Т 13. — № 5. — С. 1–12.
9. Барчуков А.В., Лапаева А.В. Аналитический учет денежного потока в холдинговой структуре ОАО «Российские железные дороги» / А.В. Барчуков, А.В. Лапаева // Проблемы и перспективы социально-экономического развития России в 21 веке. Сборник научных статей по итогам III Всероссийской конференции. — 2022. — Т 1. — № 3. — С. 3–11.
10. Генкин А.С. Китайский опыт внедрения систем социального кредита: скоринг как универсальная монетизация доверия // Страховое дело. — 2019. — № 10. — С. 3–20.
11. Ткачёв А., Шипунов А. Системы кредитного скоринга. Матричный подход // Банковский вестник. — 2019. — № 10. — С. 37–46.

Tyrovskaya Ksenia Sergeevna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: Ksenia.tyrovskaya@gmail.com

RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1124188

Academic adviser: **Koroleva Lyudmila Pavlovna**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: korol.l@mail.ru

Scoring, ratings and rankings in the assessment of financial and tax security of economic entities

Abstract. This article discusses the methodology of assessing an economic entity by means of scoring, ratings and rankings. The author provides a conceptual framework, classification of assessment methods for financial and tax security. The methodology of evaluation is revealed, as well as services that provide the possibility of a ready-made scoring assessment of an economic entity. The author analyzes the existing approaches to the assessment of subjects on the examples of Russian and international rating agencies. The rationale for the differences in the assessment systems and obtaining non-identical assessment results depending on the resident country is given. The reasons for the transition from international ratings to ratings of Russian agencies in the assessment of entities are revealed, as well as practical examples of the assessment of two economic entities (PJSC Rosbank and JSC Russian Railways) and the impact on the change in the assessment of the financial and tax security in the implementation of a commercial transaction. It is noted that credit ratings of international and Russian agencies, ranking and scoring models serve as excellent tools for checking the counterparty to maintain the stability of financial and tax security when concluding and executing contracts. The result of the work provides recommendations on the use of scoring, ratings and ranking. The purpose of the work is to study the concepts of scoring, rating and ranking. To achieve the goal, the following tasks are carried out: study of the essence of scoring, rating and ranking; consideration of the national legislative framework; analysis of the financial and tax security of an economic entity using scoring, ratings and ranking. The basis of the work is the analysis of theoretical and methodological provisions and information base, open assessments of rating agencies and ranking lists. The following research methods are used in the work: statistical analysis, synthesis, classification, comparison

Keywords: scoring; rating; ranking; financial and tax security; subject assessment; rating agencies; SPARK