

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №5, Том 11 / 2019, No 5, Vol 11 <https://esj.today/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/78ECVN519.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Баулина О.А., Ключин В.В., Догадов А.О. Теоретические и практические основы трансформации форм собственности (на примере Российской Федерации и зарубежных стран) // Вестник Евразийской науки, 2019 №5, <https://esj.today/PDF/78ECVN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Baulina O.A., Klyushin V.V., Dogadov A.O. (2019). Theoretical and practical bases of transformation of forms of ownership (on the example of the Russian Federation and foreign countries). *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(11). Available at: <https://esj.today/PDF/78ECVN519.pdf> (in Russian)

УДК 330.117

ГРНТИ 06.03.07

**Баулина Оксана Александровна**

ГКУ ВО «Аналитический центр», Россия, Волгоград  
Начальник отдела экспертно-аналитических исследований  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: [Baulina-oksana@yandex.ru](mailto:Baulina-oksana@yandex.ru)  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=270406](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=270406)

**Ключин Владислав Владимирович**

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», Волгоград, Россия  
Доцент  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: [vladislav-klushin@yandex.ru](mailto:vladislav-klushin@yandex.ru)  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=344494](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=344494)

**Догадов Алексей Олегович**

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», Волгоград, Россия  
Магистрант кафедры «Цифровая экономика и технологии управления в городском хозяйстве»  
E-mail: [alexeydogadov@mail.ru](mailto:alexeydogadov@mail.ru)

## Теоретические и практические основы трансформации форм собственности (на примере Российской Федерации и зарубежных стран)

**Аннотация.** Для реализации декларируемых руководством страны целей динамичного развития российского отечественного хозяйства в условиях значительных внешнеполитических и внутренних экономических противоречий, необходимо соответствие как целей, так и задач социально-экономической политики Российской Федерации действующим отношениям присвоения и отчуждения собственности как внутри страны, так и по отношению к другим экономическим системам. При этом необходимо исходить из понимания отношений собственности как прежде всего перманентно меняющихся общественных отношений. Трансформация отношений собственности происходит не только и не столько под влиянием внешних факторов, но и прежде всего в результате реализации имманентной ей внутренней логики, исходящей из исторической динамики развития.

Таким образом, возникает актуальная задача исследования современного состояния и перспектив трансформации отношений собственности в Российской Федерации на основе изучения особенностей их ретроспективного развития с учётом влияния международных

экономических отношений и специфики мировой экономической системы. Следует также отметить, что выявление современных факторов трансформации отношений собственности представляется значимым как для развития экономической теории в целом, так и для реализации практических задач государственного управления в современной Российской Федерации в частности, что обуславливает актуальность темы представленной научной статьи.

Целью исследования, проведенного в настоящей статье, является раскрытие специфических и отличительных черт трансформации отношений собственности в Российской Федерации, а также определение основных проблем и перспектив их дальнейшего развития на современном этапе социально-экономического развития страны. Достижение данной цели обусловило постановку и решение авторами статьи следующих задач: (1) рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к исследованию отношений собственности, определены их сущность в условиях многообразия представлений о ней; (2) рассмотрены теоретические аспекты механизмов трансформации собственности как в Российской Федерации так и за рубежом; (3) проанализирован зарубежный и отечественный опыт национализации частной собственности с целью выявления ключевых особенностей данного процесса для Российской Федерации и принципиальных отличий от зарубежного опыта; (4) проанализирован зарубежный и отечественный опыт приватизации государственной собственности с целью выявления ключевых особенностей данного процесса для Российской Федерации и принципиальных отличий от зарубежного опыта; (5) предложены пути совершенствования отношений собственности в Российской Федерации.

Объектом исследования, проведенного в представленной статье, являются процессы трансформации собственности на примере Российской Федерации и ряда зарубежных стран. Предметом исследования настоящей статьи является процессы, явления, связи, механизмы опосредованные системой социально-экономических отношений, возникающей в процессе трансформации отношений собственности в Российской Федерации и зарубежных странах.

**Ключевые слова:** трансформация; собственность; право; приватизация; национализация; разгосударствление; экспроприация; либерализация; банкротство

## Введение

Специфика и сложность процессов трансформации института прав собственности связаны, с одной стороны, с особенностями трансформации экономической системы страны от рыночной к плановой и обратно от плановой к рыночной через прохождение глобальных кризисных явлений; а с другой – с многообразием и противоречивостью форм собственности в современной рыночной экономике. Проводя изучение некоторых аспектов функционирования экономических систем, учитывающих реальный характер происходящих в них динамических процессов, необходимо исследовать модели и реальные социально-экономические формы проявления института прав собственности, их динамику и основные параметры, с целью формулирования гипотез и предположений о возможности адаптации экономической системы к этим проявлениям. Также для реализации на практике декларируемых руководством страны целей динамичного развития российского отечественного хозяйства в условиях значительных внешнеполитических и внутренних экономических противоречий, необходимо соответствие как целей, так и задач социально-экономической политики РФ действующим отношениям присвоения и отчуждения собственности как внутри страны, так и по отношению к другим экономическим системам. При этом необходимо исходить из понимания отношений собственности как прежде всего перманентно меняющихся общественных отношений. Трансформация отношений собственности происходит не только и не столько под влиянием

внешних факторов, но и прежде всего в результате реализации имманентной ей внутренней логики, исходящей из исторической динамики развития.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, возникает актуальная задача исследования современного состояния и перспектив трансформации отношений собственности в РФ на основе изучения особенностей их ретроспективного развития с учётом влияния международных экономических отношений и специфики мировой экономической системы. Следует также отметить, что выявление современных факторов трансформации отношений собственности представляется значимым как для развития экономической теории в целом, так и для реализации практических задач государственного управления в современной РФ в частности, что обуславливает актуальность темы представленной научной статьи.

Понятие и сущность категории «собственность»: экономическая и юридическая»: субъекты, объекты собственности

Категория «собственность» является сложной и многослойной, ввиду того, что экономические отношения по поводу собственности и юридическое закрепление таких отношений невозможно разделить [1]. Соответственно, она рассматривается в различных общественных науках: юриспруденция анализирует правовые аспекты явления, а экономическая теория изучает сущность и содержание отношений между субъектами по присвоению и хозяйственному использованию всевозможных благ.

Для определения категории «собственность» прежде всего обратимся к действующей нормативной базе РФ, а именно конституции РФ<sup>1</sup> и гражданскому кодексу РФ<sup>2</sup>.

Собственность, согласно ГК РФ – это отношения между определенными лицами, группами лиц по поводу принадлежности им материальных и духовных ценностей, а также вытекающими экономическими отношениями раздела, передела объектов собственности.

Так в ст. 35 Конституции РФ указано: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами<sup>3</sup>».

Статья 209 ГК РФ определяет содержание права собственности, согласно которому собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Также необходимо отметить, что Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (ст. 212 ГК РФ) нормативно устанавливают три формы собственности, среди которых государственная (федеральная и собственность субъектов федерации, муниципальная) и частная.

Отечественные авторы, среди которых: Е.А. Суханов, В.А. Рыбаков, В.А. Тарханов, О.А. Омельченко, В.В. Гребенников, В.С. Паньков, сходятся во мнении, что собственность – есть исторически сложившаяся категория, отражающая суть отношений между различными экономическими агентами по вопросу присвоения и распределения различных благ. Как отмечают все авторы, экономическая категория «собственность» неразрывно связана с правовой категорией, закрепляющей и регулирующей отношения по поводу собственности

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2009 N 6-ФКЗ, от 30.12.2009 N 7-ФКЗ, от 05.02.2015 N 2-ФКЗ, от 21.07.2015 N 11-ФКЗ) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) (дата обращения 01.02.2019).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации, (в ред. Федеральных законов от 22.06.2018 N 16-П) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения 15.01.2019).

<sup>3</sup> Ст. 35 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2009 N 6-ФКЗ, от 30.12.2009 N 7-ФКЗ, от 05.02.2015 N 2-ФКЗ, от 21.07.2015 N 11-ФКЗ).

посредством системы законодательных норм. Графическая интерпретация взаимосвязи экономической и правовой сущности категории «собственность» представлена на рисунке 1.



**Рисунок 1.** Взаимосвязь экономической и правовой сущности категории «собственность» (источник: составлено авторами)

Экономические отношения собственности являются отношениями присвоения отдельным лицом, группой лиц определенных материальных и нематериальных благ, влекущие его отчуждение от иных лиц и предоставляющие возможность хозяйственного господства над присвоенным имуществом, обремененные необходимостью его содержания<sup>4</sup>.

В юридическом же понимании «собственность» показывает, как имущественные связи оформляются и закрепляются в правовых нормах и законах, которые устанавливает государство в обязательном порядке для всех граждан.



**Рисунок 2.** Формы собственности в РФ (источник: составлено авторами)

<sup>4</sup> Ст. 210 ГК РФ: «Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором».

Как мы отмечали выше, согласно ст. 212 ГК РФ субъектами собственности выступают: физические и юридические лица, органы государственной власти, общественные организации, иностранные граждане и государства, международные организации. В зависимости от субъекта собственности, выделяют частную и государственную собственность, которые в свою очередь могут быть подразделены соответственно на личную и коллективную, а также муниципальную и федеральную (см. рисунок 2).

Частная собственность исторически видоизменяется, помимо первоначально возникшей индивидуальной собственности появляются коллективные формы: собственность коллективных предприятий, кооперативов, акционерных обществ; политических партий; профсоюзов; различных фондов; спортивных обществ; некоммерческих организаций [2]. Со сменой исторических эпох, политических формаций происходит изменение удельного веса одних видов собственности в пользу других [3]. На рисунке 3 нами представлена динамика изменения удельного веса предприятий различной формы собственности за период с 2014 по 2018 г., официальная статика за 2019 г. на текущий момент отсутствует.



**Рисунок 3.** Динамика изменения структуры предприятий по формам собственности РФ (источник: составлено авторами на основе данных сайта [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/ustav.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ustav.htm))

Как показывают данные рисунка 3, на долю государственной собственности в РФ приходится порядка 40 % юридических лиц. При этом, если анализировать структуру видов собственности по различным видам деятельности, то она будет неоднородной для различных отраслей (см. данные таблицы 1).

**Таблица 1**

**Структура юридических лиц по формам собственности в РФ за 2016–2018 гг. по основным видам деятельности**

Основные виды деятельности	2016		2017		2018	
	государственная	частная	государственная	частная	государственная	частная
1	2	3	4	5	6	7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	20 %	80 %	19 %	81 %	16 %	84 %
Рыболовство, рыбоводство	29 %	71 %	32 %	68 %	38 %	62 %
Добыча полезных ископаемых	10 %	90 %	8 %	92 %	5 %	95 %

Основные виды деятельности	2016		2017		2018	
	государственная	частная	государственная	частная	государственная	частная
1	2	3	4	5	6	7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	11 %	89 %	9 %	91 %	6 %	94 %
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	5 %	95 %	4 %	96 %	3 %	97 %
Обрабатывающие производства	23 %	77 %	21 %	79 %	16 %	84 %
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8 %	92 %	8 %	92 %	7 %	93 %
Текстильное и швейное производство	12 %	88 %	11 %	89 %	9 %	91 %
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0 %	100 %	0 %	100 %	0 %	100 %
Обработка древесины и производство изделий из дерева	9 %	91 %	9 %	91 %	9 %	91 %
Производство кокса и нефтепродуктов	0 %	100 %	0 %	100 %	0 %	100 %
Химическое производство	5 %	95 %	4 %	96 %	2 %	98 %
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2 %	98 %	2 %	98 %	6 %	94 %
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1 %	99 %	1 %	99 %	1 %	99 %
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	38 %	62 %	36 %	64 %	4 %	96 %
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	9 %	91 %	9 %	91 %	5 %	95 %
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	30 %	70 %	28 %	72 %	29 %	71 %
Производство транспортных средств и оборудования	13 %	87 %	16 %	84 %	13 %	87 %
Прочие производства	36 %	64 %	33 %	67 %	33 %	67 %
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	53 %	47 %	52 %	48 %	51 %	49 %
Строительство	8 %	92 %	24 %	76 %	10 %	90 %
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	22 %	78 %	7 %	93 %	8 %	92 %
Гостиницы и рестораны	13 %	87 %	13 %	87 %	8 %	92 %
Транспорт и связь	71 %	29 %	74 %	26 %	69 %	31 %
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	52 %	48 %	42 %	58 %	31 %	69 %
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	88 %	12 %	69 %	31 %	98 %	2 %
Образование	56 %	44 %	60 %	40 %	51 %	49 %
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	13 %	87 %	14 %	86 %	15 %	85 %
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	59 %	41 %	52 %	48 %	57 %	43 %

Источник: составлено авторами на основе данных сайта  
[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/ustav.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ustav.htm)

Среди видов деятельности где наибольший удельный вес относительно частной приходится на государственную собственность выделим: производство и распределение

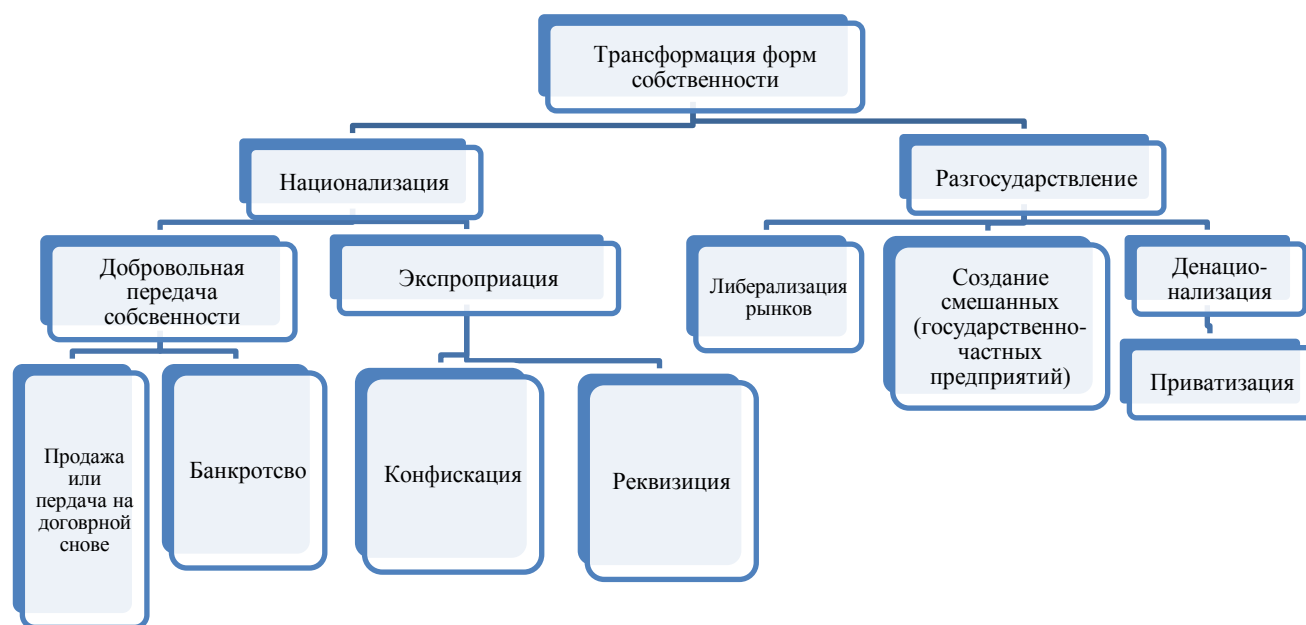


электроэнергии, газа и воды (на конец 2018 г. 51 % против 49 %), транспорт и связь (69 % и 31 % соответственно), государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (98 % против 2 %), образование (51 % и 49 % соответственно), предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (57 % и 43 %).

Таким образом, удельный вес предприятий государственной собственности изменяется не только и не столько за счет создания новых субъектов хозяйствования, но и путем трансформации видов собственности. Далее рассмотрим основные механизмы трансформации собственности.

### Анализ механизмов трансформации собственности: национализация и разгосударствление

Трансформация есть непрерывный процесс видоизменения как любой системы в целом, так и ее отдельных элементов, связей и отношений, вследствие изменений внешней среды или же внутренней среды самой системы. Трансформация же собственности есть исторически непрерывный процесс трансформации видов собственности и видов отношений по поводу собственности. Как правило, упрощенно трансформация собственности рассматривается как переход от доминирования одних форм собственности к другим, например от частной к государственной, ярким примером такой трансформации является национализация собственности в 1918 г. большевиками и наоборот, от государственной к частной, например в рамках приватизации в России в 1991–1994 гг. Сам переход от одной формы собственности к другой может быть осуществлен эволюционным или революционным путем. Упрощенно механизмы трансформации собственности представлены на рис. 4.



**Рисунок 4.** Механизмы трансформации собственности (источник: составлено авторами)

Национализация – есть процесс перехода от частной к государственной собственности, как путем экспансии на возмездной или безвозмездной основе, так и путем добровольной передачи собственности государству на договорной основе или в процессе банкротства. Так, в процессе национализации может происходить выкуп имущества или же его экспроприация на безвозмездной основе, т. е. путем конфискации или путем реквизиции, с соответствующей оплатой.

Цели и задачи национализации существенно различаются в зависимости от классовых интересов, временных интервалов и исторической эпохи, в которой она проводилась. Если рассматривать историю национализации во времена феодализма, то основной целью национализации выступало укрепление монархии и снижение политической и экономической роли отдельных феодалов. Национализация, проводимая в ходе буржуазных революций, имела своей целью ускорение капиталистического развития [4]. Национализация транспортных путей и средств связи во второй половине 19 века имела своими целями обеспечение военной безопасности стран, наполнение бюджета, а также ускорение развития экономики государства.

Целями национализации современной России являются: вывод экономики страны из кризисного состояния или же обеспечение требуемого уровня функционирования отдельных отраслей экономики; снижение роли монополий и защита потребителей от их злоупотреблений; обеспечение безопасности государства, в том числе экономической, военной, экологической, информационной.

Национализация частной собственности может проводится как принудительным, так и добровольным путём. Глава 15 ГК РФ регулирует вопросы прекращения права собственности. Так, Гражданский кодекс нормативно закрепляет процедуры добровольного отказа от права собственности (ст. 236 ГК РФ), отчуждения отдельных видов объектов собственности (ст. 239 ГК РФ), их выкуп (ст. 240 ГК РФ), реквизицию (ст. 242 ГК РФ) и конфискацию (ст. 243 ГК РФ). Рассмотрим более подробно каждый из указанных механизмов.

Добровольная передача собственности может происходить на договорной основе или путем банкротства предприятия. Добровольная передача собственности юридическим или физическим лицом государству может быть осуществлена на основе договора дарения, поскольку согласно п. 1. ст. 124 ГК РФ Российская Федерация является равноправным участником гражданских правоотношений. Органы государственной власти, в рамках их компетенций, согласно п. 1 ст. 125 ГК РФ могут выступать представителями РФ и своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности.

Суть процедуры банкротства юридических лиц сводится к введению в отношении юридического лица специальных мероприятий, ориентированных на восстановление платежеспособности для погашения задолженностей<sup>5</sup>. Непосредственно процедура банкротства включает несколько этапов: наблюдение (на данном этапе оценивается реальное финансовое положение юр. лица), финансовое оздоровление (осуществляется реструктуризация долгов), внешнее управление (для снижения уровня задолженности юр. лица), конкурсное производство (на данном этапе осуществляется удовлетворение требований кредиторов путем продажи имущества юридического лица в ходе открытых торгов). Глава IX Федерального закона РФ от 26.10.2003 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматривает вопросы банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц, к коим отнесены: градообразующие предприятия, сельскохозяйственные организации, финансовые и кредитные организации, стратегические предприятия, субъекты естественных монополий, застройщики, участники и клиенты участника клиринга. Таким образом банкротство становится отдельным механизмом национализации перечисленных нами выше участников хозяйственной деятельности.

Экспроприация – это принудительное отчуждение объектов, находящихся в частной собственности, их временное изъятие, установление сервитутов или ограничение прав на них в интересах государства или общественной пользы. В современных условиях, как правило,

---

<sup>5</sup> Федеральный закон РФ от 26.10.2003 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (с изменениями и дополнениями от 13.07.2016 N 215-ФЗ).



экспроприация обусловлена инфраструктурным развитием территорий: строительством дорог, социальных или же военных объектов.

Выделяют два механизма экспроприации: реквизицию и конфискацию, оба механизма закреплены ГК РФ.

Так согласно ст. 242 ГК РФ реквизиция – это изъятие у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, имущества с выплатой ему компенсации равной стоимости реквизируемого имущества в условиях чрезвычайных ситуаций, к которым относят: стихийные бедствия, аварии, эпидемии, эпизоотии. Если собственник не удовлетворен размерами компенсации, то он может оспорить ее размер в суде, так же собственник наделяется правом требовать возврата изъятой собственности по суду при прекращении чрезвычайных обстоятельств, в связи с которыми проводилась реквизиция.

Конфискация, согласно ст. 243 ГК РФ – безвозмездное изъятие имущества у собственника, осуществляемое на основании решения суда, за совершение преступления или иного правонарушения. Ст. 104.1 УК РФ так же дает определение понятия конфискация и уточняет перечень имущества, которое подлежит изъятию: деньги; ценные вещи; доходы от имущества, полученного в результате совершённых преступлений; любое имущество, которое могло быть использовано для финансирования преступной деятельности, в том числе террористических образований; предметы, с помощью которых совершались преступления<sup>6</sup>.

Закон также определяет имущество, которое не подлежит конфискации, среди него: жилая недвижимость, в том случае если она является единственной пригодной для проживания осужденного лица; земельный участок, на котором располагается единственный объект жилой недвижимости; обувь и одежда; предметы домашнего обихода; предметы, используемые в профессиональной деятельности; домашние питомцы; продукты питания; семена, предназначенные для выращивания продукции; топливо, используемое для обогрева помещений и приготовления пищи; объекты, необходимые для жизнеобеспечения инвалидов; государственные награды.

Разгосударствление – совокупность мероприятий по преобразованию государственной собственности, целью которых является снижение роли государства в экономике, как за счет сокращения общей численности государственных предприятий, так и за счет снятия с государства функций хозяйственного управления, путем передачи их непосредственно предприятиям. Среди механизмов разгосударствления выделяют: либерализацию рынков; создание и расширение сферы деятельности государственно-частных предприятий; денационализацию. Таким образом, разгосударствление является сложным процессом, в результате которого осуществляется совершенствование государственной экономики. Все участники рыночных отношений, независимо от формы собственности, наделяются экономическими свободами, а государство отказывается от прямого управления их хозяйственной деятельностью.

Либерализация рынков – представляет собой временное или постоянное снятие государственных ограничений, таких как: государственный контроль за уровнем цен и заработной платы; запреты на осуществление экспортной деятельности; отмена или сокращение импортных квот; снижение налогов и таможенных пошлин. Таким образом, либерализация рынка приводит к снятию монополии государства на тех рынках, где она существовала, за счет появления игроков различных форм собственности и масштаба. При этом

---

<sup>6</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 16.10.2019). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=335681&fld=134&dst=100006.0&rnd=0.7282075633209455#00026120359348602573> (дата обращения 30.01.2019).

либерализация рынка способствует росту числа малых и средних предприятий, притоку иностранных инвестиций в ранее закрытые отрасли [5].

Еще одним способом разгосударствления является создание смешанных предприятий с участием государства и субъектов иных форм собственности, которое могло бы сопровождаться льготным кредитованием и налогообложением<sup>7</sup>.

Согласно законодательству РФ, "государственно-частное партнерство (ГЧП) – это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских опытно-конструкторских работ (НИОКР) до обеспечения общественных услуг<sup>8</sup>. Как правило, каждый такой альянс является временным, поскольку создается на определенный срок в целях осуществления конкретного проекта и прекращает свое существование после его реализации..."<sup>9</sup>

Среди способов разгосударствления выделяют денационализацию, которая, как правило, носит приватизационный характер. При этом собственность государственных предприятий может переходить не только в частные руки, но и к банкам, коллективам государственных предприятий, кооперативам. Все перечисленные выше механизмы разгосударствления взаимосвязаны, приводят к изменению структуры собственности по ее формам и способствуют совершенствованию хозяйственного механизма рыночной экономики. Необходимо уточнить, что понятие разгосударствления не включает обязательным условием смену форм собственности, в отличие от денационализации, проводимой путем приватизации, в то же время, современная экономическая теория и практика зачастую сводит процесс разгосударствления исключительно к приватизации.

Приватизация – это процесс передачи государственной или муниципальной собственности как за плату, так и безвозмездно в частную собственность. Как правило, приватизация характерна для стран с переходной экономикой, в то же время известны многие примеры приватизации и в развитых странах. В последнем случае речь идет о так называемой повторной приватизации, когда в частную собственность переходят ранее национализированные предприятия. Ярким примером повторной приватизации может служить приватизация железных дорог и сталелитейных предприятий в Англии в двадцатом столетии; предприятий угольной промышленности и авиационного сообщения во Франции.

При проведении приватизации собственность государственных предприятий может переходить не только в частные руки, но и к банкам, коллективам государственных предприятий, кооперативам.

У истоков приватизации, проводимой в России после распада СССР, стояли как представители властных структур, так и отдельный класс частных предпринимателей, которых принято называть «олигархами», среди лиц сыгравших важную роль в проведении отечественной приватизации необходимо отметить: А.Б. Чубайса, являющегося главным

---

<sup>7</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 13.04.2017 N 11-П) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения 30.01.2019).

<sup>8</sup> ФЗ от 13.01.2016 № 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

<sup>9</sup> [http://www.consultant.ru/law/ref/ju\\_dict/word/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo\(gchp\)/](http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo(gchp)/) (Дата обращения 23.01.2019).

идеологом приватизации и руководителем рыночных реформ в начале 90-х гг. XX ст.; Е.Т. Гайдара, являющегося на тот период (1991–1992 гг.) главой правительства России; А. Коха – заместителя и впоследствии председателя Госкомимущества (ГКИ) России в 1993–1997 гг., который являлся один из разработчиков российской модели приватизации; П.П. Мостового – первого заместителя председателя ГКИ в 1992–1995 гг.; М.В. Бойко – экономического советника А.Б. Чубайса; Д.В. Васильева – заместителя председателя Госкомимущества в 1991–1994 гг. Так же необходимо отметить: А.Б. Березовского, М.М. Фридмана, М.О. Потанина, М.Б. Ходорковского [6].

### **Национализация собственности как элемент механизма ее трансформации: зарубежный и отечественный опыт**

Суверенитет любого государства предполагает отсутствие любого вида принуждения: экономического, политического или иного к свободному и полному осуществлению права контроля над богатствами и ресурсами страны, включая возможность национализации последних<sup>10</sup>. Размеры, формы и порядок компенсационных выплат за национализируемую собственность каждое государство вправе устанавливать самостоятельно, при отсутствии специальных соглашений, международные органы не вправе диктовать свои условия<sup>11</sup>. Таким образом, международное право не исключает возможности проведения национализации по решению правительства в любом государстве, правительство такого государства вправе оговаривать размеры и формы компенсаций за национализируемое имущество иностранных собственников в соответствующих международных соглашениях.

**Зарубежный опыт национализации.** Опыт национализации Великобритании: Великобритания в современной истории обращалась к механизму национализации в середине 20-го века, когда были национализированы угольная промышленность (1946 г.), банки (1946 г.), общественный транспорт (1946 г.), железная и стальная промышленность (1951 г.). Национализация проводилась путем установления государственного управления в указанных выше отраслях, регламент процесса содержался в соответствующих Актах, которые в том числе содержали правила определения и выплаты компенсаций. Проводимая в 1945–1951 гг. национализация английского банка, крупнейших авиакомпаний, газовой промышленности, черной металлургии, угледобычи и железнодорожного транспорта происходила без серьезных социальных протестов. В 1960–1970-е г. правительство Великобритании также неоднократно использовало механизм национализации, так в 1967 г. была проведена ренационализация черной металлургии, в 1977 г. – ряда крупнейших судоверфей. В противовес послевоенной политики 50-х г. и политики лейбористов 60–70-х в 1980-е г. начался процесс приватизации, который затронул такие крупнейшие корпорации как «Бритиш Петролеум», «Бритиш телеком». В процессе приватизации в очередной раз была изменена форма собственности предприятий электроэнергетики, черной металлургии. Результатами проведенной приватизации стало повышение конкурентоспособности экономики страны.

Опыт национализации во Франции: История национализации во Франции включает три исторических периода: (1) национализация военной промышленности и железнодорожного транспорта, охватывающая период с 1936 по 1937 гг.; (2) национализация банков и страховых компаний, предприятий угольной, газовой и электроэнергетической промышленности, охватывающая период с 1945 по 1946 гг.; (3) Следующий виток – национализация частных банков, среди которых банк Ротшильда и Парижско-Нидерландский банк, и национализация

<sup>10</sup> Подобные положения закреплены резолюцией № 626 "О праве свободной эксплуатации естественных богатств и ресурсов" Генеральной Ассамблеи ООН от 1952 г.

<sup>11</sup> Резолюция № 3171/XXXVIII Генеральной Ассамблеи ООН от 1973 г.

монополий, среди которых компания Суэцкого канала, компания "Томпсон-Брандт", Генеральная электрическая компания, компании "Сен-Гобен", "Кюльман", авиационные заводы Дассо, металлургические предприятия де Ванделей и Шнейдеров.

Опыт национализации в Египте: ярким примером национализации частной собственности в Египте является переход из частной собственности в государственную компании Суэцкого канала, осуществляющей строительство Асуанской плотины (1950–1960 гг.). Начатый в 50-х гг. процесс национализации собственности проводился вплоть до 1990-х г. и затронул все производственные сферы экономики. Очередной процесс изменения форм собственности предприятий в процессе приватизации начался в Египте в 1990-х г., когда страна столкнулась с серьезными финансовыми проблемами, а государственный долг достиг 50 млрд долларов.

Опыт национализации стран Латинской Америки: В 1920-е гг. в Мексике происходила национализация железных дорог. На Кубе с 1959 г. были национализированы земля, предприятия с иностранным капиталом, в том числе сахарные заводы и плантации, принадлежащие американским компаниям. Следующим этапом в проводимой на Кубе национализации стало изъятие в пользу государства расположенной на Острове свободы всей собственности США, совокупная стоимость которой составила около 1 млрд долл. Как следствие проводимой кубинским правительством политики, США объявили об экономической блокаде Кубы.

В современной истории Венесуэлы национализация нефтяной отрасли страны началась в 1998 г. В 2005 г. в стране произошел серьезный рост налоговых ставок для компаний с иностранным капиталом, добывающим нефть в бассейне реки Ориноко. Уже в 2010 г. правительство Венесуэлы во главе с У. Чавесом национализировало около 60 нефтяных компаний, в 2011 г. были национализированы Banco de Venezuela и Fertilizantes Nitrogenados de Oriente (Fertinitro), крупнейший производитель азотных удобрений.

Схожие процессы происходят в Боливии. В 2007 г. в стране началась национализация газовой промышленности, в 2011 г. произошел переход из частной собственности в государственную четырех энергетических компаний, среди которых: дочернее подразделение французской GDF Suez, компания Corani, Guaracachi и ELFEC.

Опыт национализация в Чили: процесс национализации в Чили предприятий медной промышленности начался в 1970-х годах с приходом к власти президента С. Альенде, результатом которого стал военный переворот во главе с генералом Пиночетом. Результатом переворота, поддержанного транснациональными корпорациями, являющимися собственниками предприятий медной промышленности, стал пересмотр политики национализации.

Обобщая приведенный выше опыт национализации в различных странах, можно констатировать, что процессы перехода из частной собственности в государственную в развитых демократических странах осуществлялись исключительно на законодательных основах в общественных интересах, с выплатой собственникам соответствующих компенсаций. В развивающихся же странах, как правило, национализация осуществлялась путем реквизиции частной собственности, в отдельных случаях (Чили) приводящая к серьезным социальным протестам и военным переворотам.

#### ***Отечественный опыт национализации: советская Россия и современный этап.***

Национализация в советской России началась с приходом к власти большевиков в 1917 г. Национализация земли в России началась 26 октября (8 ноября) 1917 г. с принятия декрета о земле, который основывался на крестьянских наказах, сформулированных советами в августе 1917 г. Декрет регламентировал конфискацию земель и имений в пользу волостных земельных



комитетов и уездных советов крестьянских депутатов, отменял право частной собственности на землю, запрещал аренду земли и применение наемного труда. Одним из следствий реализации Декрета о земле стало стихийное возникновение колхозов, которое поддерживалось новой властью.

Национализация промышленности в советской России происходила несколькими путями, так называемая «стихийная национализация» и «карательная национализация», а также национализация крупных предприятий в целях поддержания экономики страны. «Стихийная национализация» проводилась путем захвата заводов, фабрик рабочими, которые, таким образом, пытались сохранить производство и собственные рабочие места в условиях, когда бывшие собственники либо покинули предприятие или страну, либо перестали финансировать деятельность последних. Это так называемый первый этап национализации промышленности, который имел место с ноября 1917 по февраль 1918 г., за этот период было национализировано порядка 836 предприятий [7]. «Карательная национализация» имела место в случаях, когда частные собственники отказывались подчиняться требованиям рабочего контроля.

Национализация в целях сохранения производства осуществлялась с весны 1918 г., основанием для изъятия собственности в пользу государства являлась невыплата заработной платы рабочим, попытки ликвидации крупных предприятий путем продажи активов. Так, например, был национализирован завод «АМО», на базе которого впоследствии был создан ЗиЛ. На первоначальном этапе национализировались отдельные предприятия, а позднее – с мая 1918 г. – отдельные отрасли. Так, в мае 1918 г. была национализирована сахарная промышленность, в июне – нефтяная. Это второй этап национализации (март–июнь 1918 г.), за указанный временной период было национализировано порядка 1222 предприятий.

После заключения Брестского мира был взят общий курс на полную национализацию, это третий этап национализации (июнь 1918 г. – июнь 1919 г.). Ускорение темпов национализации было обусловлено начавшейся гражданской войной 1918–1920 гг.

Национализация банков в советской России, которые в основной своей массе контролировались иностранным капиталом, проходила по декрету ВЦИК от 14 декабря 1917 г. На тот момент семь из восьми крупнейших банков страны были иностранными, иностранные собственники контролировали 34 % акционерного капитала банков. Еще одной веской причиной, побудившей новое правительство проводить национализацию банковской сферы, являлся финансовый бойкот, объявленный советской властью, который продолжался три недели и завершился фактическим захватом вооруженными отрядами большевиков частных столичных банков. Декретом ВЦИК объявлялась монополия на ведение банковского дела, все частные банки присоединялись к Государственному Народному банку. Результатами национализации банковской сферы стали: конфискация вкладов, аннулирование внешних и внутренних займов.

Национализация внешней торговли в СССР началась 22 апреля 1918 г. с принятием декрета Совнаркома «О Национализации внешней торговли». Основной целью национализации являлись восстановление экономики государства, защита от экономической экспансии странами запада, прежде всего Франции, Великобритании и Германии. Особенностью национализации внешней торговли являлось то, что государство не изымало у частных собственников непосредственно предприятия с их активами, осуществляющими внешнюю торговлю; государство закрепляло за собой функцию контроля за экспортными и импортными операциями, посредством создания специализированных организаций, так был создан Народный Комиссариат торговли и промышленности (НКТП). Усиление государственного контроля за внешнеторговыми операциями произошло в 1920 г. с введением уголовного наказания за несогласование сделок НКТП, которых, необходимо отметить, было

очень много. 17 марта 1921 г. был издан декрет, обязывающий комиссариаты и государственные учреждения соблюдать законодательство о внешней торговле от 1918 г.

Национализация средств массовой информации в советской России была мерой, ориентированной прежде всего на монополизацию средств широкой политической информации. На момент свершения социалистической революции в стране действовало 52 меньшевистских издания, 31 издание эсеров, 6 изданий анархистов, так же действовали газеты и журналы буржуазии. В связи с отрицательной оценкой и освещением происходящих в стране изменений, Временный революционный комитет издал декрет о закрытии таких газет, как: «Речь», «Русское слово», «Русская воля», «Новое время», «Биржевые ведомости», «Копейка». В то же время создавались издания, отражающие идеологическую точку зрения нового правительства и ведущие пропаганду среди населения в пользу новой власти: «Правда», «Известия», «Газета Временного рабочего и крестьянского правительства», «Армия и флот рабочей и крестьянской России».

27 октября (9 ноября) 1917 г. правительством был издан декрет о печати, монополизирующий данный вид деятельности государством. Необходимо отметить, что непосредственная монополизация средств массовой информации государством произошла позже, поскольку закрываемые печатные издания начинали функционировать под новыми названиями. Многие историки полагают что зачастую они финансировались из зарубежных источников, а также на средства банкиров, промышленников, то есть непосредственно тех, кого советское правительство лишало собственности, в данном случае это была борьба за выживание. Поскольку принятый СНК декрет о печати фактически не действовал, 4 (17) ноября 1917 ВЦИК принял резолюцию по вопросу о печати, которая, по сути, объявляла о конфискации зданий, типографий и всей собственности печатных изданий.

Таким образом, национализация собственности в советской России проходила путем конфискации имущества, процесс был длительным и болезненным, как, впрочем, и все события того периода нашей страны. Именно в этом заключается принципиальное отличие процессов национализации 1918–1920-х годов, проходивших Россией, от аналогичных процессов, имевших место в развитых демократических странах, таких как Франция и Великобритания.

Отличительной чертой современной национализации является ее скрытый характер. Это проявляется прежде всего в механизмах национализации, на современном этапе крупные частные предприятия переходят не под контроль государственных органов непосредственно, а под контроль одного или нескольких субъектов хозяйствования, в уставном капитале которых наибольший удельный вес принадлежит государству (таблица 2).

Таблица 2

### Национализация в современной России

Годы	Объект	Новый собственник	Стоимость компенсации
2005	Юганскнефтегаз	Роснефть	\$9,3 млрд
2005	ЗАО КБ «Гута-банк»	ВТБ	Нет информации
2006	Сибнефт	Газпром	\$13,1 млрд
2007	НОВАТЭК	Газпром	\$2 млрд
2007	Корпорация «ВСМПО-Ависма»	Рособоронэкспорт	Нет информации
2007	Удмуртнефть	Роснефть	\$3,5 млрд
2008	НК «ЮКОС».	Роснефть Газпром	Нет информации
2009	КИТ-финанс (в собственности Ростелеком)	ИГ «АЛРОСа» и ОАО «РЖД»	100 рублей
2009	Связьбанк	Внешэкономбанк	5 тысяч рублей
2009	Банк «Глобэкс»	Внешэкономбанк	5 тысяч рублей



Годы	Объект	Новый собственник	Стоимость компенсации
2010	ЗАО «Донстрой Инвест»	ВТБ	500 рублей в рамках реструктуризации кредита перед ВТБ
2010	Система-Галс	ВТБ	60 рублей в ходе реструктуризации долга у АФК «Система»
2012	Тройка Диалог	Сбербанк	\$1 млрд (как следствие более 50 % акций АвтоВаза в руках государства)
2016	Трансаэро	Аэрофлот	Нет информации
2014–2018	Мелкие частные банки	Банк России	Нет информации

*Источник: составлено авторами*

Различны также схемы соответствующего перехода. Что касается банков, например таких как Связьбанк, Банк «Глобэкс» – все они перешли под контроль Внешэкономбанка в результате реструктуризации кредитов, полученных от последнего. Отзыв лицензий у мелких частных банков Банком России, который происходит с 2014 г. по текущий период, приводит к увеличению клиентов Сбербанка.

Еще одной схемой получения контроля над предприятиями является выкуп акций у прежних собственников государственными компаниями. Так, покупка Сбербанком в 2012 г. компании «Тройка Диалог» по сути, стала скрытой национализацией «АвтоВАЗа», поскольку на момент совершения сделки у государственной компании «Ростехнология» в собственности было 21,5 % акций АвтоВАЗа, а с приобретением государственным Сбербанком компании «Тройка диалог», совокупный объем акций у государственных компаний превысил 50 %.

Мы считаем, что скрытая национализация современного этапа является экономической ошибкой, поскольку формально она предполагает повышение «управляемости» экономики, а на практике зачастую это приводит к оттоку капиталов, снижению инвестиционной привлекательности экономики и ухудшению её инвестиционного климата, а также становится почвой для коррупции.

### **Приватизация собственности как элемент механизма ее трансформации: зарубежный и отечественный опыт**

**Зарубежный опыт приватизации.** Опыт Великобритании: Как нами было отмечено выше, развитие экономики Великобритании после войны и вплоть до 1980-х г. происходило в условиях национализации, однако с приходом к власти консервативного правительства во главе с «железной леди» Маргарет Тэтчер, случился коренной перелом и изменение вектора развития в экономическом пространстве Англии, прежде всего это связано с крупномасштабной трансформацией форм собственности, происходящей путем приватизации. Под приватизацию попали энергетические и транспортные предприятия, государственная жилая недвижимость, которая переходила в собственность прежних арендаторов. Особенностью приватизации крупных предприятий стало осознанное занижение стоимости акций госпредприятий, что позволяло «простым» англичанам становиться акционерами. Так, за период 1981–1987 гг. в частную собственность перешли такие компании, как «British Telecom» (доход бюджета от продажи 3,693 млрд ф.ст.); «British Gas» (доход 7,750 млрд ф.ст.); «British Petroleum» (доход 7,200 млрд ф.ст.). Результатом проведенной приватизации стало сокращение удельного веса государственного сектора на 2/3, и наполнение бюджета на сумму порядка 80 млрд фунтов стерлингов. Монополии, зачастую низкорентабельные и малоэффективные, уступили место частным фирмам, что способствовало повышению эффективности производства.

Опыт Франции: Как нами отмечалось выше, во Франции процессы национализации протекали в 1936, 1945, 1982 гг., на этап приватизации пришлось конец 60-х и первая половина

70-х гг., а также периоды: 1986–1988 гг., 1993–1996 гг. Столь частое изменение форм собственности и смена политического курса руководства страны обуславливались прежде всего экономическими причинами и факторами. Отличительной чертой приватизации, проводимой во Франции был длительный и качественный подготовительный этап, основной целью которого являлось недопущение расхищения государственной собственности и контроль за деятельностью приватизированных предприятий непосредственно после смены собственника с целью недопущения перепродажи имущества, т. е. исключения спекулятивных сделок с ним. В то же время, правительством принимались меры для недопущения концентрации собственности у ограниченного круга лиц и снятия преград для участия иностранного капитала в приватизации.

Под приватизацию во Франции попали прежде всего предприятия конкурентных и высокорентабельных отраслей, так, за пять лет было приватизировано 29 промышленных фирм и банков, среди них: телекоммуникационная компания Alcatel Alsthom, национальный канал TF1, 5 крупных сберегательных банков, 2 большие финансовые группы.

Основной целью проводимой во Франции приватизации было наполнение государственного бюджета, в связи с необходимостью погашения государственного долга. Необходимо констатировать, что государственная собственность продавалась по цене выше компенсационных выплат этапа национализации. Следствием проведенной приватизации стал рост численности акционеров – к концу 80-х годов их количество стало равняться 6 миллионам человек.

Опыт Германии: Приватизация в Восточной Германии после объединения Германии происходила в рамках децентрализации управления государственными предприятиями, порядка шести тысяч заявок о выкупе государственных предприятий было подано прежними собственниками, наряду с этим создавались новые субъекты хозяйственной деятельности в том числе с участием зарубежного капитала. Непосредственно процесс приватизации происходил под контролем попечительского или опекунского совета, созданного после объединения Германии. Наряду с приватизацией шли процессы создания холдингов, которые должны были стать альтернативой производственным объединениям, комбинаты трансформировались в так называемые «центры управления», или же совсем распускались, таким образом ранее входящие в него предприятия обретали полную самостоятельность в ведении хозяйственной деятельности.

Процесс приватизации предприятий восточной Германии стартовал в марте 1990 г. с изданием закона об учреждении деятельности частных предприятий и об участии в капитале. 18 мая 1990 г. был подписан договор о создании валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР. Результатами приватизации за 4 года стал возврат собственникам около двадцати тысяч предприятий, которые принимали на себя обязательства по созданию дополнительных рабочих мест, вложению инвестиций в производство, необходимо отметить, что все взятые собственниками обязательства были выполнены.

Опыт Испании: Процесс сокращения государственного сектора в Испании продолжается на протяжении двадцати последних лет и на текущий момент он составляет не более 30 % от совокупного объема, в то время как еще в начале 70-х г. его удельный вес был порядка 90 %. Принадлежащие государству предприятия общественного транспорта, угольной, газовой, нефтяной промышленности, связи, туристического сектора находились под контролем Национального института промышленности. Подобная вертикаль управления складывалась в Испании с 1939 г. когда власть в стране перешла к генералу Франко. Частные предприятия функционировали в сфере сельского хозяйства и только после смерти генерала Франко начался переход к децентрализации управления государственной собственностью.

Процессы приватизации в Испании протекают и по настоящее время. Созданы частные предприятия как в производственном секторе, так и в социальном. Приватизирована национальная авиакомпания «Иберия», автобусные и международные перевозки, предприятия телефонной связи (национальная компания «Телефоника»), предприятия топливно-энергетического комплекса, национальная энергетическая компания «ЭНДЕСА».

**Отечественный опыт приватизации.** Приватизация, проводимая в России с 1991 г. стала неотъемлемой частью преобразований, происходящих в стране после распада Советского государства, ориентированных на перевод экономики страны с планового на рыночный механизм действия, она включала в себя два этапа: ваучерную и денежную приватизации [8].

Старт отечественной приватизации был дан с принятия Закона РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», который определял перечень и компетенцию государственных органов, уполномоченных проводить приватизацию, регламентировал порядок и способы проведения приватизации государственных и муниципальных предприятий, закреплял льготы работникам предприятий. Согласно указанному закону, государственная собственность могла перейти в частную пятью различными способами, среди которых: конкурсная продажа, аукционная продажа, продажа акций или долей в капитале предприятия, выкуп арендованного имущества, преобразование предприятия в акционерное общество.

Конкретные механизмы приватизации определялись в «Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 г.»<sup>12</sup>, согласно которой все предприятия подразделялись на мелкие с количеством занятых мене 200 человек или стоимостью основных фондов менее одного миллиона рублей; средние – с численностью от двухсот до тысячи человек или стоимостью основных фондов от одного до пятидесяти миллионов рублей и крупные.

К малым предприятиям применялись процедуры продажи на аукционе, конкурсной продажи и выкупа частными лицами или же трудовыми коллективами. Средние и крупные предприятия должны были пройти процедуру акционирования<sup>13</sup>: выпущенные акции распределялись между членами трудового коллектива, руководства предприятия и посторонними физическими и юридическими лицами в пропорциях, определяемых коллективом.

Проводимая ваучерная приватизация с 1992 по 1994 г. охватывала все население страны, путем выдачи приватизационных чеков (ваучеров), что с одной стороны гарантировало равенство всех в процессе приватизации, несмотря на то, что работники предприятий участвующих в приватизации, имели льготы по сравнению с прочими лицами, в тоже время всеобщая ваучерная приватизация способствовала занижению стоимости крупнейших государственных предприятий [9]. Еще одной особенностью проводимой приватизации

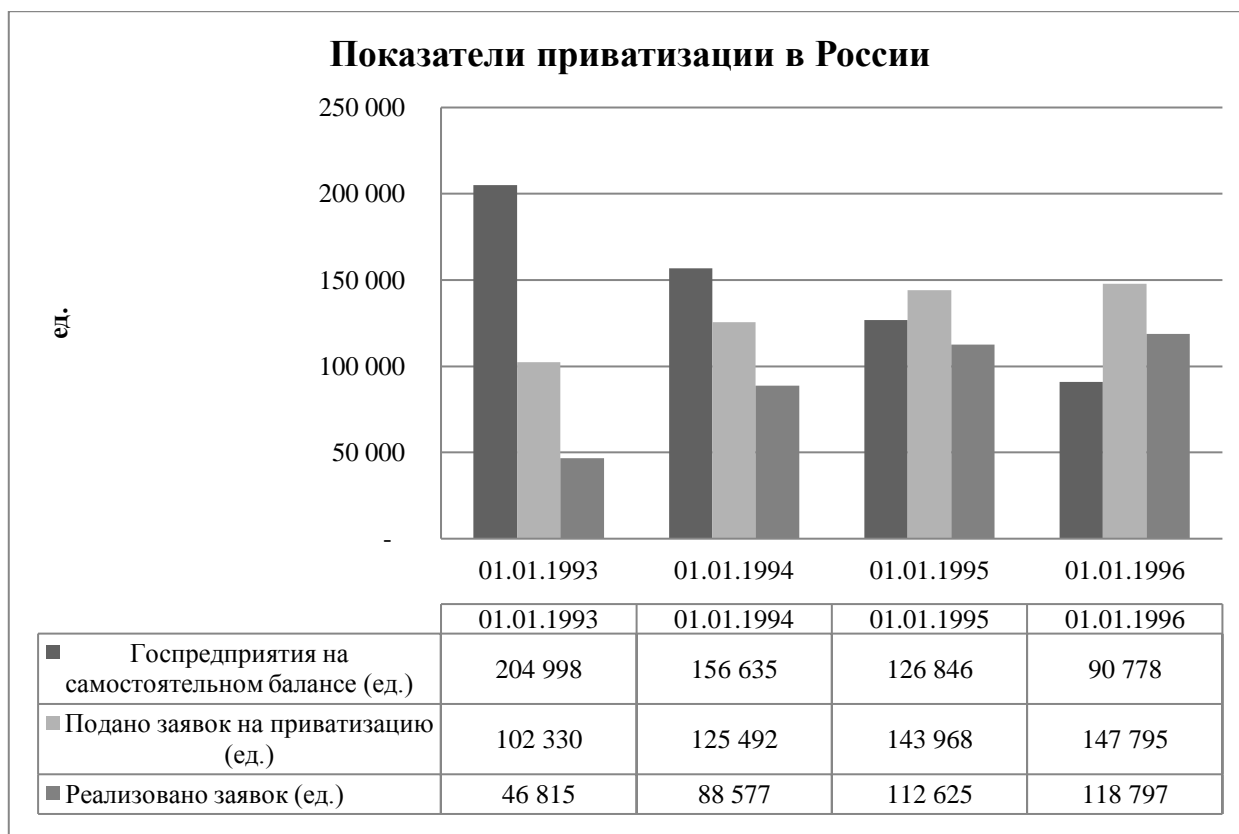
---

<sup>12</sup> Об основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июня 1994 года [указ Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года № 1535] [Электронный ресурс]: // Информационно-правовой портал «Гарант» – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10101221/> (дата обращения: 05.01.2019).

<sup>13</sup> Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества [указ Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г № 721] [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=31982> (дата обращения: 05.01.2019).

являлось то, что большое количество предприятий стало смешанными ввиду того, что государство сохраняло за собой значительную часть акций приватизируемых предприятий<sup>14</sup>.

Главным итогом первого этапа приватизации стало разгосударствление экономики страны (см. рисунок 5), более 40 млн чел. стали акционерами.



**Рисунок 5.** Динамика показателей приватизации в России  
(источник: составлено авторами на основе данных сайта [http://www.gks.ru/free\\_doc](http://www.gks.ru/free_doc))

Согласно рис. 5, количество государственных предприятий с 01.01.1993 по 01.01.1996 уменьшилось практически в два раза с 204 998 единиц до 90 778 единиц. На приватизацию на 01.01.1996 было подано 147,8 тысяч заявок, более 80 %, а именно 118,8 тыс. из них было реализовано.

Необходимо также отметить ряд негативных последствий приватизации:

- Присутствие спекуляций во время проведения приватизации, в связи с отсутствием понимания большего числа населения механизмов проводимых преобразований, а также отсутствием механизма рыночной оценки стоимости приватизируемых предприятий.
- Незначительная доля привлеченных иностранных инвестиций в связи с частыми изменениями законодательной базы.
- Распределение наиболее крупных предприятий в руках ограниченного круга лиц, приведшее к перераспределению доходов и средств производства, следствием которого стало падение реального уровня доходов большей части населения

<sup>14</sup> Основные положения государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июня 1994 года / Приватизация после 1 июля 1994 года – М.: «Нива России», 1994. – 120 с.

страны с соответствующим увеличением уровня богатства и доходов ограниченного круга указанных лиц.

Второй этап приватизации, проводимый в 1994–1996 гг., принято называть денежным. Основной целью второго этапа являлось создание рыночного механизма реализации акций на фондовых рынках, а также адаптация предприятий к изменившимся условиям хозяйствования, когда они были поставлены в условия самостоятельного привлечения инвестиции, а также были вынуждены самостоятельно поддерживать требуемый уровень ликвидности и доходности. Отличительной особенностью второго этапа приватизации стала возможность продажи акций предприятий, имеющих стратегическое значение. Также была законодательно<sup>15</sup> закреплена возможность продавать предприятия только по рыночной стоимости, с возможностью уменьшения такой стоимости в случае социального обременения, т. е. обязательства сохранения или увеличения количества рабочих мест. Разрешалось приватизировать жилую недвижимость, но был наложен запрет на приватизацию объектов социально-культурной сферы; снимались ограничения участия иностранного капитала при покупке акций.

В качестве основного итога второго этапа приватизации принято называть стабилизацию прав частной собственности. Динамика изменения количества приватизированных предприятий, находящихся в государственной собственности по формам собственности представлена на рисунке 6.



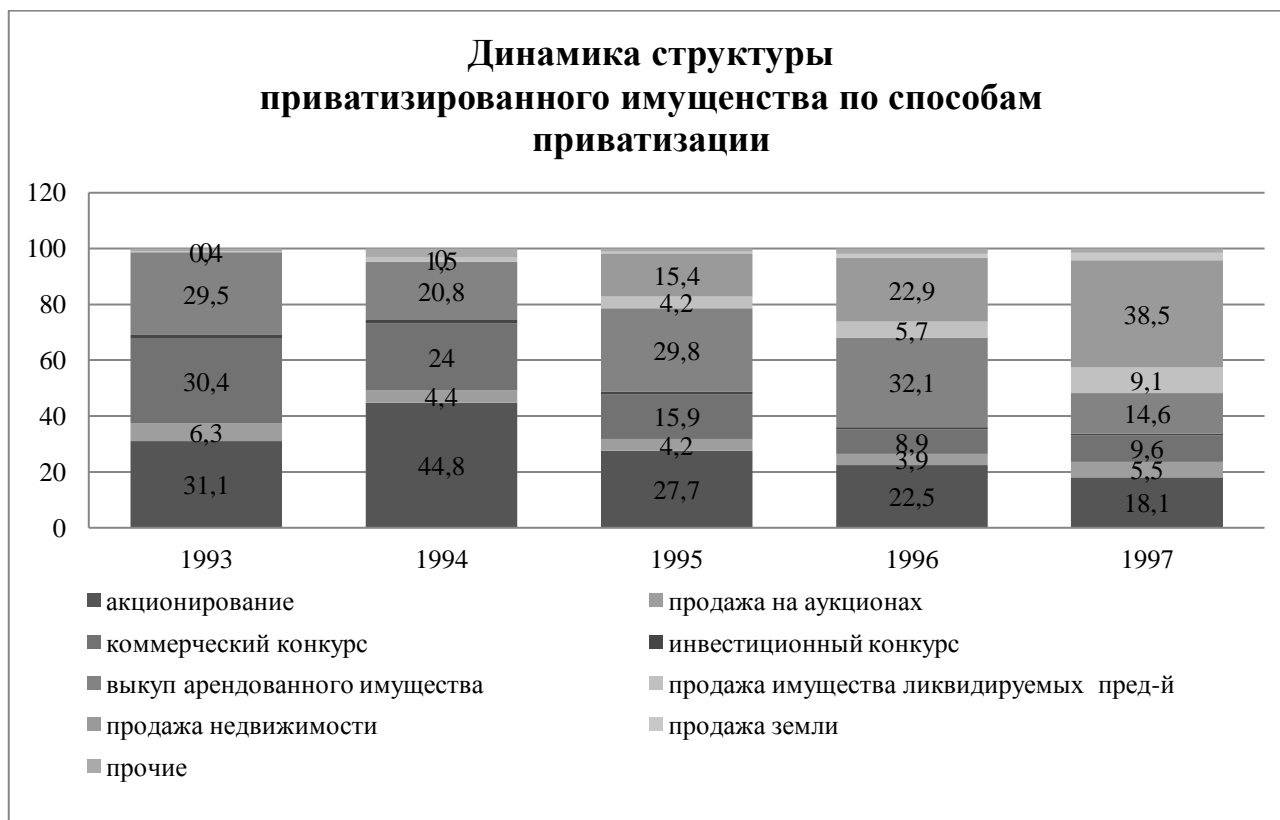
**Рисунок 6.** Динамика приватизированных государственных предприятий по формам собственности (источник: составлено авторами на основе данных сайта [http://www.gks.ru/free\\_doc](http://www.gks.ru/free_doc))

Как показывают данные рисунка 6, основное количество трансформаций форм собственности пришлось на 1993–1995 гг., так в 1993 г. было приватизировано 7 063 единиц предприятий, находящихся в федеральной собственности, 9 521 единиц предприятий субъектов федерации и 26 340 единиц предприятий муниципальной собственности. В 1994 г. приватизация проводилась также активно: 5 685 субъектов хозяйствования с федеральной

<sup>15</sup> Об утверждении Положения об инвестиционном конкурсе по продаже пакетов акций акционерных обществ, созданных в порядке приватизации государственных и муниципальных предприятий [распоряжение Госкомимущества РФ от 15.02.1994 № 342-р] [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3332/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3332/) (дата обращения: 07.01.2019).



формой собственности перешли в частную, 5 112 единиц с формой собственности субъектов федерации и 11 108 единиц муниципальной собственности. Совокупная величина приватизируемых предприятий в 1997 г. по сравнению с 1993 г. уменьшилась на 95 %. Так, количество предприятий, находящихся в федеральной собственности, и прошедших процедуру приватизации в 1997 г. составило 374 единицы, количество предприятий, находящихся в собственности субъектов федерации – 548 единиц и предприятий муниципальной собственности – 1821.



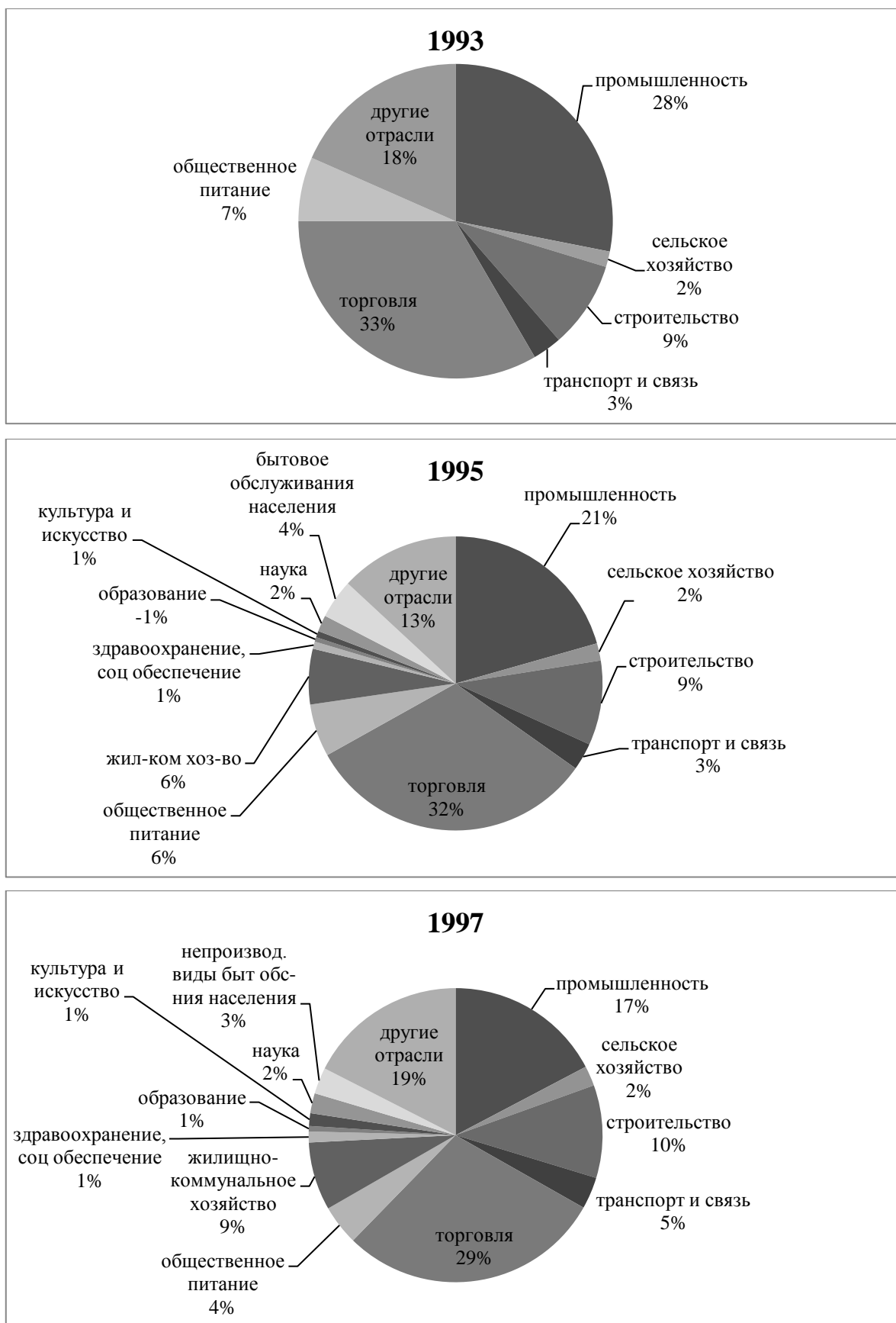
**Рисунок 7.** Динамика структуры приватизированного имущества по способам приватизации (источник: составлено авторами на основе данных сайта [http://www.gks.ru/free\\_doc](http://www.gks.ru/free_doc))

Как показывают данные рисунка 7, основными механизмами приватизации стали: акционирование, коммерческий конкурс и выкуп арендованного имущества. При этом необходимо отметить, что за период с 1993–1997 гг. удельный вес такого механизма приватизации, как акционирование, сократился в совокупной величине сделок с 31,1 % до 18,1 %; выкуп арендованного имущества с 29,5 % до 14,6 % соответственно, а такого механизма как коммерческий конкурс – с 30,4 % до 9,6 %.

Изменение структуры приватизированных предприятий по способам приватизации связано с возникновением возможности продажи недвижимости в 1995 г., так уже в 1995 г на данный механизм приходилось 15,4 % всех сделок, в 1996 – 22,6 % и в 1997 г. – 38,5 % сделок соответственно.

На рисунке 8 проанализирована отраслевая структура приватизируемых предприятий в динамике по годам: 1993, 1995, 1997 г.





**Рисунок 8.** Структура приватизированного имущества в Российской Федерации по отдельным отраслям экономики (источник: составлено авторами на основе данных сайта [http://www.gks.ru/free\\_doc](http://www.gks.ru/free_doc))

Как показывают данные рисунка 8, наибольшее количество предприятий проходило механизмы трансформации собственности в следующих отраслях:

- в промышленности – 28,1 % в 1993 г., 20,6 % в 1995 г. и 17,3 % в 1997 г.;
- в торговле – 33,4 % в 1993 г., 32,1 % в 1995 г. и 29,1 в 1997 г.;
- в строительстве – 8,9 % в 1993 г., 9,3 % в 1995 г. и 10,2 % в 1997 г.;
- с 1995 г. наращивают темпы приватизации предприятия жилищно-коммунального сектора: 6,1 % в 1995 г. и 7,5 % в 1997 г.

Наименьшее количество приватизированных предприятий мы наблюдаем в таких отраслях, как:

- сельское хозяйство – 1,6 % в 1993 г., 1,9 % в 1995 г. и 2,2 % в 1997 г.;
- транспорт и связь – 3 % в 1993 и 1995 гг. и 3,5 % в 1997 г.

Подведем итоги приватизации, для этого оценим, в какой мере были реализованы заявленные в ней цели и задачи, а также каковы были социальные последствия её проведения. Как нами отмечалось выше, среди целей и задач российской приватизации были поставлены: разгосударствление экономики в условиях перехода от плановых к рыночным механизмам хозяйствования; повышение эффективности деятельности всех субъектов хозяйственной деятельности; стабилизация финансового положения страны и наполнения бюджета; привлечение иностранных инвестиций; формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики. Из всех выше перечисленных целей и задач полностью реализована была только одна – разгосударствление экономики, что касается остальных, то они либо были реализованы частично, либо не реализованные совсем. Так, задача наполнения бюджета и стабилизации финансового положения страны не была реализована полностью в связи с занижением, иногда целенаправленным и вредительским, стоимости реализуемой государственной собственности. Задача привлечения иностранного капитала также была решена только частично, связано это было с высокими рисками, прежде всего политическими и законодательными, которых опасались иностранные инвесторы.

Если же анализировать социальные последствия приватизации, то необходимо отметить следующее: произошло резкое падение реальных доходов работников бюджетной сферы; образовалась большое количество низкорентабельных и убыточных предприятий, в связи с чем увеличивалось число безработных, а также росла доля населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума; наиболее незащищенными слоями населения стали пенсионеры, инвалиды, родители, воспитывающие малолетних детей и т. д. Еще одной отличительной чертой стало появление латентной безработицы, которая проявлялась в следующих формах: в условиях разрыва прежних экономических связей и сужения рынков сбыта, предприятия переводились на неполное рабочее время, часть персонала была вынуждена отправляться в неоплачиваемые или частично оплачиваемые отпуска, наблюдались хронические задержки с выплатой заработной платы.

### Заключение

В условиях стагнации отечественной экономики, в настоящее время чрезвычайно жестко контролируемой государством (что обусловлено попытками преодоления сложившейся неблагоприятной макроэкономической и внешнеполитической ситуации), проблема достижения и обеспечения достойного уровня и качества жизни населения становится особенно

актуальной. На текущий момент стало очевидно, что переход национальной экономики от сырьевой к экономике инновационной типа находится под угрозой срыва [10]. Причин тому несколько: это и внешние факторы, среди которых: волатильность мировых цен на нефть, результатом которой становится перманентное сокращение доходной части бюджета, введение странами запада санкций в отношении России, в результате которых страна оказалась отрезанной от зарубежных источников заимствования денежных средств и произошел скачок цен на импортную продукцию в условиях политики войны санкций и ответных анти-санкций, усиление геополитического конфликта, приводящее к росту социальной и экономической напряженности внутри страны; и внутренние: неготовность, как самих отечественных предприятий, так и органов власти, не смотря на декларирование таких намерений, развивать производственный сектор и бороться с коррупцией [11]. Под угрозой срыва также поставленные Правительством РФ<sup>16</sup> цели наращивания темпов жилищного строительства – в связи с ростом цен на строительные материалы, энергоносители, железнодорожные и автоперевозки, а также в условиях снижения покупательной способности населения и роста ставок по ипотечному кредитованию. Все вышеперечисленные факторы приводят к стагнации экономики и снижению уровня и качества жизни населения страны в целом, и ее отдельных регионов в частности. К сожалению отметим, что изученный нами исторический опыт реформирования отношений собственности в отечественной экономике, ограничивается с точки зрения властей полярным выбором: либо тотальное снижение государственной активности в экономике, чреватое консервацией технологической отсталости, укоренением квазирыночных институтов, либо продолжение расширения тотального вмешательства государства в экономику, что неминуемо сопровождается перманентной национализацией, ростом монополизации рынка, снижением уровня малого и среднего предпринимательства, конверсией власти в собственность и созданием малоэффективных структур, наподобие современных российских госкорпораций [12].

Преодоление выявленных негативных тенденций социально-экономического положения страны нами видится в использовании механизмов совершенствования отношений собственности, среди которых мы выделим следующие. 1. Ограничение использования бюрократией (в лице чиновников) имущественных прав государства. 2. Использование широкого спектра механизмов защиты прав собственности. Помимо механизмов непосредственно государственного и частного инфорсmenta, базирующихся на государственной регламентации прав собственности и надзоре за их соблюдением, применение самоинфорсmenta и группового инфорсmenta, базирующегося на принципе заинтересованности партнеров соблюдать договоренности. 3. Повышение ответственности общества за реализацию собственных интересов, а также обеспечение государством механизмов реализации подобной ответственности. Ответственность российского общества заключается в развитии общественного контроля (за деятельностью государства и бизнеса) и общественной инициативы с целью интенсификации процессов хозяйственной трансформации. Повышение ответственности общества, а также обеспечение равноправия участников триумvirата «бизнес-общество-государство» возможно за счет развития такой формы коллективного присвоения, как кооперативной собственности, а также в форме акционерных обществ работников (народных предприятий). 4. Создание системы национального имущества. Основными слагаемыми системы национального имущества являются: конституционное закрепление природно-сырьевых ресурсов на всей территории России в форме коллективного достояния всего общества; открытый конкурентно-рыночный режим хозяйственной

---

<sup>16</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2009 N 1662-р (ред. от 10.02.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134) (дата обращения 15.12.2018).

эксплуатации национального богатства, обеспечивающий необходимый уровень его доходности; национальный дивиденд, то есть часть предпринимательского дохода и рента от коммерческой эксплуатации природных ресурсов, аккумулируемого в фонде развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лоскутов, В.И. Экономические и правовые отношения собственности / В.И. Лоскутов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 192 с.
2. Гайдар, Е.Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – СПб.: Норма, 2010. – 336 с.
3. Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая контрактация / О.И. Уильямсон; пер. с англ. – СПб.: Лениздат; SEV Press, 1996. – 702 с.
4. Бланки, Ж.А. История политической экономии в Европе с древнейшего до настоящего времени. Т. 1: С древнейших времен до XVIII века. / Ж.А. Бланки. Пер. с фр. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 400 с.
5. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2-х т. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; пер. с англ. Т.1., М., 1992. – 399 с.
6. Отношения собственности в транзитарной экономике России: Монография / под ред. В.М. Юрьева, Т.Г. Осадчей. – Федеральное агентство по образованию, Тамб. Гос. Ун-т им. Г.Р. Державина. Тамбов: Изд-во ТГУ им Г. Р. Державина, 2005. – 859 с.
7. Лельчук, В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы / В.С. Лельчук. – М.: Политиздат, 1984. – 304 с.
8. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2004 годы. 2-е издание, дополненное / под. ред. С.В. Степашина. – М.: Издательство «Оолита», 2006. – 408 с.
9. Калабеков, И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах / И.Г. Калабеков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: РУСАКИ, 2011. – 498 с.
10. Теоретико-методические основы формирования кластера в регионе: [монография] / О.А. Баулина, В.В. Ключин; М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. архит.-строит. ун-т. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2015. – 200 с.
11. Концептуальные основы кластерного развития региона [Электронный ресурс] / О.А. Баулина, В.В. Ключин; М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. архит.-строит. ун-т. – Электронные текстовые и графические данные (4,3 Мбайт). – Волгоград: ВолгГАСУ, 2016. – Научное электронное издание. – Официальный сайт Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Режим доступа: <http://www.vgasu.ru/publishing/online> (дата обращения 10.01.2019).
12. Модель оптимизации движения инвестиционных ресурсов в условиях нестабильности внешней среды [Электронный ресурс] / В.В. Ключин, О.А. Баулина; М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. архит.-строит. ун-т. – Электронные текстовые и графические данные (2,4 Мбайт). – Волгоград: ВолгГАСУ, 2016. – Электронное издание сетевого распространения. – Официальный сайт Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Режим доступа: <http://www.vgasu.ru/publishing/online> (дата обращения 10.01.2019).

**Baulina Oksana Aleksandrovna**

State institution of Volgograd region «Analytical Center», Volgograd, Russia  
E-mail: Baulina-oksana@yandex.ru

**Klyushin Vladislav Vladimirovich**

Volgograd state technical university, Volgograd, Russia  
E-mail: vladislav-klushin@yandex.ru

**Dogadov Alexey Olegovich**

Volgograd state technical university, Volgograd, Russia  
E-mail: alexeydogadov@mail.ru

## **Theoretical and practical bases of transformation of forms of ownership (on the example of the Russian Federation and foreign countries)**

**Abstract.** To implement the declared leadership of the country, the dynamic development of the Russian domestic economy in the conditions of a significant foreign policy and internal economic contradictions, you must meet both the goals and tasks of socio-economic policy of the Russian Federation applicable to the relations of appropriation and alienation of property both within the country and in relation to other economic systems. At the same time, it is necessary to proceed from the understanding of property relations as, first of all, permanently changing social relations. The transformation of property relations occurs not only and not so much under the influence of external factors, but also primarily as a result of the implementation of internal logic immanent to it, proceeding from the historical dynamics of development.

Thus, there is an actual problem of research of a modern condition and prospects of transformation of property relations in the Russian Federation on the basis of studying of features of their retrospective development taking into account influence of the international economic relations and specificity of world economic system. It should also be noted that the identification of modern factors of transformation of property relations is significant both for the development of economic theory in General and for the implementation of practical tasks of public administration in the modern Russian Federation in particular, which determines the relevance of the topic of the presented scientific article.

The purpose of the research carried out in this article is to reveal the specific and distinctive features of the transformation of property relations in the Russian Federation, as well as to identify the main problems and prospects for their further development at the present stage of socio-economic development of the country.

This goal led to the formulation and solution the authors of the following tasks: (1) describes the main theoretical and methodological approaches to the study of property relations that defined their essence in a variety of ideas about it; (2) describes theoretical aspects of the mechanisms of transformation of ownership in the Russian Federation and abroad; (3) analyze the foreign and domestic experience of the nationalization of private property with the aim of identifying the key features of this process for the Russian Federation and fundamental differences from foreign experience; (4) foreign and domestic experience of privatization of state property is analyzed in order to identify key features of this process for the Russian Federation and fundamental differences from foreign experience; (5) ways of improving property relations in the Russian Federation are proposed.

The object of the research carried out in the present article is the processes of property transformation on the example of the Russian Federation and a number of foreign countries. The

subject of this article is the processes, phenomena, relationships, mechanisms mediated by the system of socio-economic relations arising in the process of transformation of property relations in the Russian Federation and foreign countries.

**Keywords:** transformation; property; law; privatization; nationalization; denationalization; expropriation; liberalization; bankruptcy