

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №5, Том 10 / 2018, No 5, Vol 10 <https://esj.today/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/85ECVN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 11.10.2018; опубликована 30.11.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ворова Е.А. Особенности совершенствования институциональной инфраструктуры саморегулирования в строительстве // Вестник Евразийской науки, 2018 №5, <https://esj.today/PDF/85ECVN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Vorova E.A. (2018). Features of improving the institutional infrastructure of self-regulation in construction. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(10). Available at: <https://esj.today/PDF/85ECVN518.pdf> (in Russian)

УДК 332.1

ГРНТИ 06.71.05

Ворова Елена Александровна¹

ОО ВО (ЧУ) «Международная академия бизнеса и новых технологий», Ярославль, Россия

Доцент кафедры «Менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: vorova@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1372-4898>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=801682

Особенности совершенствования институциональной инфраструктуры саморегулирования в строительстве

Аннотация. В условиях современной экономики остается до конца не решенным вопрос о подходах и механизмах совершенствования института саморегулирования строительного комплекса. Автором на протяжении более 7 лет проводится исследование данного подхода к организации развития функционирования профессионального сообщества в условиях обязательного саморегулирования. За указанный период институт саморегулирования претерпел ряд существенных изменений, кроме того, изменялась и нормативно-правовая база, регулирующая данную сферу деятельности организаций. Особый интерес представляет авторский подход к формированию институциональной инфраструктур саморегулируемых организаций строительного комплекса. В статье автор предлагает собственное видение формирования предпринимательских сетей в строительстве, при этом проведена параллель между функционалом институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций и системой взаимодействия предпринимательских сетей строительного комплекса. Проведенные исследования базируются на изучении требований Градостроительного кодекса Российской Федерации и утвержденной Правительством РФ концепции о совершенствовании механизмов саморегулирования. В статье рассмотрены общие цели института саморегулирования, а также определен круг проблем, остающиеся не решенным и являющимися барьером к повышению эффективности работы данной системы. Кроме того, автором была дополнена классификация институциональных сетей СРО, а схема функционального взаимодействия саморегулируемых организаций и институциональной инфраструктуры представляет элемент научной новизны и ложится в основу дальнейшего научного поиска автором оптимального варианта организации деятельности СРО в строительстве. В заключении автор определяет круг задач, которые

¹ Социальные сети: <https://vk.com/id18458481>

необходимо решить в ближайшем будущем за счет реформирования системы саморегулирования в строительстве и совершенствования нормативно-правовой базы в данной сфере.

В представленной работе автор подчеркивает значимость развития не только институциональной инфраструктуры саморегулируемых органов, но и подходов к формированию профессионального кластера специалистов, обеспечивающих ее работу.

Ключевые слова: саморегулирование; инфраструктура; институциональная инфраструктура; строительный комплекс; предпринимательские сети; национальное объединение; качество; безопасность

В.В. Путин в своем выступлении на заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности от 17.05.2016 г. отметил необходимость реформирования института саморегулирования строительного комплекса, при этом необходимо учитывать потенциал профессионального сообщества в развитии основных направлений строительной деятельности.

Основным условием обеспечения безопасности при проведении инженерных изысканий, проектировании, строительстве является совершенствование системы технического регулирования, стандартов и правил СРО с проведением обязательной оценки соответствия результатов инженерных изысканий, процессов проектирования, строительства требованиям технических регламентов и в случаях нанесения вреда членам СРО законодательством предусмотрено финансовое обеспечение возмещения вреда из компенсационного фонда саморегулируемой организации.

В случае неисполнения обязательств по договорам подряда законодательством предусмотрено также финансовое возмещение из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Основным условием повышения качества результатов инженерных изысканий, процессов проектирования и строительства является постоянное повышение уровня профессионализма специалистов, т. е. уровня повышения знаний и умений их применения.

В концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 2776-р предусматривается следующая общегосударственная модель²:

- на первом уровне должны формироваться саморегулируемые организации (СРО), объединяющие в своем составе отдельных профессионалов, специалистов, а также субъектов предпринимательской деятельности, которые осуществляют хозяйственную деятельность и являются членами СРО в соответствующей сфере;
- на втором уровне формируется СРО из организаций – субъектов предпринимательской деятельности, которые реализуют функции [5] в соответствии с требованиями законодательства РФ, локальных нормативных актов СРО и др.;
- третий уровень составляют национальные объединения по отраслям народного хозяйства. Они предназначены для осуществления взаимодействия с отраслевым

² Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р «О Концепции совершенствования механизмов саморегулирования». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192057/.

Министерством, защиты интересов членов СРО, принятия решений по развитию отрасли и т. д.

Следует отметить, что саморегулируемые организации в строительстве влияют на формирование, функционирование и развитие предпринимательских сетей, т. к. именно данные структуры их формируют, а также определяют уровень соответствия разработанным и принятым требованиям и стандартам. Изучение данного вопроса позволяет определить еще одну специфическую черту саморегулирования – наличие единых целей вне зависимости от вида СРО. К ним следует отнести те цели, которые сформулированы в Градостроительном кодексе РФ, а именно обеспечение безопасности граждан, имущества физических, юридических лиц и государства, охрану окружающей среды, обеспечение качества при производстве работ в строительной сфере и многие другие.

Нерешенным остается вопрос внедрения в функционирование саморегулируемых организациях строительного комплекса системы менеджмента качества. Это обусловлено необходимостью осуществления контроля качества и обеспечения безопасности предоставляемых услуг или производства продукции [3, 4, 6]. Саморегулируемые организации, объединяя предпринимательские структуры, создаются в форме некоммерческих организаций, для развития которых необходимо использовать методы и технологии организационного менеджмента, а также разработать и внедрить собственные специфические подходы к управлению некоммерческими партнерствами, с учетом их деятельности.

Таким образом, определяя основные характеристики СРО и их роль, необходимо учитывать, что саморегулирование влияет на создание, развитие и функционирование предпринимательских сетей.

При рассмотрении взаимосвязи между формированием предпринимательских сетей и саморегулируемых организаций в строительной отрасли следует в обязательном порядке отметить их основное характерное отличие. По нашему мнению, именно организации как субъекты предпринимательства формируют и саморегулируемые организации по видам деятельности, и предпринимательские сети. Кроме того, по сетевому принципу специалисты строительной отрасли формируют свой предпринимательский кластер, сети организаций и предприятий также собственный предпринимательский кластер, а СРО и институты инфраструктуры образуют непредпринимательский институциональный кластер и кластер саморегулирования. Кластеризация специалистов, организаций, СРО, институтов инфраструктуры позволит проводить мониторинг и анализировать эффективность, а также дальнейшее инновационное и технологическое развитие строительного комплекса.

Итак, СРО образуют непредпринимательскую сеть, которую необходимо рассматривать как институциональную. Ее развитие и функционирование является основанием для развития новых видов деятельности хозяйствующих субъектов и реализацией ими ряда функций. Институциональные сети саморегулируемых организаций в строительстве следует классифицировать по таким основаниям как виду деятельности, где принято выделять строительные, проектные, изыскательские СРО, при этом необходимо отметить, что нововведением является появление саморегулируемых организаций, осуществляющих негосударственную экспертизу. По отраслевому признаку происходит формирование специальных, отраслевых и межотраслевых СРО. Территориальный признак лежит в основе классификации саморегулируемых организаций и, по нашему мнению, происходит формирование региональных, межрегиональных СРО и национальных объединений. По масштабу традиционно выделяют малые, средние и крупные СРО [10].

Институциональная инфраструктура саморегулируемых организаций оказывает существенное влияние на предпринимательские сети. Она создается за счет выстраивания

оптимальной системы институтов, которые обеспечивают функционирование любого хозяйствующего субъекта [9]. Для реализации данной задачи в строительном комплексе необходимо в первую очередь формирование институциональной инфраструктуры региональных саморегулируемых организаций. Это напрямую связано с тем, что цели всех видов СРО едины. По нашему мнению, институциональную инфраструктуру саморегулируемых организаций необходимо рассматривать как пространственную систему [7, 8], которая в свою очередь выполняет различные функции, в том числе и социально-экономические. Таким образом можно сделать вывод, что формирование и развитие институтов институциональной инфраструктуры напрямую оказывает влияние на региональное развитие.

По результатам исследований нами предложен состав институциональной инфраструктуры СРО 1-го, 2-го уровней, а на рисунке 1 приведена схема функционального взаимодействия СРО разных уровней с институтами инфраструктуры [1, 2].

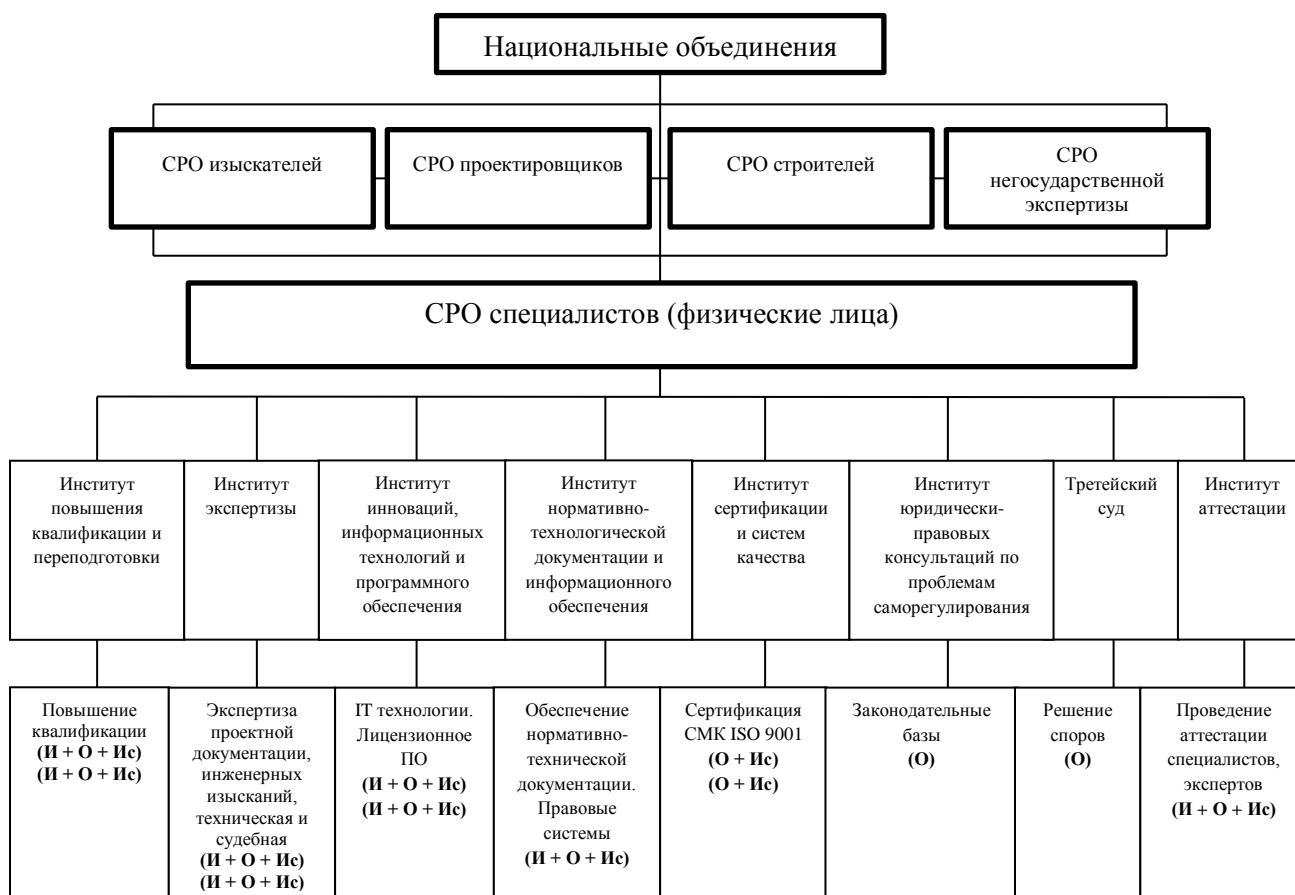


Рисунок 1. Схема функционального взаимодействия СРО и институциональной инфраструктуры (разработано автором)

Кроме того, на наш взгляд, состав институциональной инфраструктуры формируется из ряда институтов. К ним следует отнести институты, перечисленные на рисунке 1. Одним из нововведений стало появление института аттестации специалистов. Хотелось бы отметить, что в процессе исследования было выявлено, что институты инфраструктуры СРО объединяются в предпринимательские сети, которые можно классифицировать по тем же признакам, что и институциональные сети, за исключением масштаба деятельности [1].

При этом очень важно понимание того, что СРО посредством инфраструктурной предпринимательской сети оказывают важнейшее влияние на формирование, функционирование и развитие предпринимательских сетей, а также реализовывают взаимодействие с институциональными сетями саморегулируемыми организациями

строительного комплекса. По нашему мнению, на современном этапе развития строительного комплекса можно рассматривать наличие как минимум трех видов сетей, которые находятся в тесном функциональном взаимодействии. Данная идея отображена на рисунке 2.



Рисунок 2. Разновидности сетей в строительстве (разработано автором)

Таким образом, существующие проблемы эффективного функционирования строительной отрасли нам представляется возможным лишь при совместном взаимодействии национальных объединений, институциональных, инфраструктурных и предпринимательских сетей в строительстве.

Одним из важнейших направлений в функциональном взаимодействии СРО всех видов с институтами инфраструктуры является внедрение информационных технологий для мониторинга и управления данной системой. Имеется в виду система, состоящая из национального объединения, СРО, входящих в национальное объединение, СРО специалистов и институтов инфраструктуры, функционирование которой в первую очередь зависит от роста уровня профессионализма кадров. Данные информационные технологии позволят создать электронный паспорт или так называемое «портфолио» специалиста. Поэтому, наряду с внедрением BIM (building information modeling) технологий, необходимо внедрение SIM (specialist informational modeling) технологий – информационная модель специалиста. Данная модель будет характеризоваться совокупностью ее социально-демографических и профессиональных признаков, таких как возраст, пол, категория деятельности, сведения об образовании, повышений квалификации, аттестации, карьерном росте, месте работы, результатах работы.

Таким образом, создаются все предпосылки для создания не только информационной базы по специалистам, но и электронного паспорта организации, а для саморегулируемых организаций и национальных объединений появляется возможность создать не просто реестр специалистов, но и электронный квалификационный кадровый банк специалистов и организаций, предназначенный для решения как текущих проблем, так и стратегических задач развития и совершенствования строительного комплекса и саморегулирования в целом.

Эффективность деятельности институциональной инфраструктуры на региональном уровне напрямую связана с количеством видов СРО в данном регионе и количеством членов СРО.

Таким образом, реформирование системы саморегулирования в строительстве должно осуществляться по следующим направлениям:

- возврат членов изыскательских и проектных СРО в свои регионы по территориальному принципу по месту регистрации на примере строителей с учетом избегания ошибок при этом;
- взаимодействие всех видов СРО разных уровней в регионах по формированию единой институциональной инфраструктуры;
- в соответствии с составом институциональной инфраструктуры региональных СРО формирование организационных структур в национальных объединениях по разработке методических указаний содержания деятельности институтов и их взаимодействия. При этом не исключается осуществление деятельности институтов инфраструктуры на принципе саморегулирования. В настоящее время в Государственной Думе рассматривается законопроект о саморегулировании институтов негосударственной экспертизы.

Совершенствование системы саморегулирования в строительном комплексе по вышеназванным направлениям позволяет, имея на сегодняшний день уникальную возможность объединения профессионалов в СРО, решить одну из основных задач – повышение качества работ, выполняемых в инженерных изысканиях, проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, вплоть до сноса объектов капитального строительства. Достижение данной цели основывается на использовании базовых принципов функционирования любой СРО. В данном случае речь идет не только о принятии требований, стандартов и правил, проверке их соответствия требованиям, стандартам, правилам, но и главному принципу – саморазвития, т. е. необходимости повышения уровня профессионализма специалистов в институтах инфраструктуры СРО. Таким образом, сформированная система СРО специалистов, организаций, национальных объединений во взаимодействии с региональными институциональными инфраструктурами должны функционировать с использованием единой информационной системы, BIM и SIM технологиями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ворова Е.А. Инфраструктурное обеспечение инновационного развития предпринимательских сетей в строительстве / автореф. на соиск. уч. степени: канд. эк. наук / Е.А. Ворова. – Москва, 2013. – 24 с.
2. Ворова Е.А. Прогрессивные тенденции саморегулирования в России / Е.А. Ворова // Интернет-журнал Науковедение, 2017. – Том 9. – №6. – С. 106.
3. Гамидов Г.С. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке / Г.С. Гамидов, Т.А. Исмаилова // Инновации. – 2003. – №1. – С. 16-20.
4. Гумерова Г.И. Управление инновационными преобразованиями: учеб. Пособие / Г.И. Гумерова. – М.: Дело АНХ, 2010. – С. 45-49.
5. Грейдин О.И. Передача государственных функций саморегулируемым организациям и их национальным объединениям: проблемы переходного периода // Lex Russica. 2017. № 8 (129). С. 74.
6. Завлин П.Н. Инновация в рыночной экономике / П.Н. Завлин // Гуманитарные науки. – 1997. – №3. – С. 5.
7. Иншаков О.В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О.В. Иншаков, Д.П. Фролов // Пространственная экономика. – №1. – 2007. – С. 6-7.
8. Минакир П.А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2005. – №1. – С. 5.
9. Норд Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норд; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – С. 45-60.
10. Шохин А.Н. Развитие инфраструктуры – первоочередная задача государства / А.Н. Шохин // Национальные проекты. – 2008. – №4(23). – С. 6.

Vorova Elena Aleksandrovna

International academy of business and new technologies, Yaroslavl, Russia
E-mail: vorova@mail.ru

Features of improving the institutional infrastructure of self-regulation in construction

Abstract. In the modern economy, the question of the approaches and mechanisms for improving the institute of self-regulation of the construction complex remains unresolved. For more than 7 years, the author has conducted a study of this approach to the organization of the development of the functioning of the professional community in conditions of mandatory self-regulation. During this period, the institution of self-regulation has undergone a number of significant changes, in addition, the regulatory framework governing this area of activity of organizations has also changed. Of particular interest is the author's approach to the formation of the institutional infrastructures of self-regulating organizations of the construction complex. In the article, the author offers his own vision of the formation of entrepreneurial networks in construction, with a parallel drawn between the functional institutional infrastructure of self-regulatory organizations and the system of interaction between entrepreneurial networks of the construction complex. The conducted studies are based on the study of the requirements of the Urban Development Code of the Russian Federation and the concept approved by the Government of the Russian Federation on the improvement of self-regulation mechanisms. The article discusses the general goals of the institution of self-regulation, as well as identifies a range of problems that remain unresolved and are a barrier to improving the efficiency of this system. In addition, the author supplemented the classification of institutional networks of SROs, and the scheme of functional interaction between self-regulatory organizations and institutional infrastructure represents an element of scientific novelty and forms the basis of further scientific research by the author of the optimal variant of organizing SRO activities in construction. In conclusion, the author identifies a range of tasks that need to be addressed in the near future through reforming the system of self-regulation in construction and improving the regulatory framework in this area.

In the presented work, the author emphasizes the importance of developing not only the institutional infrastructure of self-regulating bodies, but also approaches to the formation of a professional cluster of specialists ensuring its work.

Keywords: self-regulation; infrastructure; institutional infrastructure; building complex; business networks; national association; quality; security